

N. Almeida Antunes
tegen
Europees Parlement

„Ambtenaar — Vergelijkend onderzoek — Beroepservaring — Verplichting om besluit tot afwijzing van sollicitatie te motiveren — Verplichting om bewoordingen van aankondiging van vergelijkend onderzoek te eerbiedigen”

Arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 21 mei 1992 II - 1740

Samenvatting van het arrest

- 1. Ambtenaren — Aanwerving — Vergelijkend onderzoek — Vergelijkend onderzoek op grondslag van schriftelijke bewijsstukken en examen — Niet-toelating tot examens — Bezwarend besluit — Motiveringsplicht — Draagwijdte
(Ambtenarenstatuut, art. 25, tweede alinea; bijlage III, art. 5)*
- 2. Ambtenaren — Aanwerving — Vergelijkend onderzoek — Vergelijkend onderzoek op grondslag van schriftelijke bewijsstukken en examen — Toelatingsvoorwaarden — Bepaling door aankondiging van vergelijkend onderzoek — Bewijsstukken — Inaanmerkingneming door jury van enkel vóór uiterste datum voor indiening van sollicitaties overgelegde bescheiden
(Ambtenarenstatuut, bijlage III, art. 2)*

1. De verplichting om elk krachtens het Statuut genomen individueel besluit met redenen te omkleden heeft tot doel, de betrokkene de nodige gegevens te verschaffen om te beoordelen of het besluit al dan niet gegrond is, en rechterlijke toetsing mogelijk te maken. Ter zake van het besluit van een jury van een vergelijkend onderzoek om een sollicitant niet tot de examens toe te laten, moet de jury nauwkeurig aangeven, aan welke van de in de aankondiging van vergelijkend on-

derzoek gestelde voorwaarden de sollicitant haars inziens niet heeft voldaan. Weliswaar mag de jury bij een vergelijkend onderzoek met zeer veel sollicitanten zich in een eerste fase ertoe beperken de sollicitanten in het kort de redenen voor de niet-toelating aan te geven en alleen de criteria en het resultaat van de selectie mee te delen; niettemin is zij gehouden later individuele toelichtingen te verstrekken aan de sollicitanten die daar uitdrukkelijk om vragen.

Aan dit motiveringsvereiste wordt voldaan, wanneer de jury in de brief aan de niet tot de examens toegelaten sollicitant, na op verzoek van de betrokkene zijn sollicitatie opnieuw te hebben onderzocht, verklaart, dat de in de aankondiging van vergelijkend onderzoek vereiste beroepservaring op de in die aankondiging vastgestelde uiterste datum voor indiening van de sollicitaties niet volledig was aangetoond.

2. Hoewel de jury van een vergelijkend onderzoek op de grondslag van schriftelijke bewijsstukken en van een examen bij de beoordeling van de schriftelijke bewijsstukken en de beroepservaring van de sollicitanten over een beoordelingsvrijheid beschikt, blijft zij toch gebonden aan de bewoordingen van de aankondiging van vergelijkend onderzoek. Die aankondiging heeft voornamelijk ten doel, de belangstellenden zo nauwkeurig

mogelijk in te lichten over de voor de te vervullen post gestelde voorwaarden, zodat zij enerzijds kunnen beoordelen of het voor hen dienstig is te solliciteren, en anderzijds, welke bewijsstukken voor de werkzaamheden van de jury van belang zijn en dus bij het sollicitatieformulier moeten worden gevoegd.

De jury is enkel verplicht rekening te houden met bescheiden die de sollicitanten vóór de in de aankondiging van vergelijkend onderzoek vastgestelde uiterste datum voor de indiening van de sollicitaties moeten overleggen. Zij is geenszins verplicht alle sollicitatieformulieren door te kijken om na te gaan of alle vereiste bescheiden zijn toegezonden en in voorkomend geval de betrokkenen uit te nodigen aanvullende bewijsstukken over te leggen, noch na die sluitingsdatum overgelegde bescheiden in aanmerking te nemen.

ARREST VAN HET GERECHT (Vierde kamer)

21 mei 1992 *

In zaak T-54/91,

N. Almeida Antunes, wonende te Kayl (Luxemburg), vertegenwoordigd door **J.-N. Louis**, **T. Demasure** en **V. Leclercq**, advocaten te Brussel, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg bij **Fiduciaire Myson SARL**, Rue Glesener 1,

verzoekster,

* Procestaal: Frans.