

Zadeva C-41/24

**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)
Poslovnika Sodišča**

Datum vložitve:

22. januar 2024

Predložitveno sodišče:

High Court (višje sodišče, Irska)

Datum predložitvene odločbe:

1. december 2023

Tožeča stranka:

Waltham Abbey Residents Association

Tožene stranke:

An Bord Pleanála

Irska

The Attorney General

Ob udeležbi:

O'Flynn Construction Co. Unlimited Company

Predmet postopka v glavni stvari

Postopek v glavni stvari se nanaša na tožbo, ki jo je pri High Court (višje sodišče, Irska) vložilo tožeče združenje stanovalcev in s katero se izpodbija odločitev prvotožene stranke, An Bord Pleanála (v nadaljevanju: odbor), da izda gradbeno dovoljenje nosilcu projekta O'Flynn Construction Co. Unlimited Company, udeležencu postopka, za strateški stanovanjski projekt, sestavljen iz 123 stanovanj in pripadajočih objektov, v Ballincolligu, okrožje Cork (Irska).

Predmet in pravna podlaga predloga za sprejetje predhodne odločbe

V skladu s členom 267 PDEU se zahteva razlaga člena 4(4) Direktive 2011/92 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2014/52, in točke 3 Priloge IIA k tej direktivi.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 4(4) Direktive 2011/92, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2014/52, in/ali točka 3 Priloge IIA k tej direktivi ob upoštevanju previdnostnega načela v primeru, v katerem je treba predložiti informacije iz Priloge IIA k direktivi in je pred pristojnim organom gradivo, da bi lahko projekt vplival na vrsto ali habitat, učinkujeta tako, da mora zadevni nosilec projekta pridobiti vse pomembne informacije o vrstah ali habitatih, na katere bi projekt lahko vplival, z izvedbo ali pridobitvijo znanstvenih raziskav, ki zadostujejo za odpravo dvoma o pomembnih vplivih na takšne vrste ali habitate, in da mora ob neobstoju rezultatov takih raziskav pristojni organ biti o tem obveščen in mora postopek nadaljevati na podlagi tega, da ni zadostnih informacij, da se izključi dvom o tem, ali bo projekt pomembno vplival na okolje?
2. Ali člen 4(4) Direktive 2011/92, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2014/52, in/ali točka 3 Priloge IIA k tej direktivi ob upoštevanju previdnostnega načela v primeru, v katerem je treba predložiti informacije iz Priloge IIA k direktivi, učinkujeta tako, da mora pristojni organ izključiti dvom o možnosti pomembnih vplivov na okolje, če predlaga, da se za projekt ne opravi presoja v skladu s členi od 5 do 10 te direktive, in da je torej, kadar med odločanjem v skladu s členom 4(2) direktive pristojni organ objektivno nima dovolj informacij, da bi izključil dvom o tem, ali bo projekt pomembno vplival na okolje, treba za projekt opraviti presojo v skladu s členi od 5 do 10 direktive?
3. Če je odgovor na prvo vprašanje v splošnem nikalen, ali take posledice nastanejo, kolikor se morebitni pomembni vpliv na okolje nanaša na vrste, na katere bi projekt lahko vplival, kadar so take vrste upravičene do strogega varstva v skladu s členom 12 Direktive 92/43, ob upoštevanju med drugim pomembnosti takih vrst, kot je priznana v členu 3(1)(b) Direktive 2011/92 in uvodni izjavi 11 Direktive 2014/52?
4. Ali člen 4(4) Direktive 2011/92, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2014/52, in/ali točka 3 Priloge IIA k tej direktivi ob upoštevanju previdnostnega načela učinkujeta tako, da če po tem, ko nosilec projekta predloži informacije v skladu s Prilogo IIA k direktivi, druga stranka pristojnemu organu predloži dodatne informacije, ki objektivno lahko povzročijo dvom o vplivu projekta na okolje, mora nosilec projekta pristojnemu organu predložiti dodatne informacije, ki bi izključile tak dvom,

ali pristojni organ obvestiti, da takšnih informacij ni, ali da mora pristojni organ sam pridobiti dodatne informacije, ki bi izključile tak dvom, ali alternativno odločiti, da je potrebna presoja v skladu s členi od 5 do 10 direktive, ker ni zadostnih informacij, ki bi izključile dvom o tem, ali bo projekt pomembno vplival na okolje?

5. Če je odgovor na četrto vprašanje v splošnem nikalen, ali take posledice nastanejo, kolikor se morebitni pomembni vpliv na okolje nanaša na vrste, na katere bi projekt lahko vplival, kadar so take vrste upravičene do strogega varstva v skladu s členom 12 Direktive Sveta 92/43, ob upoštevanju med drugim pomembnosti takih vrst, kot je priznana v členu 3(1)(b) Direktive 2011/92 in uvodni izjavi 11 Direktive 2014/52?

Navedene določbe prava Evropske unije in mednarodnega prava

Člen 191 PDEU.

Direktiva Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst. Člen 12 določa, da države članice vzpostavijo sistem strogega varstva živalskih vrst iz Priloge IV(a). V Prilogi IV(a) so našteje naslednje vrste netopirjev: Microchiroptera – vse vrste, Megachiroptera – Pteropodidae, Rousettus aegyptiacus.

Direktiva 2011/92/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2014/52. Člen 3(1)(b) določa, da presoja vplivov na okolje na primeren način glede na vsak posamezni primer opredeli, opiše in presodi neposredne in posredne pomembne vplive projekta na biotsko raznovrstnost, s posebnim poudarkom na vrste in habitate, ki so zavarovani v skladu z Direktivo 92/43/EGS in Direktivo 2009/147/ES. Po členu 4(2) in (4) morajo države članice za projekte, ki so našteji v Prilogi II, odločiti, ali se projekt presoja skladno s členi od 5 do 10. Kadar države članice sklenejo, da je za projekte, našteje v Prilogi II, potrebna odločitev, mora nosilec projekta priskrbeti informacije o značilnostih projekta in njegovih verjetnih pomembnih vplivih na okolje. Podrobni seznam informacij, ki jih je treba predložiti, je določen v Prilogi IIA. Priloga III določa merila, s katerimi se določi, ali je za projekte iz Priloge II treba opraviti presojo vplivov na okolje.

Direktiva 2014/52/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. aprila 2014 o spremembi Direktive 2011/92/EU o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje, uvodna izjava 11.

Konvencija o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah, sestavljena v Aarhusu, Danska, 15. junija 1998.

Navedena sodna praksa Evropske unije

Sodba z dne 21. septembra 1999, Komisija/Irska, C-392/96, ECLI:EU:C:1999:431;

sodba z dne 16. septembra 1999, World Wildlife Fund/Autonome Provinz Bozen in drugi, C-435/97, ECLU:EU:C:1999:217;

sodba z dne 30. januarja 2002, Komisija/Grčija, C-103/00, ECLI:EU:C:2002:60;

sodba z dne 7. septembra 2004, Waddenvereniging in Vogelbeschermingsvereniging, C-127/02, ECLI:EU:C:2004:482, točka 44;

sodba z dne 10. januarja 2006, Komisija/Nemčija, C-98/03, ECLI:EU:C:2006:3;

sodba z dne 14. junija 2007, Komisija/Finska, C-342/05, EU:C:2007:341;

sklepni predlogi generalne pravobranilke E. Sharpston, predstavljeni 18. oktobra 2011, Boxus in drugi, C-128/09, ECLI:EU:C:2011:319;

sodba z dne 18. oktobra 2011, Boxus in drugi, C-128/09, ECLI:EU:C:2011:667;

sodba z dne 24. marca 2011, Komisija/Belgija, C-435/09, EU:C:2011:176, točka 64;

sodba z dne 11. februarja 2015, Marktgemeinde, C-531/13, ECLI:EU:C:2015:79;

sodba z dne 6. oktobra 2015, East Sussex County Council, C-71/14, ECLI:EU:C:2015:656;

sodba z dne 10. novembra 2016, Komisija/Grčija, C-504/14, ECLI:EU:C:2016:847;

sodba z dne 31. maja 2018, Komisija/Poljska, C-526/16, ECLI:EU:C:2018:356, točki 66 in 67;

sodba z dne 7. novembra 2018, Holohan in drugi, C-461/17, ECLI:EU:C:2018:8843;

sodba z dne 4. marca 2021, Föreningen Skydda Skogen, C-473/19 in C-474/19, EU:C:2021:166;

sodba z dne 24. februarja 2022, Namur Est/Région wallonne, C-463/20, ECLI:EU:C:2022:121;

sklepni predlogi generalne pravobranilke J. Kokott, predstavljeni 15. junija 2023, Eco Advocacy CLG, C-721/21, ECLI:EU:C:2023:39;

sodba z dne 15. junija 2023, Eco Advocacy CLG, C-721/21, ECLI:EU:C:2023:477.

Navedene določbe nacionalnega prava in nacionalna sodna praksa

Planning and Development Regulations 2001 (predpisi o prostorskem načrtovanju in razvoju iz leta 2001). Člen 109(2B), (4) in (5) ter člen 299B(2)(b).

Člen 109(2B), (4) in (5) ureja odločitev odbora o predhodni oceni glede tega, ali obstaja resnična verjetnost pomembnih vplivov na okolje, ki izhajajo iz predlaganega projekta, in torej, ali je presoja vplivov na okolje potrebna ali ni. Odbor mora upoštevati merila iz priloge 7, informacije, predložene v skladu s prilogo 7A, morebitne dodatne informacije iz podčlena (2A)(a) in morebitni opis iz podčlena (2A)(b) ter po potrebi razpoložljive rezultate predhodnih preverjanj ali presoj vplivov na okolje, izvedenih v skladu z zakonodajo Unije.

V skladu s členom 299B(2)(b) odbor, kadar je informacije iz podčlena (1)(b)(ii)(II) predložil vlagatelj in je rezultat odločanja odbora o predhodni oceni ta, da obstaja resnična verjetnost pomembnih vplivov na okolje, ki izhajajo iz predlaganega projekta, zavrne obravnavo vlagatelja v skladu s členom 8(3)(a) Planning and Development (Housing and Residential Tenancies) Act 2016 (zakon o prostorskem načrtovanju in razvoju (stanovanja in stanovanjski zakupi) iz leta 2016).

European Communities (Bird and Natural Habitats) Regulations 2011 (predpisi Evropskih skupnosti (ptice in naravni habitati) iz leta 2011), člena 51 in 54.

Planning and Development (Housing and Residential Tenancies) Act 2016 (zakon o prostorskem načrtovanju in razvoju (stanovanja in stanovanjski zakupi) iz leta 2016), člen 8(3)(a) in člen 9(5).

Člen 8(3)(a) določa, da lahko odbor zavrne obravnavanje vsake vloge, ki je bila vložena pri njem po členu 4(1), če meni, da vloga za dovoljenje ali poročilo o presoji vplivov na okolje ali izjava o vplivih na območje Natura, če je potrebna, ni zadostna ali ni popolna, zlasti ob upoštevanju predpisov o dovoljenjih in morebitnih predpisov na podlagi člena 12 ali člena 177 Planning and Development Act, 2000 (zakon o prostorskem načrtovanju in razvoju iz leta 2000), ali morebitnih posvetovanj, opravljenih na podlagi člena 6.

Člen 9(5) odboru dovoljuje, da kadar obravnavo vloge ni zavrnil ob izvajanju svojih funkcij po členu 8(3), zavrne izdajo dovoljenja za predlagani strateški stanovanjski projekt v zvezi z vlogo na podlagi člena 4, če meni, da bi bil tak projekt preuranjen zaradi neustreznosti ali nepopolnosti poročila o presoji vplivov na okolje ali izjave o vplivih na območje Natura, predložene skupaj z vlogo za dovoljenje.

Jennings & Anor proti An Bord Pleanála [2023] IEHC 14

Shadowmill proti An Bord Pleanála in drugim [2023] IEHC 157 (Holland J.)

Monkstown Road Residents Association proti An Bord Pleanála [2022] IEHC 318, [2022] 5 JIC 3106 (Holland J.)

Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka v glavni stvari

- 1 Na Irskem živi 11 vrst netopirjev, ki so vse uvrščene na seznam strogo zaščitenih vrst v Direktivi 92/43.
- 2 Za namene zadevne vloge za soglasje za izvedbo so bili v imenu nosilca projekta opravljena raziskava dreves in pripravljene poročili o predhodni oceni za namene presoje vplivov na okolje v skladu z Direktivo 2011/92, kakor je bila spremenjena, ter ustrezne presoje v skladu z Direktivo 92/43. Poročilo o predhodni oceni za presojo vplivov na okolje ne vključuje nobene posebne analize živalstva in rastlinstva niti ne omenja vpliva na netopirje, razpredelnica za predhodno oceno pa se ne nanaša na biotsko raznovrstnost. V poročilu o predhodni oceni za ustrezno presojo ni posebnega upoštevanja dejanskega vpliva na netopirje, razen splošnega sklicevanja, da lahko „motnje za živalstvo nastanejo neposredno zaradi izgube habitata (npr. zatočišča netopirjev) ali posredno zaradi hrupa, vibracij in povečane dejavnosti, povezane z gradnjo in obratovanjem“.
- 3 Edina omemba biotske raznovrstnosti je v poročilu o predhodni oceni za ustrezno presojo, ki se nanaša le na območja Natura 2000, in ne na ekologijo same projektne lokacije. Arboristična presoja je bila opravljena v enem dnevu, čez dan in ni vključevala tega, ali drevesa morebiti ali dejansko uporabljajo netopirji niti ali je bila lokacija uporabljena za iskanje hrane ali migracijo. Raziskave netopirjev ali drugih raziskav, ki bi jih lahko šteli za znanstveno popolne v zvezi z uporabo lokacije s strani netopirjev, ni bilo. Irske blaživitvene smernice glede netopirjev tako niso bile upoštevane in nosilec projekta tega ni pojasnil.
- 4 Tožeča stranka je odboru 7. julija 2020 predložila vlogo, v kateri je navedla, da je predlagani projekt manj kot 400 metrov od reke Lee na najbližji točki in da je reka Lee priznana kot pomemben habitat za redke in ogrožene vrste netopirjev ter druge prostoživeče živali. Vodotok deluje kot zeleni prehod, po katerem se netopirji in druge živali lahko premikajo s širšega podeželja v urbano okolje.
- 5 Čeprav je vloga tožeče stranke sprožila vprašanja o tveganju pomembnih vplivov na netopirje, po tej predložitvi od nosilca projekta niso bile zahtevane dodatne informacije. Niti inšpektor niti odbor nista opredelila nobenih dodatnih informacij za obravnavo tveganja vpliva na netopirje. Vendar vloga tožeče stranke ni vsebovala nobenih znanstvenih dokazov ali dokazov, ki bi nakazovali, da so netopirji uporabljali zadevno lokacijo, in odbor je ugotovil, da na območju ni nobene pomembne okoljske občutljivosti.
- 6 Inšpektor je 11. septembra 2020 priporočil izdajo dovoljenja. Menil je, da lokacija na splošno ne zagotavlja ustreznih habitatov za prostoživeče živali ali vrste, ki so

varstvenega pomena, vendar je navedel, da je treba drevje posekati v skladu z mnenjem ustrezno usposobljenega ekologa, da se prepreči morebiten vpliv na netopirje. Inšpektor ni opravil predhodne ocene za presojo vplivov na okolje, temveč je po predhodnem pregledu zavrnil potrebo po predhodni oceni.

- 7 Zadevna lokacija meri 1,13 hektara in se je prej uporabljala kot prostor za gradbene delavce in naprave. Je v urbanem okolju. Na lokaciji ni zgradb, ki bi jih lahko netopirji uporabili kot zatočišča. Izvedena raziskava dreves je vključevala vizualni pregled vseh dreves. Od 17 dreves, ki stojijo na projektni lokaciji, jih je 13 ocenjenih kot majhne vrednosti in jih je treba odstraniti. Štiri hraste bodo obdržali, dva pa odstranili. Šest hrastov na lokaciji zatira Lawsonova pacipresa, kar omejuje možnost, da bi jih uporabili netopirji. National Parks and Wildlife Service (služba za nacionalne parke in prostoživeče živali, NPWS) te lokacije ni opredelila kot habitat za netopirje ali druge vrste in na območju ni habitatov netopirjev niti ni netopirjev opazil National Biodiversity Data Centre (nacionalni podatkovni center za biotsko raznovrstnost).
- 8 Odbor se je 16. septembra 2020 odločil, da izda dovoljenje. Čeprav je sprejel inšpektorjevo predhodno oceno za ustrezno presojo, tega ni storil v zvezi z vprašanjem presoje vplivov na okolje. Namesto tega je predhodno oceno za presojo vplivov na okolje izvedel sam. Sklenil je, da zaradi narave, obsega in mesta zadevne lokacije predlagani projekt verjetno ne bo pomembno vplival na okolje. Oddelek odločbe o predhodni oceni za presojo vplivov na okolje se ne sklicuje na Prilogo IIA ali Prilogo III k Direktivi 2011/92 ali katero drugo določbo te direktive ali sploh na pravo Unije. Sklicuje se le na člen 109(3) Planning and Development Regulations 2001. V sklepu odbor netopirjev sploh ne omenja in samo potrjuje izvirno gradivo nosilca projekta, ne da bi v oddelku o presoji vplivov na okolje obravnaval vprašanja, ki so se glede netopirjev pojavila naknadno. Vendar pa odločba vsebuje zakonit ublažitveni ukrep v zvezi z vplivom na netopirje, ki je pomemben za odločitev o predhodni oceni in odraža stališče inšpektorja, da je treba za ublažitev vpliva na netopirje zaradi poseka dreves to sečnjo izvesti v skladu z mnenjem ustrezno usposobljenega ekologa.
- 9 Tožeča stranka je 3. novembra 2020 pri predložitvenem sodišču sprožila postopek, v katerem je izpodbijala izdajo dovoljenja s strani odbora. Med drugim trdi, da je ta odločitev neveljavna, ker je odbor naredil napako, saj ni nikakor ali ni ustrezno upošteval morebitnega vznemirjanja netopirjev ali poškodovanja ali uničenja počivališč za netopirje v smislu člena 12 Direktive 92/43 in European Communities (Birds and Natural Habitats) Regulations 2011, zlasti pa je storil napako s tem, da je v fazi predhodne ocene izključil potrebo po presoji vplivov na okolje kljub pomanjkanju dokazov v zvezi s tem.

Bistvene trditve strank v postopku v glavni stvari

- 10 Tožeča stranka meni, da ob upoštevanju strogo varovanega statusa netopirjev v skladu z Direktivo 92/43 morebitno vznemirjanje netopirjev ali poškodovanje ali

uničenje počivališč pomeni pomembne vplive na okolje v smislu Direktive 2011/92. Odbor naj pred sabo ne bi imel zadostnih informacij, da bi lahko sklepal, da pomembni vplivi na okolje niso verjetni. Po mnenju tožeče stranke bi bil namen Direktive 2011/92 oslavljen, če bi lahko nosilec projekta in/ali organ, ki izdaja soglasje, izključil možnost pomembnih vplivov na okolje v fazi predhodne ocene na podlagi nepopolnih in/ali neustreznih informacij. Če zahtevane informacije niso na voljo ali jih nosilec projekta ne predloži, naj bi bilo treba člen 4(4) direktive razlagati tako, da nosilcu projekta nalaga obveznost, da pristojni organ obvesti o tem dejstvu, in da torej možnosti pomembnih vplivov na okolje ni mogoče izključiti. Če pristojni organ objektivno nima dovolj informacij, da bi izključil dvom o tem, ali bo projekt pomembno vplival na okolje, naj bi se glede projekta morala opraviti presoja v skladu s členi od 5 do 10 direktive. Poleg tega naj bi v okviru vrst, ki uživajo strogo varstvo v skladu s členom 12 Direktive 92/43, še toliko bolj veljalo, da se pristojni organ v fazi predhodne ocene ne more odločiti, da ne izvede presoje vplivov na okolje, ker informacije niso bile predložene.

- 11 Odbor meni, da mora pristojni organ predvsem ugotoviti, ali ima dovolj informacij za izvedbo predhodne ocene za presojo vplivov na okolje v skladu z Direktivo 2011/92 in ustrezno nacionalno zakonodajo. Če z informacijami, ki jih ima, ne bi bil zadovoljen, naj bi lahko zahteval dodatne informacije. Direktiva 2011/92 naj od pristojnega organa ne bi zahtevala, da izvede presojo vplivov na okolje samo zato, ker odloči, da pred sabo nima na voljo dovolj informacij. Meni, da je nujno, da se Direktiva 2011/92 in Direktiva 92/43 ne mešata. Čeprav naj bi bili obe direktivi usmerjeni v varstvo okolja, naj bi obstajali ločeno in naj bi državam članicam glede različnih projektov nalagali različne obveznosti. Poleg tega naj bi o korakih, ki jih mora sprejeti pristojni organ ter vodijo do odločitve v skladu s členom 4(4) Direktive 2011/92 in kakršne koli odločitve o tem, ali potrebuje dodatne informacije bodisi od nosilca projekta bodisi iz drugih virov, odločal pristojni organ in na to naj ne bi vplival status vrste, ki je varovana v skladu s členom 12 Direktive 92/43.

Kratka predstavitev obrazložitve predloga za sprejetje predhodne odločbe

- 12 Predložitveno sodišče navaja, da se odbor opira na dejstvo, da sta skupaj z inšpektorjem ugotovila neobstoj vpliva. Vendar po mnenju tega sodišča to logično ne pomeni, da so takšne ugotovitve izključile dvom, tako da bi bila mogoča odločitev, da se presoja vplivov na okolje ne opravi. Na tožeči stranki je, da spremeni stališče odbora, vendar je opredelila številne dejavnike, ki lahko povzročijo dvom, tudi če se postavijo v okvir drugih dejavnikov, ki podpirajo stališče odbora.
- 13 Kot dejansko ugotovitev na podlagi dokazov predložitveno sodišče zaključuje, da čeprav je obstajalo nekaj informacij, na podlagi katerih bi odbor lahko sklenil, da morda ne bo pomembnega vpliva na netopirje, ni bilo informacij, ki bi dokončno izključile mogoče tveganje pomembnih vplivov na netopirje zaradi projekta.

- 14 Po mnenju predložitvenega sodišča je treba najprej ugotoviti, ali mora odbor odpraviti vse razumne dvome glede pomembnih vplivov na okolje ali zgolj sprejeti „razumno“ odločitev, ki temelji na nekem gradivu pred njim, tudi če bi se lahko drugi razumni ljudje ne strinjali. Drugič, postavlja se vprašanje, ali je upoštevni preizkus v obravnavani zadevi prestan. To je dejansko vprašanje za predložitveno sodišče. Če je upoštevni preizkus namenjen odpravi vseh razumnih dvomov, v obravnavani zadevi ni prestan. Če pa je namen preizkusa samo sprejeti razumno odločitev, potem bi bil glede na dejstva preizkus prestan.
- 15 Kar zadeva prvi dve vprašanji za predhodno odločanje, predložitveno sodišče meni, da bi, kar zadeva predhodno oceno za presojo vplivov projekta na vrste ali habitate, taka ocena bila nepopolna, neustrezna in neučinkovita, razen če bi obstajala implicitna obveznost bodisi izvesti ali pridobiti ustrezne znanstvene raziskave bodisi nadaljevati postopek na podlagi tega, da vpliva ni mogoče izključiti. To bi spodkopalo cilj Direktive 2011/92, da se pristojnemu organu omogoči, da se odloči, da presoje v skladu s členi od 5 do 10 ne izvede, kadar utemeljen dvom o pomembnih vplivih na okolje ni bil izključen. Direktiva 2011/92 mora učinkovati tako, da tveganje obstaja, če ga na podlagi objektivnih elementov ni mogoče izključiti.
- 16 Kar zadeva tretje in peto vprašanje za predhodno odločanje, ki se nanašata na pomembnost vrste, ki je upravičena do strogega varstva v skladu s členom 12 Direktive Sveta 92/43, predložitveno sodišče meni, da višja raven varstva, ki jo zagotavlja Direktiva 92/43, zahteva višjo stopnjo gotovosti glede neobstoja vsakršnega vpliva na take vrste za namene Direktive 2011/92. V skladu s sodbo z dne 24. februarja 2022, Namur Est/Région wallonne, C-463/20, ECLI:EU:C:2022:121, mora biti upoštevanje vplivov na zaščitene vrste za namene Direktive 92/43 sestavni del postopka izdaje soglasja za izvedbo projekta za namene Direktive 2011/92, kar pomeni, da mora imeti pristojni organ ustrezne informacije iz raziskav in druge informacije za merjenje vpliva projekta na katero koli vrsto, zaščiteno z Direktivo 92/43.
- 17 Kar zadeva četrto vprašanje za predhodno odločanje, predložitveno sodišče meni, da če se dvom o pomembnih vplivih na okolje pojavi zaradi dodatnih informacij po predložitvi v skladu s Prilogo IIA k Direktivi 2011/92, potem mora nosilec projekta ali pristojni organ sam opredeliti dodatne informacije, da se odpravi vsakršen dvom o takih vplivih, ali mora pristojni organ šteti, da ti vplivi niso izključeni.