

**Byla C-631/23**

**Prašymas priimti prejudicinį sprendimą**

**Gavimo data:**

2023 m. spalio 18 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Finanzgericht Düsseldorf* (Vokietija)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2023 m. spalio 4 d.

**Ieškovė:**

*Servoprax GmbH*

**Atsakovė:**

*Hauptzollamt Duisburg*

<...>

**FINANZGERICHT DÜSSELDORF (Diuseldorfo finansų teismas)**

NUTARTIS

Byloje

*Servoprax GmbH*, <...>

Vėzelis,

– ieškovė –

<...>

prieš

*Hauptzollamt Duisburg* (Duisburgo pagrindinė muitinė)

<...>

– atsakovė –

dėl

muito

4-oji kolegija <...>

<...>

2023 m. spalio 4 d. nutarė:

Bylos nagrinėjimas sustabdomas.

Pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsnio antrą pastraipą Europos Sąjungos Teisingumo Teismui teikiami šie prejudiciniai klausimai:

1. Ar Kombinuotoji nomenklatūra, pateikta 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 (OL L 256, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 382) I priede, iš dalies pakeistame 2016 m. spalio 6 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2016/1821 (OL L 294, p. 1), 2017 m. spalio 12 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2017/1925 (OL L 282, p. 1) ir 2018 m. spalio 11 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2018/1602 (OL L 273, p. 1), turi būti aiškinama taip, kad nutartyje išsamiau apibūdinto tipo turniketai turi būti klasifikuojami Kombinuotosios nomenklatūros 9018 90 84 subpozicijoje?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar galioja 2015 m. liepos 28 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2015/2446, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 952/2013 papildomas išsamiomis taisyklėmis, kuriomis patikslinamos kai kurios Sąjungos muitinės kodekso nuostatos (OL L 343, p. 1), 252 straipsnio antras sakiny?

<...>

## Motyvai

### I.

1. Ieškovė prekiauja medicinos produktais. Laikotarpiu nuo 2017 m. rugpjūčio 22 d. iki 2019 m. gruodžio 9 d. ji 13 atvejų *Hauptzollamt*, kuri yra atsakovė, deklaravo iš Kinijos Liaudies Respublikos importuotus turniketų Kombinuotosios nomenklatūros (toliau – KN) 6307 90 98 subpozicijoje. *Hauptzollamt Hannover* (Hanoverio pagrindinė muitinė) ieškovei jos 2016 m. kovo 11 d. prašymu pateikė 2016 m. balandžio 15 d. privalomąją tarifinę informaciją. Pagal ją *Hauptzollamt Hannover* turniketų klasifikavo KN 6307 90 98 subpozicijoje, priešingai nei ieškovė, kuri juos buvo klasifikavusi KN 9018 90 84 subpozicijoje.
2. Turniketas yra maždaug 38 cm ilgio, 2,5 cm pločio ir 2,2 mm storio vienspalvis diržas iš elastinės tekstilinės medžiagos. Viename diržo gale yra plastikinis gaubtelis, kitame – plastikinė spragtukinė sagtis, sudaryta iš užsegimo elemento. Ant diržo yra laisvai stumdomas lizdinis elementas su fiksuojamuoju įtaisu, kuriuo įtvirtinama per lizdinį elementą prakišama diržo dalis. Turniketai skirti paciento rankai apjuosti. Jais sustabdomas kraujavimas iš venos.

- 3 Atsakovė *Hauptzollamt*, remdamasi ieškovės pateiktomis muitinės deklaracijomis, jai pritaikė 6,3 % muitą, ieškovė sumokėjo atitinkamą sumą. 2020 m. liepos 8 d. ieškovė pateikė prašymą gražinti sumokėtą 8 703,71 EUR dydžio muitą. Ji teigė, kad turniketai turi būti klasifikuojami KN 9018 90 84 subpozicijoje. Ieškovė rėmėsi *Finanzgericht Düsseldorf* nagrinėta byla Nr. 4 K 943/19 Z, kurioje ji taip pat prašė gražinti sumokėtą muitą dėl turniketų klasifikavimo, kiek tai buvo susiję su muitinės deklaracijomis, kurias ji pateikė iki 2015 m. rugsėjo mėn. Toje byloje *Finanzgericht Düsseldorf* turniketų klasifikavo KN 9018 90 84 subpozicijoje ir 2022 m. kovo 11 d. sprendimu įpareigojo atsakovę *Hauptzollamt* gražinti ieškovei jos sumokėtą muitą.
- 4 Nepaisydama ieškovės priminimo, atsakovė *Hauptzollamt* nepriėmė sprendimo dėl 2020 m. liepos 8 d. ieškovės prašymo gražinti sumokėtą muitą, todėl ieškovė pirmiausia pareiškė prieštaravimą, paskui – ieškinį.
- 5 Ieškovė ieškinyje nurodo: turniketai turi būti klasifikuojami KN 9018 90 84 subpozicijoje dėl to, kad juos naudoja gydytojai diagnostikai. Tiek, kiek Komisija savo 2017 m. spalio 31 d. Kombinuotosios nomenklatūros paaiškinimuose (OL C 370, p. 2) nurodė, kad turniketai nepriskiriami KN 9018 90 84 subpozicijai, tai prieštarauja KN 9018 pozicijos formulotei.
- 6 Ieškovei pateikta 2016 m. balandžio 15 d. privalomoji tarifinė informacija neprieštarauja turniketų klasifikavimui KN 9018 90 84 subpozicijoje. Tiesa, kad iki 2016 m. gegužės 1 d. pateikta privalomoji tarifinė informacija pagal 2015 m. liepos 28 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2015/2446, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 952/2013 papildomas išsamiais taisyklėmis, kuriomis patikslinamos kai kurios Sąjungos muitinės kodekso nuostatos (OL L 343, p. 1; toliau – Reglamentas (ES) 2015/2446), 252 straipsnio antrą sakinį nuo 2016 m. gegužės 1 d. yra privaloma ir sprendimo adresatui. Vis dėlto Komisija neturėjo įgaliojimų priimti tokią plačią, atgaline data galiojančią ir nepalankią teisės normą. Ieškovė, gavusi privalomąją tarifinę informaciją, nusprendė jos neskusti, nes pagal 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą (toliau – MK) (OL L 302, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 4 t., p. 307), 12 straipsnį ji ieškovei nebuvo privaloma. Turi būti užtikrinami teisėti lūkesčiai, susiję su šia teisine padėtimi.
- 7 Atsakovė *Hauptzollamt* nesutinka su ieškiniu ir nurodo: pagal ieškovei pateiktą privalomąją tarifinę informaciją turniketai turi būti klasifikuojami KN 6307 90 98 subpozicijoje. Tai jau buvo patvirtinta 2017 m. spalio 31 d. Komisijos pateiktuose Kombinuotosios nomenklatūros paaiškinimuose (OL C 370, p. 2).

## II.

- 8 Priimant sprendimą dėl antrojo prejudicinio klausimo reikšmingos šios 2002 m. spalio 1 d. paskelbtos redakcijos Vokietijos *Abgabenordnung* (Mokesčių

kodeksas; toliau – AO; –; *Bundesgesetzblatt*, 2002, I dalis, p. 3866; 2003, I dalis, p. 61) nuostatos:

### **347 straipsnis. Prieštaravimo priimtumas**

1. Dėl administracinių aktų

1) mokesčių klausimais, kuriems taikomas šis įstatymas, <...> teisių gynimo priemonė yra prieštaravimas.

### **355 straipsnis. Prieštaravimo pareiškimo terminas**

1. Prieštaravimas pagal 347 straipsnio 1 dalies pirmą sakinį turi būti pareiškiamas per vieną mėnesį nuo administracinio akto paskelbimo. <...>

## **III.**

- 9 Teisėjų kolegija sustabdo bylos nagrinėjimą <...> ir pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 267 straipsnio antrą pastraipą teikia Europos Sąjungos Teisingumo Teismui (toliau – Teisingumo Teismas) rezoliucinėje dalyje suformuluotus prejudicinius klausimus. Sprendimas dėl ieškinio priklauso nuo to, ar turniketai turi būti klasifikuojami KN 9018 90 84 subpozicijoje. Jei turniketai turėtų būti klasifikuojami KN 9018 90 84, o ne KN 6307 90 98 subpozicijoje, sprendimas dėl ieškinio priklausytų nuo to, ar galioja Reglamento (ES) 2015/2446 252 straipsnio antras sakiny.
- 10 Teismo kolegija abejoja, ar turniketai turi būti klasifikuojami KN 6307 90 98 subpozicijoje. Byloje KN 2017 m. turi būti taikoma redakcijos pagal 2016 m. spalio 6 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2016/1821 (OL L 294, p. 1), 2018 m. – pagal 2017 m. spalio 12 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2017/1925 (OL L 282, p. 1), o 2019 m. – pagal 2018 m. spalio 11 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2018/1602 (OL L 273/1).
- 11 Prekių tarifinį klasifikavimą lemiantis kriterijus paprastai turi būti nustatytas atsižvelgiant į šių prekių objektyvius požymius ir savybes, išvardytas KN pozicijų aprašyme ir skyrių ar skirsnių pastabose (2012 m. liepos 12 d. Teisingumo Teismo sprendimo byloje C-291/11, EU:C:2012:459, 30 punktas ir 2021 m. spalio 28 d. sprendimo bylose C-197/20 ir C-216/20, EU:C:2021:892, 31 punktas). Pasaulio muitinių organizacijos aiškinamosios pastabos dėl Suderintos sistemos (SS) ir Komisijos paaiškinimai dėl KN, nors neturi privalomosios teisinės galios, suteikia SS ir KN aiškinti tinkamos informacijos, kiek jų turinys atitinka juose aiškinamas nuostatas (2023 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo sprendimo byloje C-788/21, EU:C:2023:86, 37 punktas).
- 12 Prekės paskirtis gali būti objektyvus klasifikavimo kriterijus, jeigu jis būdingas šiai prekei ir šis būdingumas gali būti įvertintas atsižvelgiant į prekės charakteristikas ir objektyvias savybes (2016 m. rugsėjo 22 d. Teisingumo Teismo sprendimo byloje C-91/15, EU:C:2016:716, 56 punktas ir 2021 m. spalio 28 d.

Teisingumo Teismo sprendimo bylose C-197/20 ir C-216/20, EU:C:2021:892, 31 punktas).

- 13 Remiantis šiais principais, turniketai neturėtų būti klasifikuojami KN 6307 90 98 subpozicijoje. KN 6307 pozicijai bendrai priskiriami kiti gatavi dirbiniai. KN 9018 pozicija, kuriai priskirtini, be kita ko, medicinos aparatai ir instrumentai, atrodo tikslesnė (Bendrųjų Kombinuotosios nomenklatūros aiškinimo taisyklių 3 punkto a papunkčio pirmas sakiny). Nagrinėjamus turniketų naudoja tik medikai medicinos reikmėms. Tam turniketai ir yra skirti. Dėl to bylos šalys nesiginčija, be to, tai matyti iš prekių aprašymo ieškovei pateiktoje 2016 m. balandžio 15 d. privalomojoje tarifinėje informacijoje. Todėl turniketai turėtų atitikti klasifikavimo KN 9018 pozicijoje sąlygas (2015 m. kovo 4 d. Teisingumo Teismo sprendimo byloje C-547/13, EU:C:2015:139, 51 ir paskesni punktai).
- 14 Turniketų klasifikavimas KN 9018 pozicijoje neturėtų būti draudžiamas pagal 2017 m. spalio 31 d. ir 2019 m. kovo 29 d. Komisijos pateiktus Kombinuotosios nomenklatūros paaiškinimus (atitinkamai OL C 370, p. 2, ir OL C 119, p. 388). Juose Komisija pateikė nuomonę, kad turniketai, palygintini su nagrinėjamais šiuo atveju, neturi būti priskiriami KN 9018 90 84 subpozicijai. Vis dėlto tai veikiausiai nesuderinama su KN 9018 pozicijos formuluote ir šios pozicijos paaiškinimais (SS). Šių SS paaiškinimų pirmoje pastraipoje nurodyta, kad SS 9018 pozicijai priskiriama ypač daug instrumentų ir aparatų iš įvairių medžiagų, kuriems būdinga tai, kad juos dauguma atvejų naudoja tik specialistas (gydytojas, akušeris ar kt.), atlikdamas diagnostiką. Kalbant apie nagrinėjamus turniketų, neabejotinai taip yra.
- 15 Teisėjų kolegijos manymu, turniketų taip pat negalima lyginti su prekėmis, kurios iš tikrųjų yra tik įrankiai arba peiliai ir aprašytos 9018 pozicijos paaiškinimų (SS) ketvirtoje pastraipoje. Pagal šiuos paaiškinimus, kuriais rėmėsi Komisija siekdama pagrįsti savo 2017 m. spalio 31 d. ir 2019 m. kovo 29 d. paaiškinimus, tokie įrankiai arba peiliai priskiriami 9018 pozicijai tik tuomet, kai aiškiai atpažįstama jų paskirtis medicinos ir chirurgijos reikmėms. Teisėjų kolegijos manymu, turniketai negali būti laikomi bendrai naudojamomis prekėmis, tokiomis kaip įrankiai arba peiliai. Priešingai, manytina, jog iš to, kad turniketas sudarytas iš elastinės medžiagos, spragtukinės sagties, užsegimo elemento ir fiksuojamojo įtaiso, aiškiai atpažįstama, kad jis skirtas paciento rankai apjuosti siekiant sustabdyti kraujavimą iš venos. Beje, bylos šalys dėl to nesiginčija.
- 16 Taigi, jei turniketai turėtų būti klasifikuojami KN 9018 90 84 subpozicijoje, reikėtų išsiaiškinti, ar galioja Reglamento (ES) 2015/2446 252 straipsnio antras sakiny.
- 17 2016 m. balandžio 15 d. privalomoji tarifinė informacija ieškovei buvo pateikta dar remiantis MK 12 straipsnio 1 dalimi. MK 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas (Sąjungos muitinės kodeksas, toliau – SMK;

OL L 269, p. 1), 286 straipsnio 2 dalimi buvo panaikintas tik 2016 m. gegužės 1 d. (SMK 288 straipsnio 2 dalis). Pagal MK 12 straipsnio 2 dalies pirmą pastraipą privalomoji tarifinė informacija buvo privaloma tik muitinei informacijos turėtojo atžvilgiu. Todėl, ieškovės manymu, iki 2016 m. balandžio 30 d. nebuvo svarbu, ar jai pateikta 2016 m. balandžio 15 d. privalomoji tarifinė informacija, pagal kurią turniketai klasifikuoti KN 6307 90 98 subpozicijoje, buvo teisinga. Ieškovė neprivalėjo remtis šia informacija. Vis dėlto pagal Reglamento (ES) 2015/2446 252 straipsnio antrą sakinį ir iki 2016 m. gegužės 1 d. pateikta privalomoji tarifinė informacija dabar jau privaloma ne tik muitinei, bet ir jos turėtojui.

- 18 Teisėjų kolegijai kyla abejonių, ar ši Komisijos priimta teisės norma, susijusi su dar pagal MK 12 straipsnio 1 dalį pateikta privalomąja tarifine informacija, yra galiojanti.
- 19 Vis dėlto ieškovė byloje turbūt negali remtis teisėtų lūkesčių principu. Taip yra dėl to, kad ieškovė po 2016 m. gegužės 1 d. dar galėjo apskusti 2016 m. balandžio 15 d. privalomąją tarifinę informaciją pareikšdama prieštaravimą kaip neteisminę teisių gynimo priemonę (SMK 44 straipsnio 2 dalies a punktas, AO 347 straipsnio 1 dalies pirmo sakinio 1 punktas, 355 straipsnio 1 dalies pirmas sakiny). Todėl ieškovė negalėjo, atsižvelgdama į Reglamento (ES) 2015/2446 252 straipsnio antro sakinio nuostatą, turėti teisėtų lūkesčių, kad jai pateikta privalomoji tarifinė informacija jai nebus privaloma ir po 2016 m. balandžio 30 d. (šiuo klausimu žr. 2021 m. birželio 3 d. Teisingumo Teismo sprendimo byloje C-39/20, EU:C:2021:435, 48 punktą).
- 20 Vis dėlto teisėjų kolegija abejoja, kad egzistavo teisės norma, kuria Komisijai buvo suteiktas įgaliojimas priimti Reglamento (ES) 2015/2446 252 straipsnio antrame sakinyje įtvirtintą nuostatą. SESV 290 straipsnio 1 dalies antroje pastraipoje nustatyta, kad teisėkūros procedūra priimtame akte, kuriuo Komisijai deleguojami įgaliojimai priimti visuotinai taikomą ne teisėkūros procedūra priimamą aktą, papildantį ar iš dalies keičiantį neesmines akto nuostatas, turi būti aiškiai nustatyti delegavimo tikslai, turinys, taikymo sritis ir trukmė. Todėl deleguotieji įgaliojimai suteikiami tik priimti taisykles, kurios būtų integruotos į teisės normų sistemą, apibrėžtą pagrindiniu pagal teisėkūros procedūrą priimtu aktu (2014 m. kovo 18 d. Teisingumo Teismo sprendimo byloje C-427/12, EU:C:2014:170, 38 punktas). Suteikti įgaliojimai turi būti pakankamai aiškiai apibrėžti, o tai reiškia, kad turi būti aiškiai nustatytos šių įgaliojimų ribos ir pagal Sąjungos teisės aktų leidėjo nustatytus objektyvius kriterijus kontroliuojama, kaip Komisija jais naudojasi (2017 m. liepos 26 d. Teisingumo Teismo sprendimo byloje C-696/15 P, EU:C:2017:595, 49 punktas).
- 21 Teisėjų kolegijai neaišku, kokia teisės norma dėl įgaliojimų delegavimo Komisija būtų galėjusi remtis priimdama Reglamento (ES) 2015/2446 252 straipsnio antrame sakinyje įtvirtintą nuostatą. SMK 36 straipsnyje nėra nuostatos, kuria Komisijai būtų deleguoti įgaliojimai nukrypstant nuo MK 12 straipsnio 2 dalies nustatyti, kad iki 2016 m. gegužės 1 d. pateikta privalomoji tarifinė informacija nuo 2016 m. gegužės 1 d. yra privaloma ir jos turėtojui.



DARBINS VERTINAS