

Sag T-311/01

Les Éditions Albert René

mod

Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked
(Varemærker og Design) (KHIM)

»EF-varemærker — indsigelsessag — det ældre EF-varemærke ASTERIX —
ansøgning om EF-figurmærke indeholdende ordet »starix« —
relative registreringshindringer — artikel 8, stk. 1, litra b),
og artikel 5 i forordning (EF) nr. 40/94«

Rettens dom (Fjerde Afdeling) af 22. oktober 2003 II - 4628

Sammendrag af dom

1. *EF-varemærker — definition på og erhvervelse af et EF-varemærke — relative registreringshindringer — indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art — risiko for forveksling med det ældre varemærke — ordmærket »ASTERIX« og figurmærke, der er sammensat af ordbestanddelen »starix« og af grafiske bestanddele [Rådets forordning nr. 40/94, art. 8, stk. 1, litra b)]*

2. *EF-varemærker — definition på og erhvervelse af et EF-varemærke — relative registreringshindringer — indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art — risiko for forveksling med det ældre varemærke — det ældre varemærkes renommé — betydning*
[Rådets forordning nr. 40/94, art. 8, stk. 1, litra b)]
3. *EF-varemærker — klagesag — søgsmål for Fællesskabets retsinstanser — Rettens kompetence — legalitetskontrol af appelkammerets afgørelser med hensyn til retsspørgsmål, der indbringes for det*
(Rådets forordning nr. 40/94, art. 63)

1. For den europæiske kundekreds er der ikke risiko for forveksling mellem figurmærket, der er sammensat af en rød oval, fulgt af ordet starix i kursiv, der er ansøgt registreret som EF-varemærke for varer og tjenesteydelser i klasse 9 og 38 i henhold til Nice-arrangementet, og ordmærket Asterix, som tidligere er registreret som EF-varemærke for varer og tjenesteydelser i bl.a. klasse 9 og 41 i Nice-arrangementet, for så vidt som forskellene — selv hvis der er en mere eller mindre markant lighed, der endda kunne grænse til identitet, mellem de varer og tjenesteydelser, der er omfattet af de omhandlede varemærker — på det visuelle, fonetiske og begrebsmæssige plan mellem varemærkerne er tilstrækkelige til at udelukke den nævnte risiko, således at en af de ufravigelige betingelser for at anvende artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 40/94 om EF-varemærker ikke er opfyldt.
2. Risiko for forveksling i henhold til artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 40/94 om EF-varemærker forudsætter, at tegnene og de af varemærket omfattede varer og tjenesteydelser er identiske eller ligner hinanden, og det forhold, at et varemærke er velkendt, skal tages i betragtning ved bedømmelsen af, om ligheden mellem tegnene eller mellem varerne og tjenesteydelserne er tilstrækkelig til at fremkalde en risiko for forveksling. Når de omhandlede tegn derimod på ingen måde kan anses for at være identiske eller for at ligne hinanden, kan det forhold, at det ældre varemærke er kendt vidt og bredt, eller at det er velkendt i Den Europæiske Union, ikke påvirke helhedsvurderingen af risikoen for forveksling.

(jf. præmis 61)

- (jf. præmis 48, 59 og 62)
3. Sagen for Retten til prøvelse af afgørelsen fra et appelkammer ved Kontoret

for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) har til formål at efterprøve lovligheden af en sådan afgørelse i henhold til artikel 63 i forordning nr. 40/94 om EF-varemærker. Ifølge samme forordnings artikel 63, stk. 3, har Retten »kompetence til at ophæve eller omgøre den indklagede afgørelse«. Denne bestemmelse skal læses i lyset af artikel 63, stk. 2, hvorefter »indbringelse af klager kan ske under påberåbelse af inkompetence, væsentlige formmangler eller overtrædelse af traktaten, af denne forordning

eller af retsregler vedrørende deres gennemførelse eller under påberåbelse af magtfordrejning«, og på baggrund af artikel 229 EF og artikel 230 EF. Rettens kontrol af lovligheden af appelkammerets afgørelse skal således foretages med hensyn til retsspørgsmål, der er blevet fremført for appelkammeret.

(jf. præmis 70)