

**Zadeva C-188/24**

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe**

**Datum vložitve:**

7. marec 2024

**Predložitveno sodišče:**

Conseil d'État (Francija)

**Datum predložitvene odločbe:**

6. marec 2024

**Tožeči stranki:**

WebGroup Czech Republic, a.s.

NKL Associates s. r. o.

**Toženi stranki:**

Ministre de la Culture

Premier ministre

---

**CONSEIL D'ÉTAT  
(DRŽAVNI SVET,  
FRANCIJA)**  
v okviru izvajanja

sodne pristojnosti

[...] (ni prevedeno)

**DRUŽBA WEBGROUP CZECH  
REPUBLIC in drugi**

[...] (ni prevedeno)

(1) Pod št. 461193 družba Webgroup Czech Republic s sumarno tožbo, dopolnilno vlogo, repliko in tremi novimi vlogami, ki so bile v tajništvu oddelka za spore Conseil d'Etat (državni svet) vpisane 7. februarja, 9. maja in

21. novembra 2022, 7. septembra in 5. decembra 2023 ter 19. januarja 2024, Conseil d'Etat (državni svet) predlaga, naj:

1. razglasi décret n° 2021-1306 du 7 octobre 2021 relatif aux modalités de mise en œuvre des mesures visant à protéger les mineurs contre l'accès à des sites diffusant un contenu pornographique (uredba št. 2021-1306 z dne 7. oktobra 2021 o podrobnih pravilih za izvajanje ukrepov za zaščito mladoletnikov pred dostopom do spletnih mest, ki razširjajo pornografsko vsebino) za nično zaradi prekoračitve pooblastil;

2. [...] (ni prevedeno)

Trdi, da:

– izpodbijana uredba vključuje kršitev postopka, ker Evropska komisija in Češka republika nista bili uradno obveščeni o tej uredbi in zakonu z dne 30. julija 2020, ki je njena pravna podlaga, v skladu s členom 3 Direktive 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000 o nekaterih pravnih vidikih storitev informacijske družbe, zlasti elektronskega poslovanja na notranjem trgu;

– so v izpodbijani uredbi pooblastila nepopolno uporabljena (*incompétence négative*), ker v njej ni natančno opredeljena narava tehničnih mehanizmov, ki jih je treba izvajati, da bi se mladoletnikom preprečil dostop do pornografskih vsebin na spletu;

– se z izpodbijano uredbo kršijo načeli pravne varnosti in sorazmernosti, določeni v pravu Evropske unije, člen 16 Deklaracije o pravicah človeka in državljana iz leta 1789, pravica do poštenega sojenja, zagotovljena z določbami člena 6 Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin, ter svoboda izražanja, zagotovljena z določbami člena 10 te konvencije;

– izpodbijana uredba ne upošteva ciljev Direktive št. 2000/31/ES z dne 8. junija 2000, ker nalaga splošne in abstraktne ukrepe, ki se nanašajo na splošno opredeljeno kategorijo danih storitev informacijske družbe in ki se brez razlikovanja uporabljajo za vse ponudnike iz te kategorije storitev.

Ministre de la culture (ministrica za kulturo) z odgovoroma na tožbo, vpisanima 9. septembra 2022 in 9. januarja 2024, predlaga, naj se tožba zavrne. Trdi, da so tožbeni razlogi, ki jih navaja tožeča družba, neutemeljeni.

Premier ministre (predsednik vlade) v odgovoru na tožbo, vpisanem 10. januarja 2024, navaja, da se pridružuje stališčem ministrice za kulturo.

Združenji „Osez le féminisme !“ in „Mouvement du Nid“ z intervencijskima vlogama, vpisanima 15. novembra 2022 in 7. marca 2023, predlagata zavrnitev tožbe. Trdita, da je njuna intervencija dopustna in da razlogi, navedeni v tožbi, niso utemeljeni.

Združenje „Les effronté-E-S“ z intervencijskima vlogama, vpisanima 10. julija in 20. septembra 2023, predlaga zavrnitev tožbe. Trdi, da je njegova intervencija dopustna in da razlogi, navedeni v tožbi, niso utemeljeni.

(2) Pod št. 461195 družba NKL Associates sro s sumarno tožbo, dopolnilno vlogo, repliko in tremi novimi vlogami, ki so bile v tajništvu oddelka za spore Conseil d'Etat (državni svet) vpisane 7. februarja, 9. maja in 21. novembra 2022, 7. septembra in 5. decembra 2023 ter 19. januarja 2024, Conseil d'Etat (državni svet) predlaga, naj:

1. razglasi uredbo št. 2021-1306 z dne 7. oktobra 2021 o podrobnih pravilih za izvajanje ukrepov za zaščito mladoletnikov pred dostopom do spletnih mest, ki razširjajo pornografsko vsebino, za nično zaradi prekoračitve pooblastil;

2. [...] (ni prevedeno)

Trdi, da:

– izpodbijana uredba vključuje kršitev postopka, ker Evropska komisija in Češka republika nista bili uradno obveščeni o tej uredbi in zakonu z dne 30. julija 2020, ki je njena pravna podlaga, v skladu s členom 3 Direktive 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000 o nekaterih pravnih vidikih storitev informacijske družbe, zlasti elektronskega poslovanja na notranjem trgu;

– so v izpodbijani uredbi pooblastila nepopolno uporabljena (*incompétence négative*), ker v njej ni natančno opredeljena narava tehničnih mehanizmov, ki jih je treba izvajati, da bi se mladoletnikom preprečil dostop do pornografskih vsebin na spletu;

– se z izpodbijano uredbo kršijo načeli pravne varnosti in sorazmernosti, določeni v pravu Evropske unije, člen 16 Deklaracije o pravicah človeka in državljana iz leta 1789, pravica do poštenega sojenja, zagotovljena z določbami člena 6 Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin, ter svoboda izražanja, zagotovljena z določbami člena 10 te konvencije;

– izpodbijana uredba ne upošteva ciljev Direktive št. 2000/31/ES z dne 8. junija 2000, ker nalaga splošne in abstraktne ukrepe, ki se nanašajo na splošno opredeljeno kategorijo danih storitev informacijske družbe in ki se brez razlikovanja uporabljajo za vse ponudnike iz te kategorije storitev.

Ministrica za kulturo z odgovoroma na tožbo, vpisanima 9. septembra 2022 in 8. januarja 2024, predlaga, naj se tožba zavrne. Trdi, da so tožbeni razlogi, ki jih navaja tožeča družba, neutemeljeni.

Predsednik vlade v odgovoru na tožbo, vpisanem 10. januarja 2024, navaja, da se pridružuje stališčem ministrice za kulturo.

Združenji „Osez le féminisme !“ in „Mouvement du Nid“ z intervencijskima vlogama, vpisanima 15. novembra 2022 in 7. marca 2023, predlagata zavrnitev tožbe. Trdita, da je njuna intervencija dopustna in da razlogi, navedeni v tožbi, niso utemeljeni.

Združenje „Les effronté-E-S“ z intervencijskima vlogama, vpisanima 10. julija in 20. septembra 2023, predlaga zavrnitev tožbe. Trdi, da je njegova intervencija dopustna in da razlogi, navedeni v tožbi, niso utemeljeni.

Ob upoštevanju drugih listin iz spisov;

ob upoštevanju:

- Pogodbe o delovanju Evropske unije,
- Direktive 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000;
- code pénal (kazenski zakonik);
- [...] (ni prevedeno);
- loi n° 2020-936 du 30 juillet 2020 (zakon št. 2020-936 z dne 30. julija 2020);
- [...] (ni prevedeno);

[...] (ni prevedeno)

ob upoštevanju naslednjega:

- 1 Zaradi boja proti vse večji izpostavljenosti mlajših mladoletnikov pornografskim vsebinam in proti škodljivim učinkom, ki jih ima taka izpostavljenost na njihovo psihološko izgradnjo in na nasilje nad ženskami, se je z loi du 30 juillet 2020 visant à protéger les victimes de violences conjugales (zakon z dne 30. julija 2020 o zaščiti žrtev nasilja v družini) želela v zvezi s pornografskimi spletnimi mesti, ki omogočajo dostop do svojih vsebin mladoletnikom, okrepiti učinkovitost določb člena 227-24 kazenskega zakonika, s katerimi se že dolgo preganja, kdor „*bodisi na kakršen koli način in na kakršnem koli nosilcu izdeluje, prenaša ali razširja sporočila, ki so nasilne narave, spodbujajo terorizem, so pornografska ali lahko resno posegajo v človekovo dostojanstvo ali spodbujajo mladoletnike k igram, ki jih fizično spravljajo v nevarnost, bodisi je vključen v trgovino s takimi sporočili, [...] kadar lahko ta sporočila vidi ali zazna mladoletnik*“, za kar sta zagroženi kazen zaporu treh let in denarna kazen 75.000 EUR.
- 2 V ta namen je bilo s členom 22 zakona z dne 30. julija 2020, na prvem mestu, v členu 227-24 kazenskega zakonika z zapisom ustaljene sodne prakse Cour de cassation (kasacijsko sodišče, Francija) natančneje določeno, da je kaznivo dejanje, opredeljeno v tem členu, podano „*tudi v primeru, da je dostop*

*mladoletnika do sporočil iz prvega odstavka rezultat njegove preproste izjave, da ima najmanj 18 let“.*

3 Na drugem mestu, s členom 23 tega zakona je bil uveden postopek, s katerim lahko predsednik Autorité de régulation de la communication audiovisuelle et numérique (organ za regulacijo avdiovizualne in digitalne komunikacije, Francija, v nadaljevanju: Arcom), če ugotovi, da oseba, katere dejavnost je izdajanje javne spletne komunikacijske storitve, mladoletnikom omogoča dostop do pornografske vsebine v nasprotju s členom 227-24 kazenskega zakonika, nanjo naslovi opomin, s katerim ji naroči, naj v 15 dneh sprejme vse ukrepe, s katerimi je mogoče preprečiti dostop mladoletnikov do sporne vsebine. Če se oseba, na katero je naslovljen opomin, ne odzove na to navodilo, lahko predsednik Arcom predsedniku tribunal judiciaire de Paris (sodišče prve stopnje v Parizu, Francija) predlaga, naj odredi prenehanje dostopa do te storitve in njenega umeščanja na seznam zadetkov v spletnem iskalniku ali imeniku. Člen 23 zakona za natančnejšo določitev pogojev njegove uporabe napotuje na uredbo. Na tej podlagi so bila v uredbi z dne 7. oktobra 2021 o podrobnih pravilih za izvajanje ukrepov za zaščito mladoletnikov pred dostopom do spletnih mest, ki razširjajo pornografsko vsebino, natančneje določena podrobna pravila, v skladu s katerimi lahko predsednik Arcom izvede postopek iz člena 23 zakona.

4 S tožbama, ki ju je treba združiti, da bi se o njiju odločilo z eno samo odločbo, družbi Webgroup Czech Republic in NKL Associates sro predlagata razglasitev ničnosti te uredbe zaradi prekoračitve pooblastil.

Intervencije združenj „Osez le féminisme“, „Mouvement du Nid“ in „Les effronté-E-S“

5 Ob upoštevanju predmeta in narave spora združenja „Osez le féminisme“, „Mouvement du Nid“ in „Les effronté-E-S“ s svojim statutarnim ciljem in svojim delovanjem izkazujejo zadosten interes za ohranitev izpodbijane uredbe. Njihove intervencije so torej dopustne.

Tožbeni razlog v zvezi z nezadostno natančnostjo izpodbijane uredbe

6 [...] (ni prevedeno) [Zavrnitev tožbenega razloga s strani predložitvenega sodišča]

Tožbeni razlogi v zvezi s sklicevanjem na načeli pravne varnosti in sorazmernosti, na pravico do poštenega sojenja ter svobodo izražanja

7 [...] (ni prevedeno) [Zavrnitev tožbenih razlogov s strani predložitvenega sodišča]

Sklicevanje na Direktivo 2000/31/ES z dne 8. junija 2000

8 Člen 1 Direktive 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000 o nekaterih pravnih vidikih storitev informacijske družbe, zlasti elektronskega poslovanja, določa: „I. Cilj te direktive je prispevati k pravilnemu delovanju notranjega trga z zagotavljanjem prostega pretoka storitev informacijske družbe

*med državami članicami. / 2. Ta direktiva usklajuje, kolikor je to potrebno za dosego ciljev iz odstavka 1, nekatere nacionalne določbe o storitvah informacijske družbe glede notranjega trga, sedeža ponudnikov storitev, komercialnih sporočil, elektronskih pogodb, odgovornosti posrednikov, kodeksov ravnanja, izvensodnih poravnav sporov, sodnega varstva in sodelovanja med državami članicami.“*

- 9 Člen 2 te direktive določa: „Za namene te direktive imajo posamezni izrazi, uporabljeni v tej direktivi, naslednji pomen: [...] (h) ‚koordinirano področje‘: zahteve, določene v pravnih sistemih držav članic za ponudnike storitev informacijske družbe ali storitve informacijske družbe, ne glede na to ali so splošne narave ali posebej določene; / (i) koordinirano področje se nanaša na zahteve, ki jih mora ponudnik storitev izpolniti za: / – začetek opravljanja storitev informacijske družbe, na primer zahteve glede kvalifikacij, dovoljenj in prigrasitev, / – izvajanje dejavnosti storitev informacijske družbe, na primer zahteve glede obnašanja ponudnika storitev, zahteve glede kakovosti ali vsebine storitve, vključno z zahtevami za oglaševanje in pogodbe ali zahtevami glede odgovornosti ponudnika storitve“.
- 10 Člen 3 navedene direktive določa: „1. Vsaka država članica zagotovi, da so storitve informacijske družbe ponudnika, ki posluje na njenem ozemlju, skladne z veljavnimi nacionalnimi določbami v zadevni državi članici, ki spadajo na koordinirano področje. 2. Države članice ne smejo omejevati svobode zagotavljanja storitev informacijske družbe iz druge države članice zaradi razlogov, ki spadajo na koordinirano področje. [...] 4. Države članice lahko v zvezi z neko storitvijo informacijske družbe sprejmejo ukrepe, ki odstopajo od drugega odstavka, če so izpolnjeni naslednji pogoji: / (a) ukrepi so: / (i) potrebni zaradi enega od naslednjih razlogov: / – javnega reda, predvsem preprečevanja, odkrivanja in kazenskega pregona kaznivih dejanj, vključno z varstvom mladoletnikov in bojem proti podžiganju sovraštva zaradi rase, spola, veroizpovedi ali narodnosti, ter kršitev človekovega dostojanstva v zvezi s posamezniki, / – varstva javnega zdravja, / – javne varnosti, vključno z varstvom nacionalne varnosti in zaščite, / – varstva potrošnikov, vključno z varstvom investitorjev; / (ii) in naravnani proti storitvi informacijske družbe, ki posega v cilje iz točke (i) ali predstavlja resno in nevarno tveganje, da bo ogrozila te cilje; / (iii) sorazmerni s temi cilji; / (b) država članica je pred sprejetjem navedenih ukrepov ne glede na sodne postopke, vključno s predhodnimi postopki in dejanji v okviru kazenske preiskave, / – zahtevala od države članice iz odstavka 1, da sprejme ukrepe, in ta ni sprejela takšnih ukrepov ali pa niso bili ustrezni, / – uradno obvestila Komisijo in državo članico iz odstavka 1 o namenu, da sprejme takšne ukrepe. [...]“
- 11 Člen 14 Direktive, ki se uporablja, če se storitev informacijske družbe nanaša na shranjevanje podatkov, ki jih zagotovi prejemnik storitve, v odstavku 3 določa: „Ta člen ne posega v možnost, da sodišče ali upravni organ skladno s pravnimi sistemi držav članic od ponudnika storitve zahteva ustavitev ali preprečitev kršitve, in tudi ne v možnost, da države članice določijo postopke, ki urejajo odstranitev ali onemogočenje dostopa do podatkov.“

- 12 V uvodni izjavi 8 Direktive je navedeno: „Cilj te direktive je oblikovanje pravnega okvira za zagotovitev prostega pretoka storitev informacijske družbe med državami članicami in ne usklajevanje področja kazenskega prava kot takšnega“. V njeni uvodni izjavi 45 je navedeno: „Omejitve odgovornosti posrednih ponudnikov storitev, določene v tej direktivi, ne posegajo v možnost izdajanja sodnih odredb; te odredbe so lahko sodne ali upravne, ki zahtevajo ustavitev ali preprečitev vseh kršitev, vključno z odstranitvijo nezakonitih podatkov ali onemogočenjem dostopa do njih“. Nazadnje, v njeni uvodni izjavi 48 je navedeno: „Ta direktiva ne posega v možnost, da države članice od ponudnikov storitev, ki hranijo podatke od prejemnikov storitev, zahtevajo, da postopajo s skrbnostjo, ki jo je od njih razumljivo pričakovati in je določena v nacionalnem pravu, tako da odkrijejo in preprečijo nekatere oblike nezakonitih dejavnosti“.
- 13 V točkah od 42 do 44 sodbe z dne 9. novembra 2023, Google Ireland Limited, Meta Platforms Ireland Limited, Tik Tok Technology Limited/Kommunikationsbehörde Austria (KommAustria) (C-376/22), je Sodišče Evropske unije presodilo, da „Direktiva 2000/31 [...] temelji na uporabi načel nadzora v državi članici izvora in medsebojnega priznavanja, tako da so v okviru koordiniranega področja, opredeljenega v členu 2(h) te direktive, storitve informacijske družbe regulirane le v državi članici, na ozemlju katere imajo ponudniki teh storitev sedež“, ter iz tega sklepalo, da „mora [zato], prvič, vsaka država članica kot država članica izvora storitev informacijske družbe regulirati te storitve in na tej podlagi varovati cilje v splošnem interesu, navedene v členu 3(4)(a)(i) Direktive 2000/31“, in da mora, „[d]rugič, v skladu z načelom medsebojnega priznavanja [...] vsaka država članica kot namembna država članica storitev informacijske družbe zagotavljati, da ne omejuje prostega pretoka teh storitev s tem, da bi zahtevala spoštovanje dodatnih obveznosti, ki spadajo na koordinirano področje in ki bi jih sprejela“. Iz teh razlogov je Sodišče razsodilo, da je treba „[č]len 3(4) Direktive 2000/31 [...] razlagati tako, da splošni in abstraktni ukrepi, ki se nanašajo na splošno opredeljeno kategorijo danih storitev informacijske družbe in ki se brez razlikovanja uporabljajo za vse ponudnike iz te kategorije storitev, niso zajeti s pojmom ‚ukrepi, naravnani proti storitvi informacijske družbe‘ v smislu te določbe“.
- 14 Na prvem mestu, tožeči družbi trdita, da določbe izpodbijane uredbe in zakona z dne 30. julija 2020, ki jih izpodbijata tudi z ugovorom, ne upoštevajo ciljev Direktive 2000/31/ES, ker uvajajo postopek, namenjen temu, da lahko upravni organ osebo, katere dejavnost je izdajanje spletne komunikacijske storitve, opomni, naj preneha s kaznivim dejanjem.
- 15 Vendar v zvezi s tem izpodbijane določbe v delu, v katerem urejajo postopek, v skladu s katerim lahko upravni organ ponudnike storitev informacijske družbe opomni, naj prenehajo s kršitvijo, in se v primeru neizvršitve njegovega opomina glede očitanih neizpolnitev obveznosti obrne na sodišče, same po sebi ne določajo nobenega pravila, ki bi se nanašalo na vsebino zadevne obveznosti. Zato in v tem obsegu za te določbe ni mogoče šteti, da posegajo v svobodo zagotavljanja storitev informacijske družbe zaradi razlogov, ki spadajo na „koordinirano

področje“ iz Direktive 2000/31/ES, ker Direktiva, kot kaže besedilo, navedeno v točkah 11 in 12, ne posega v možnost, da sodišče ali upravni organ skladno s pravnimi sistemi držav članic od ponudnika storitve zahteva ustavitev ali preprečitev kršitve. Tožeči družbi torej neutemeljeno trdita, da so sporne določbe v delu, v katerem urejajo mehanizem, s katerim lahko upravni organ ponudnika storitve opomni, naj preneha s kršitvijo, nezakonite, ker ne upoštevajo ciljev iz člena 3 Direktive 2000/31/ES.

- 16 Vendar tožeči družbi, na drugem mestu, trdita tudi, da sporne določbe ne le določajo postopek, s katerim lahko upravni organ ponudniku storitve odredi, naj preneha s kršitvijo, temveč poleg tega učinkujejo tako – ob upoštevanju vsebine zadevnega kaznivega dejanja, ki je bila natančneje določena z vstavitvijo določb, ki izhajajo iz zakona z dne 30. julija 2020 in so navedene v točki 2, v člen 227-24 kazenskega zakonika –, da so ponudniki storitev s sedežem v drugih državah članicah Evropske unije primorani vzpostaviti tehnične mehanizme za blokiranje dostopa mladostnikom do vsebin, ki jih razširjajo. V zvezi s tem je odgovor, ki ga je treba dati na tožbeni razlog o neupoštevanju ciljev Direktive 2000/31/ES, glede na izraze Direktive, ki jih je Sodišče Evropske unije razložilo v sodbi, omenjeni v točki 13, odvisen od odgovorov, ki jih je treba zagotoviti na vprašanja[, ki so navedena v izreku] [...] (ni prevedeno):

[...] (ni prevedeno) [Ponovitev vprašanj iz izreka]

- 17 Ta vprašanja so odločilna za rešitev spora, o katerem mora odločiti Conseil d'État (državni svet). Pomenijo resno težavo. Zato jih je treba na podlagi člena 267 Pogodbe o delovanju Evropske unije predložiti Sodišču Evropske unije in do njegove odločitve prekiniti odločanje o tožbah.

#### JE ODLOČIL:

Člen 1 Intervencije združenj „Osez le féminisme“, „Mouvement du Nid“ in „Les effronté-E-S“ v podporo toženima strankama se dopustijo.

Člen 2 Odločanje o tožbah, ki sta ju vložili družbi Webgroup Czech Republic in NKL Associates sro, se prekine, dokler Sodišče Evropske unije ne odloči o teh vprašanjih:

- (a) V prvi vrsti, ali je treba za določbe kazenskega prava, zlasti splošne in abstraktne določbe, ki opredeljujejo nekatera ravnanja tako, da pomenijo kaznivo dejanje, ki je lahko predmet pregona, šteti, da spadajo na „koordinirano področje“ iz Direktive 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000, če se lahko uporabljajo tako za obnašanje ponudnika storitev informacijske družbe kot tudi za obnašanje katere koli druge fizične ali pravne osebe, ali pa je treba, ker je edini cilj Direktive usklajevanje nekaterih pravnih vidikov teh storitev brez usklajevanja področja kazenskega prava kot takega in ker ta direktiva določa le zahteve, ki se uporabljajo za storitve, ugotoviti, da takih kazenskopravnih določb ni mogoče šteti za zahteve, ki se uporabljajo za začetek in izvajanje dejavnosti storitev informacijske družbe ter ki spadajo na „koordinirano področje“ iz



navedene direktive? Še posebej, ali v okvir tega „koordiniranega področja“ spadajo kazenskopravne določbe, namenjene zagotavljanju zaščite mladoletnikov?

(b) Ali je treba za nalaganje izdajateljem spletnih komunikacijskih storitev, da izvajajo mehanizme, namenjene preprečevanju možnosti, da bi do pornografskih vsebin, ki jih razširjajo, dostopali mladoletniki, šteti, da spada na „koordinirano področje“ iz Direktive 2000/31/ES, s katero se usklajujejo le nekateri pravni vidiki zadevnih storitev, medtem ko ta obveznost, čeprav zadeva izvajanje dejavnosti storitev informacijske družbe, ker se nanaša na obnašanje ponudnika storitve in na kakovost ali vsebino storitve, vendarle ne zadeva niti sedeža ponudnikov storitev, niti komercialnih sporočil, niti elektronskih pogodb, niti ureditve odgovornosti posrednikov, niti kodeksov ravnanja, niti izvensodnih poravnav sporov, niti sodnega varstva in sodelovanja med državami članicami ter se torej ne nanaša na nobenega od vidikov, ki jih urejajo uskladitvene določbe iz njenega poglavja II?

(c) Če je odgovor na predhodna vprašanja pritrdilen, kako je treba doseči uskladitev med zahtevami, ki izhajajo iz Direktive 2000/31/ES, in zahtevami, ki izhajajo iz varstva temeljnih pravic v Evropski uniji, natančneje iz varstva človekovega dostojanstva in iz otrokove koristi, ki sta zagotovljena s členoma 1 in 24 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter s členom 8 Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin, če zgolj sprejetje posamičnih ukrepov v zvezi z dano storitvijo očitno ni tako, da bi zagotavljalo učinkovito varstvo teh pravic? Ali obstaja splošno načelo prava Evropske unije, ki bi državam članicam dovoljevalo, da zlasti v nujnem primeru sprejmejo ukrepe – vključno kadar so ti splošni in abstraktni v zvezi s kategorijo ponudnikov storitev –, ki jih zahteva zaščita mladoletnikov pred grožnjami za njihovo dostojanstvo in celovitost, ter pri tem, kadar je to potrebno, v zvezi s ponudniki storitev, ki jih ureja Direktiva 2000/31/ES, odstopajo od načela, ki ga določa ta direktiva in v skladu s katerim za njihovo regulacijo skrbi njihova država izvora?

[...] (ni prevedeno)

[Postopkovne navedbe]