

C-323/24. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2024. május 2.

A kérdést előterjesztő bíróság:Juzgado de lo Mercantil Número 1 de Alicante (alicantei 1. sz.
kereskedelmi bíróság, Spanyolország)**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2023. december 13.

Felperes:

Deity Shoes, S. L.

Alperesek:

Mundorama Confort, S. L.

Stay Design, S. L.

Az alapeljárás tárgya

Szellemi tulajdon – Közösségi formatervezési minták – Az oltalom terjedelme – Újdonság – Egyéni jelleg – Valódi tervezési tevékenység – A lábbelik külső jellegzetességei – Egy korábban már létező katalógusban kínált alkotóelemek személyre szabása – A személyre szabás elvárt mértéke – A szerző tervezési szabadsága – Az ismert divatirányzatok alapján kidolgozott termék egésze vagy része megjelenése védelmének lehetősége

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogi alapja

Értelmezésre irányuló bírósági határozat iránti kérelem – EUMSZ 267. cikk – A közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: 6/2002/EK rendelet) 4., 5., 6., 14. és 25. cikkének értelmezése

Előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- a) Ahhoz, hogy valamely formatervezési minta a 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet szerinti oltalmi rendszer hatálya alá tartozzon, szükséges-e, hogy valódi tervezési tevékenységre kerüljön sor oly módon, hogy a formatervezési minta a szerző szellemi ráfordításának eredménye legyen? Ennek kapcsán tekinthető-e valódi tervezési tevékenységnek az alkotóelemek olyan minták alapján történő kombinálása, amelyek külső jellegzetességeit a kereskedelmi társaságok nagyrészt előre meghatározzák, és ennek következtében az egyes elemek módosításait kisebb jelentőségűnek és kiegészítő jellegűnek kell tekinteni?
- b) A fentiekre tekintettel a 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet 6. cikke értelmében egyéni jellegűnek tekinthető-e a kínai kereskedelmi társaságok által katalógusaikban kínált minták személyre szabásából eredő termék külső jellegzetességeinek összessége vagy azok egy része, amikor a formatervezési minta jogosultjának tevékenysége arra korlátozódik, hogy az EGT-ben e formatervezési mintákat módosítás nélkül vagy az alkotóelemek (mint például a talp, a szegecsek, a fűző, a csat) kisebb jelentőségű és kiegészítő jellegű módosításaival forgalmazza, és a külső jellegzetességeket a kereskedelmi társaságok nagyrészt előre meghatározzák? E tekintetben releváns-e az, hogy még az alkotóelemeket sem az európai kereskedő tervezte, hanem a kereskedelmi társaság által a katalógusában felkínált alkotóelemekről van szó?
- c) Úgy kell-e értelmezni a 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet 14. cikkét, hogy a formatervezési minta szerzőjének tekinthető az, aki a kereskedelmi társaságok által katalógusaikban kínált minta alapján arra szorítkozott, hogy a korábbi formatervezési mintát személyre szabja a szintén a kereskedő által felkínált olyan alkotóelemek módosításával, amelyek nem képezték az európai kereskedő által készített formatervezési minta tárgyát? E tekintetben meg kell-e állapítani a személyre szabás meghatározott fokát annak bizonyítására, hogy a végső forma jelentősen eltér az eredeti mintától, annak érdekében, hogy a szerzősége lehessen hivatkozni?
- d) A fentiek sérelme nélkül, a jelen ügyhöz hasonló esetben, tekintettel a kereskedelmi szereplők termékmintái alapján tervezett lábbelik sajátos jellegzetességeire, és amennyiben a „tervezés” a termékmintában szereplő korábbi minták kiválasztására és adott esetben egyes alkotóelemek módosításaira korlátozódik a gyártó (kereskedelmi társaság) által kínált katalógus alapján, a divatirányzatoknak megfelelően, úgy kell érteni, hogy ezek a divatirányzatok: a) korlátozzák a szerző szabadságát oly módon, hogy a lajstromozott (vagy nem lajstromozott) formatervezési minta és egy másik formatervezési minta közötti csekély különbségek elegendőek lehetnek ahhoz, hogy eltérő összbenyomás alakuljon ki, vagy ellenkezőleg, b) befolyásolják a lajstromozott (vagy nem lajstromozott) formatervezési minta egyéni jellegét oly módon, hogy ezek az elemek vagy alkotóelemek kisebb jelentőséggel bírnak a tájékozott használóra tett

összbenyomás tekintetében, amennyiben azok egy másik formatervezési mintával összehasonlítva ismert divatirányzatokból erednek?

A hivatkozott uniós jogi rendelkezések

Az Európai Unió Alapjogi Chartája: a 17. cikk (2) bekezdése

A közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet 4., 5., 6., 14. és 25. cikke

A hivatkozott nemzeti jogi rendelkezések

1. Ítélezési gyakorlat

1,1. A Tribunal Supremo (legfelsőbb bíróság, Spanyolország), 1. polgári tanácsának 2014. június 25-i ítélete (ROJ: STS 2804/2014 - ECLI:ES:TS:2014:2804):

„1. - Az 1998/71/EK irányelv 9. cikkének (1) bekezdése a lajstromozott ipari formatervezési minta által biztosított oltalom terjedelmének megállapításakor úgy rendelkezik, hogy az »kiterjed mindazokra a formatervezési mintákra, amelyek a tájékozott használóra nem tesznek eltérő összbenyomást.« A (2) bekezdés hozzáteszi, hogy: »[a] mintaoltalom terjedelmének megállapításakor figyelembe kell venni, hogy a szerző milyen alkotó szabadságfokkal alakíthatta ki a mintát«.

2. - A Törvényszék úgy ítélte meg, hogy »a formatervezési minta megtervezésénél érvényesülő alkotói szabadság fokát többek között a terméknek vagy a termék valamely elemének műszaki funkciója által megkövetelt jellegzetességekhez társuló kötöttségek, illetve a termékre vonatkozó jogszabályi előírások határozzák meg. E kötöttségek bizonyos jellegzetességek szabványosodását eredményezik, amelyek így az érintett termék tekintetében alkalmazott formatervezési minták közül számos mintában közössé válnak« (a Törvényszék T-337/12. sz. ügyben 2013. november 21-én hozott ítélete).

A Törvényszék ugyanígy elutasította, hogy a formatervezési minták terén egy általános irányzatra mint faktorra úgy lehessen tekinteni, mint amely az alkotói szabadságot korlátozza, mialatt éppen ez a szabadság teszi az alkotó számára lehetővé, hogy új formákat, új irányzatokat hozzon létre, illetve hogy a már meglévő irányzatokon újítsa (a Törvényszék T-153/08. sz. ügyben 2010. június 22-én hozott ítélete és a T-83/11. és T-84/11. sz. egyesített ügyekben 2012. november 13-án hozott ítélete).

Bár ezeket az ítéleteket a közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelettel kapcsolatban hozták, az abban kifejtett álláspont az 1998. október 13-i 1998/71/EK irányelvre is alkalmazható, mivel mindkét jogszabály azonos módon kezeli ezt a kérdést.

3. - A bírósági tanács, tisztában lévén azzal, hogy a kérdés vita tárgyát képezi, úgy véli, hogy a tágan értelmezett divatirányzatok nem a szerző szabadságát korlátozó elemek, hanem a lajstromozott formatervezési minta egyediségének meghatározásában, következésképpen a jogosultnak biztosított oltalom terjedelme és a versenytárs formatervezési mintájához képest eltérő összbenyomás keltéséhez szükséges megkülönböztető jelleg mértéke tekintetében játszanak szerepet.

Ha ezek az irányzatok már a formatervezési minta lajstromozásának bejelentését megelőzően is léteztek, azaz ha a lajstromozott formatervezési minta a bejelentéskor fennálló piaci irányzatokat követte, ez az egyediség csökkenését eredményezi. Ennélfogva, amint az az előző pontokban kifejtésre került, ha a jogsértőnek tekintett termék és a lajstromozott formatervezési minta közötti hasonlóság olyan elemeket érint, amelyek a lajstromozás bejelentésekor létező divatirányzatoknak felelnek meg, akkor ezek az elemek kisebb jelentőséggel bírnak a tájékozott használóra tett eltérő összbenyomás szempontjából, és úgy kell tekinteni, hogy a két formatervezési minta eltérő összbenyomást tett a tájékozott használóra, és ezért nem áll fenn jogsértés, még akkor sem, ha a megkülönböztető jelleg mértéke kisebb annál, mint amire akkor lenne szükség, ha a lajstromozott minta nem az említett divatirányzatoknak felelne meg.

Ha azonban ezek a divatirányzatok az ipari formatervezési minta lajstromozását követően alakulnak ki, és így megállapítható, hogy az ilyen formatervezési minta jelentős fokú egyéni jelleggel rendelkezik, mivel sikerült megelőznie a divatirányzatok alakulását, sőt, meghatározó szerepet játszott azok alakulásában, akkor ezt a nagyobb egyediséget nem lehet felhívítani azzal, hogy a versenytársak hasonló mintával rendelkező, a tájékozott használóban eltérő összbenyomást nem keltő termékeket forgalmazhatnak, arra hivatkozva, hogy a későbbi formatervezési minta szerzőjének szabadságát a divat követelményei korlátozzák.

4. - A fentiekből következik, hogy az alkalmazandó nemzeti jogszabályoknak az irányelv szövegére és céljára tekintettel történő értelmezése nem követeli meg, hogy a piaci tendenciákat a szerző szabadságát korlátozó tényezőnek tekintsék az Estatuto de la Propiedad Industrial (szellemi tulajdonról szóló törvény, EPI) hatálya alatt lajstromozott formatervezési minta oltalmi szintjének meghatározása szempontjából.”

A tényállás és az alapeljárás rövid bemutatása

- 1 A DEITY SHOES S.L. 2021. december 10-én bitorlási pert indított a MUNDORAMA CONFORT S.L. és a STAY DESIGN S.L. ellen.
- 2 A MUNDORAMA CONFORT S.L. és a STAY DESIGN S.L. 2022. április 12-én a keresetre válaszul viszontkeresetet nyújtottak be a felperest megillető formatervezésiminta-oltalom megsemmisítése iránt.
- 3 A DEITY SHOES S.L. 2022. május 24-én válaszolt a viszontkeresetre.

- 4 A DEITY SHOES különböző cipőmodellekre vonatkozó, lajstromozott és nem lajstromozott közösségi formatervezési minták bitorlása miatt nyújtott be keresetet a MUNDORAMA CONFORT S.L. és a STAY DESIGN S.L. ellen.
- 5 A MUNDORAMA CONFORT S. L. és a STAY DESIGN S. L. a maguk részéről viszontkeresetet nyújtottak be, amelyben egyes minták tekintetében a 6/2002/EK rendelet 22. cikkének (1) bekezdése szerinti előhasználati jogra, valamint – ami a jelen ügyet érinti – az újdonság és az egyéni jelleg hiánya miatt a DEITY SHOES-t megillető formatervezésiminta-oltalom megsemmisítését kérték.
- 6 Azt is állítják, hogy a formatervezési minták előállításában nincs innováció, mivel teljes egészében Kínában található kereskedelmi társaságok által kínált termékek forgalmazóiról van szó.
- 7 Ebben az értelemben bebizonyosodott, hogy a két vállalkozás ugyanabban az ágazatban, a lábbelik forgalmazása terén folytatja tevékenységét.
- 8 Ezek nem innovációval foglalkozó vállalkozások, hanem a kínai lábbelik beszerzésével foglalkoznak egy olyan piacon, ahol a releváns tényezők a mennyiség és az ár.
- 9 Ebben az értelemben bebizonyosodott, hogy a lábbelik forgalomba hozatalához vezető folyamat a következő:
 - i. a felek beszállítói olyan kereskedelmi társaságok, amelyek teljes egészükben Kínában található, és amelyek ellátják számukra a termékekhez kapcsolódó teljes import- és exporttevékenységet;
 - ii. a kínai kereskedelmi társaságok különböző termékmintákat bocsátanak a felek illetékes munkatársai – általában értékesítéssel és marketinggel foglalkozó munkatársak – rendelkezésére;
 - iii. az illetékes munkatársak feladata a termékmintákban szereplő termékek elemzése, és az, hogy javaslatot tegyenek a beszállítóknak a termékek jellegzetességeinek (például a szín, az anyag, a csatok, a fűzők és más díszítőelemek elhelyezkedése) konkrét módosítására vonatkozóan;
 - iv. miután a végtermék jellegzetességeiről megállapodtak, a kínai beszállítók a lábbelik személyre szabásának folyamatát részletező megfelelő tanúsítványokkal együtt elküldik az árut Spanyolországba.
- 10 E tekintetben bizonyítást nyert, hogy azok a formatervezési minták, amelyekre vonatkozóan a DEITY SHOES a jogosultságát érvényesíti, olyan minták, amelyeket a kínai kereskedelmi társaságok által katalógusaikban kínált mintákból alakítottak ki.

- 11 A személyre szabást illetően nem nyújtottak be olyan igazolásokat, amelyek lehetővé tennék a kérdést előterjesztő bíróság számára, hogy megállapítsa, hogy milyen változtatásokat hajtottak végre az egyes mintákon.
- 12 Nem bizonyított, hogy a felperesnek tervezői csoportja lenne, és az sem, hogy a jogsértés tárgyát képező formatervezési minták valódi tervezési tevékenység tárgyát képezték volna. Legfeljebb olyan mintákról van szó, amelyeken a kínai kereskedelmi társaság katalógusaiban kínált alampintához képest némi változtatást hajtottak végre.
- 13 Vagyis, ha figyelembe vesszük a forgalmazott minták külső jellegzetességeit, ezeket többnyire a kínai beszállító által kínált minta határozza meg előre, így bizonyos elemek (például a szín, az anyag, a csatok, a fűzők és más díszítőelemek elhelyezkedése) módosítását kisebb jelentőségűnek és kiegészítő jellegűnek kell tekinteni.
- 14 A kérdést előterjesztő bíróság szerint az ár nagyon fontos tényező ebben az ágazatban, és az alampinta minden olyan módosítása, amely nagyobb mértékű személyre szabást igényel, a költségek növekedésével jár, ami csökkenti az európai forgalmazók árrését. Ezért ez nem igazán ösztönöz, hogy a kínai kereskedelmi beszállítók által kínált alampintákon jelentős változtatásokat hajtsanak végre.
- 15 Az egyes elemeken – például a szín, az anyag, a talp, a csatok, a fűzők és más díszítőelemek elhelyezkedése – végezhető változtatásokra szintén a kereskedelmi társaság által kínált katalógus alapján kerül sor.
- 16 Végül, a lajstromozott és nem lajstromozott mintáknak nincs semmilyen divatelemük. Valójában olyan ismert divatirányzatokon alapulnak, amelyek lehetővé teszik a kínai gyáraknak leadott nagy megrendelések értékesítésének biztosítását. Ennek alapján érthető, hogy mivel ez egy olyan ágazat, amelyben az elsődlegesen figyelembe veendő tényezők a mennyiség és az ár, a formatervezők mozgástere nagyon korlátozott olyan más lábbelítípusokhoz képest, amelyek több szezonot átívelő divatelemet tartalmaznak, mivel itt ruháznak be az innovációba.
- 17 A szóban forgó minták tehát a divatvilágban jól ismert esztétikai irányzatokat követik, és azokat alacsony költséggel működő kereskedelmi társaságok állítják elő tömeggyártásban az Európai Unió piacán történő későbbi forgalmazás céljából.

Az alapeljárás feleinek alapvető érvei

A. A DEITY SHOES álláspontja

- 18 Az első kérdést illetően a DEITY SHOES által előadott védekezés rámutat arra, hogy amikor valamely formatervezési minta megfelel az újdonság és az egyéni jelleg követelményeinek, nem tagadható, hogy „szellemi ráfordítás” vagy „valódi

tervezési tevékenység” áll mögötte. Ezért úgy véli, hogy az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdést nem szükséges előterjeszteni. Mindazonáltal, amennyiben az előzetes döntéshozatal iránti kérelem benyújtása mellett döntenek, úgy véli, hogy a kérdést másként kell megfogalmazni, és a következő megfogalmazást javasolja: „A közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet a rendelet által biztosított oltalom igénybevételéhez megköveteli, hogy a tervező szellemi ráfordítást eszközöljön a termék egésze vagy része azon megjelenésének alakításán túl, amely különösen magának a terméknek vagy díszítésének vonalvezetéséből, kialakításából, színéből, formájából, textúrájából vagy anyagából eredő sajátosságokból fakad.”

- 19 A második kérdéssel kapcsolatban rámutat arra, hogy az a tény, hogy a módosításokra „a kereskedelmi társaság saját katalógusában” kínált lehetőségek választása révén kerül sor, irreleváns. Az is közismert tény, hogy a lábbeli alkotóelemeit az alkotóelemek kiegészítő iparága tervezi és gyártja, és azokat ritkán értékesítik kizárólagosan. Végül a kérdés megválaszolásához figyelembe kell venni a feltételezett kereskedelmi társaság által kínált alkotóelemek típusát és számát, valamint a szerzőnek a harmadik féltől származó alkotóelemek beépítésére vonatkozó lehetőségét, mivel a lábbeli alkotóelemeinek egyetlen gyártója vagy forgalmazója sem rendelkezik korlátlan katalógussal, és a katalógus sem korlátozza a szerző számára a harmadik féltől származó alkotóelemek beépítésének lehetőségét. Ezen túlmenően nem szabad elfelejteni, hogy egy korlátozott számú alkotóelemet tartalmazó katalógus végtelen számú formai lehetőséget eredményezhet, ahogyan 27 betű kombinációi lehetővé teszik a teljes spanyol nyelv kialakítását. A felperes tehát úgy véli, hogy az előzetes döntéshozatalra előterjesztett második kérdést nem szükséges előterjeszteni.
- 20 A harmadik kérdést illetően a felperes úgy véli, hogy a „személyre szabhatóság” bizonyos fokának követelménye tekintetében a 6/2002/EK rendelet már meghatározza, hogy a jellegzetességek vagy alkotóelemek kombinációjával szemben támasztott követelmény az, hogy az alkotóelemek kombinációja új, azaz azt korábban nem hozták nyilvánosságra, és egyéni jellegűnek kell lennie, azaz a minta által a tájékozott használókra tett összbemutató el kell térnie bármely más, nyilvánosságra hozott minta által tett összbemutatótól.
- 21 E tekintetben nem világos, hogy az árukat egy kínai kereskedelmi társaságtól beszerző vállalkozás esetét miért kellene másként kezelni, mint bármely más olyan formatervezési minta esetét, amelyben ismert formatervezési minták elszigetelt alkotóelemeit vagy jellegzetességeit egyesítik, függetlenül attól, hogy azok szerepelnek-e a katalógusban vagy sem, hogy Kínából vagy bármely más országból származnak-e vagy sem, vagy hogy egyébként az ismert formák közé tartoznak-e.
- 22 Az utolsó előterjesztett kérdést illetően a felperes lényegében azt állítja, hogy az a tény, hogy a formatervezési minta egy vállalkozás katalógusában szereplő különböző alkotóelemek kombinálásával jön létre, nem korlátozza a szerző szabadságát, aki a nyilvánosságra hozott bármely más lábbelimita által keltett

összbenyomástól eltérő összbenyomásra törekedhet, akár az alkotóelemek új és egyéni jellegű, eltérő kombinációjának megalkotásával, akár az alkotóelemek egyikének módosításával. Hozzáteszi, hogy ez a lábbelimiták valamennyi alkotójára vonatkozik.

B. A MUNDORAMA CONFORT S. L. és a STAY DESIGN S. L. álláspontja

- 23 Az első kérdést illetően a MUNDORAMA CONFORT S. L. és a STAY DESIGN S. L. által előadott védekezés szerint az előzetes döntéshozatal iránti kérelmet annyiban kell előterjeszteni, amennyiben a kérdés lényege annak megállapítására irányul, hogy a 6/2002/EK rendelet olyan rugalmassággal rendelkezik-e, amely lehetővé teszi az oltalom megszerzését bármely formatervezési minta esetében, függetlenül attól, hogy az „valódi tervezési tevékenységet” jelentő előzetes alkotófolyamat eredménye-e vagy sem. Elismerik azonban, hogy a rendelet 4. cikkének (1) bekezdése és 25. cikke (1) bekezdésének b) pontja hallgat az alkotói folyamatról, és úgy tűnik, hogy maga a 6/2002/EK rendelet megfogalmazása sem írja elő, hogy ennek meg kell valósulnia. Véleménye szerint azonban ez hermeneutikai értelmezés alapján nem zárható ki.
- 24 A fentiekre tekintettel végül úgy vélik, hogy fel kell tenni a kérdést, hogy a 6/2002/EK rendelet a lajstromozott és nem lajstromozott formatervezési mintákra egyaránt kiterjedő oltalomhoz megköveteli-e, hogy a formatervezési minta az alkotója szellemi ráfordításának eredménye legyen, és ne olyan termék, amelyet ismert trendek alapján, a kínai kereskedelmi társaság saját katalógusának kisebb módosításával, divatelem nélkül állítanak elő.
- 25 Ami a második kérdést illeti, úgy ítélik meg, hogy annak lényege, amely szorosan kapcsolódik az elsőhöz, az, hogy i. a 6/2002/EK rendelet rendelkezik-e olyan rugalmassággal, hogy lehetővé teszi az oltalom megszerzését bármely olyan formatervezési minta esetében, amelynek alkotóelemeit pusztán „személyre szabták” (vagy nem szabták személyre); és ii. lényeges, hogy ezek az alkotóelemek sem „valódi tervezési tevékenység” eredményei, hanem a kínai kereskedelmi szolgáltatók kínálják őket az ágazat összes szereplőjének.
- 26 E tekintetben úgy vélik, hogy a második kérdést a következőképpen kell átfogalmazni: *van-e jelentősége a valamely termék egészének vagy egy részének megjelenésére vonatkozó, a közösségi formatervezési mintáról szóló 6/2002/EK rendelet szerinti oltalom megadása szempontjából annak, hogy e minta egyik alkotóeleme sem az alkotó szellemi ráfordításának eredménye, hanem a szolgáltató katalógusában kínált alkotóelemekről van szó, ha a katalógust nem kizárólag egy vállalkozásnak, hanem az ágazat valamennyi szereplőjének kínálják? Vagy másfelől van-e jelentősége a valamely termék egészének vagy egy részének megjelenésére vonatkozó, a 6/2002/EK rendelet szerinti oltalom megadása szempontjából annak, hogy a bejelentő vagy a minta jogosultja a szállítók által felajánlott korábbi formatervezési minta alapján pusztán arra szorítkozott, hogy a szállító által a katalógusában az ágazat különböző szereplői*

számára szintén felkínált alkotóelemek módosításával alakította át a korábbi formatervezési mintát?

- 27 Ami a harmadik kérdést illeti, az alperesek úgy vélik, hogy azt a következő értelemben kell újrafogalmazni: *Úgy kell-e értelmezni a rendelet 14. cikkét, hogy a formatervezési minta jogosultjának tekinthető az, aki a kínai kereskedelmi vállalkozások által kínált formatervezési minta alapján e minta személyre szabására szorított a kínai kereskedelmi társaság által szintén felkínált olyan alkotóelemek módosításával, amelyek nem képezték az európai kereskedő által készített minta tárgyát? E tekintetben szükséges-e a személyre szabás meghatározott fokának megállapítása a formatervezési mintára vonatkozó jogosultság igényléséhez?*
- 28 Ami a negyedik kérdést illeti, az alperes lényegében egyetért az előterjesztett kérdés tartalmával.

Az előzetes döntéshozatalra utalás indokainak rövid bemutatása

- 29 A kérdést előterjesztő bíróság a közösségi formatervezési minták oltalmának és a jogosultat megillető jogok terjedelméről kérdezi a Bíróságot olyan, lábbelit készítő vállalkozások esetében, amelyek egy kereskedelmi társaság katalógusa által kínált különböző lehetőségek közötti választásra szorítottak, ahol a külső jellegzetességeket nagyrészt a kínai szállító által kínált minta határozza meg, aminek következtében bizonyos elemek módosítását kisebb jelentőségűnek és kiegészítő jellegűnek kell tekinteni.
- 30 Az első kérdéssel azt kérdezik a Bíróságtól, hogy milyen feltételek szükségesek annak megértéséhez, hogy mikor van szó formatervezési mintáról, és különösen, hogy az elemzésnek az újdonság és az egyéni jelleg elemeire kell-e korlátozódnia, és ha igen, magasabb követelménynek kell-e megfelelnie a szerzőnek ahhoz, hogy a jogosultság elismerését követelhesse. Azt kérdezi, hogy a közösségi jog előír -e hallgatólagos követelményt a valódi tervezési tevékenység szükségességére vonatkozóan. Ebben az esetben ahhoz, hogy valamely formatervezési minta a 6/2002/EK rendelet szerinti oltalmi rendszer hatálya alá tartozzon, szükséges-e, hogy valódi formatervezési tevékenységre kerüljön sor oly módon, hogy a minta a szerző szellemi ráfordításának eredménye, ne pedig egy, az ismert divatirányzatok alapján készült termék legyen.
- 31 Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdést illetően a kérdést előterjesztő bíróság úgy véli, hogy meg kell határozni, hogy oltalomban részesíthető-e a termék egészének vagy egy részének a kínai kereskedelmi vállalkozások által katalógusaikban kínált minták személyre szabásából eredő megjelenése, amikor a formatervezési minta jogosultjának tevékenysége arra korlátozódik, hogy az EGT-ben e formatervezési mintákat módosítás nélkül vagy az alkotóelemeknek (mint például a talp, a szegecsek, a fűző, a csat) a kereskedelmi társaság által felkínált saját katalógusában szereplő módosításaival forgalmazza. E a tekintetben felmerül a kérdés, hogy van-e jelentősége annak,

hogy valójában az alkotóelemek egyikét sem a végterméket forgalmazó vállalkozás tervezte, hanem a kínai kereskedelmi vállalkozás által a katalógusban kínált alkotóelemekről van szó, amikor a katalógust nem kizárólag egy vállalkozásnak, hanem az ágazat valamennyi szereplőjének kínálják.

- 32 Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett második kérdés megváltoztatja a vita tárgyát. Magának az egyediségnek a fogalmáról kérdezik a Bíróságot egy olyan esetben, mint a jelen ügy, amelyben a formatervezési minta egy kínai kereskedelmi társaság katalógusában kínált mintán alapul, amely nem csupán az általános és jól ismert divatirányzatokat követi, hanem a kereskedelmi társaságok által ugyancsak a katalógusban kínált alkotóelemek divatelem nélküli konkrét módosításának eredménye.
- 33 Az ilyen típusú minta esetében az a tény, hogy az ismert divatirányzatokon alapul, releváns, mivel ez teszi lehetővé a nagy mennyiségű megrendelések értékesítésének biztosítását. Úgy tűnik, hogy az ilyen típusú termékek esetében a megkülönböztető elem nem a forma, hanem a termék ára, mivel ez az, ami a megrendeléseket és a későbbi forgalmazást nyereségessé teszi.
- 34 A harmadik kérdéssel a kérdést előterjesztő bíróság a szerző fogalmára kérdez rá, hogy amennyiben a formatervezési minta létezését vitatják, a formatervezési minta jogosultjának kell bizonyítania a személyre szabás meghatározott fokának meglétét ahhoz, hogy a szerzősége hivatkozhatson.
- 35 Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett negyedik kérdésben a kérdést előterjesztő bíróság a Tribunal Supremo (legfelsőbb bíróság) polgári tanácsának 2014. június 25-i polgári ítéletében (STS 2804/2014 - ECLI:ES:TS:2014:2804) elismert álláspontot veszi át, és arra vár választ, hogy megállapítható-e, hogy tekintettel a negyedik kérdésben foglaltak alapján leírt, a divatirányzatokat követő lábbelik sajátos jellegzetességeire, ezek a divatirányzatok a) korlátozzák a szerző szabadságát oly módon, hogy a csekély különbségek is elegendőek lehetnek ahhoz, hogy eltérő összbnyomást keltsenek, vagy éppen ellenkezőleg, b) oly módon befolyásolják a formatervezési minta egyediségét, hogy ezek az elemek vagy alkotóelemek kisebb jelentőséggel bírnak a tájékozott használóra tett összbnyomás tekintetében, amennyiben azok ismert divatirányzatokból erednek.