

**C-638/23. sz. ügy****Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2023. október 24.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Verwaltungsgerichtshof (Ausztria)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2023. augusztus 23.

**Felülvizsgálatot kérelmező fél:**

Amt der Tiroler Landesregierung

**Az alapeljárás tárgya**

A Bundesverwaltungsgericht (szövetségi közigazgatási bíróság, Ausztria) adatvédelmi ügyben hozott ítélete elleni felülvizsgálati kérelem

**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja**

A (EU) 2016/679 rendelet értelmezése; EUMSZ 267. cikk

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) 4. cikkének 7. pontját, hogy azzal ellentétes a nemzeti jog olyan rendelkezése (mint a jelen esetben a Tiroler Datenverarbeitungsgesetz [az adatkezelésről szóló tiroli törvény] 2. §-ának (1) bekezdése), amely ugyan meghatároz egy adott adatkezelőt az általános adatvédelmi rendelet 4. cikke 7. pontjának második fordulata értelmében, de

- az csupán egy hivatal (mint a jelen esetben az Amt der Tiroler Landesregierung [tirolai tartományi kormányhivatal, Ausztria]), amely bár törvény által létrehozott szerv, de nem természetes vagy jogi személy, és a jelen esetben nem is közhatalmi szerv, hanem csak egy közhatalmi szerv kiegészítő hivatali apparátusaként működik, és nem rendelkezik saját (részleges) jogképességgel;
- a kijelölése konkrét személyesadat-kezelésre való hivatkozás nélkül történik, és ezért a tagállam joga nem határozza meg a konkrét személyesadat-kezelés céljait és eszközeit;
- az a konkrét esetben sem önállóan, sem másokkal együtt nem határozta meg a szóban forgó személyesadat-kezelés céljait és eszközeit?

### **A hivatkozott uniós jogi rendelkezések**

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet – GDPR); 4. cikk 7. pontja, 5. cikk, 9. cikk, 26. cikk

### **A hivatkozott nemzeti rendelkezések**

Bundesverfassungsgesetz betreffend Grundsätze für die Einrichtung und Geschäftsführung der Ämter der Landesregierungen außer Wien (Bécs kivételével a tartományi kormányhivatalok létrehozására és irányítására vonatkozó elvekről szóló szövetségi alkotmányos törvény; Ämter-der-Landesregierungen-Bundesverfassungsgesetz [a tartományi kormányhivatalról szóló szövetségi alkotmányos törvény] – a továbbiakban: BVG ÄmterLReg), 1–3. cikk

Datenschutzgesetz (adatvédelmi törvény; a továbbiakban: DSG) 1. §-ának (1) bekezdése

Gesundheitstelematikgesetz 2012 (a 2012. évi egészségügyi telematikáról szóló törvény; a továbbiakban: 2012. évi GTelG) 24f. §-ának (4) bekezdése, 18. §-a, 24d. §-a (2) bekezdésének 3. pontja

Az LGBL 71/2019. számával módosított Tiroler Landesordnung 1989 (az 1989. évi tirolai tartományi alkotmány, LGBL 61/1988. sz.), 56. és 58. cikk

Geschäftsordnung des Amtes der Tiroler Landesregierung (a tirolai tartományi kormányhivatal alapszabálya), 4. § (1) bekezdése, 10. §, 18. §

Tiroler Datenverarbeitungsgesetz (az adatkezelésről szóló tirolai törvény; a továbbiakban: TDVG), 1. §, 2. § (1) bekezdésének a) pontja (3) bekezdése

## A tényállás és az eljárás rövid bemutatása

- 1 2021. december 21-én az eljárásban részt vevő fél adatvédelmi panaszt nyújtott be a Datenschutzbehördehez (adatvédelmi hatóság, Ausztria; a továbbiakban: DSB) a tiroli tartományi kormányhivatal mint ellenérdekű fél ellen a személyes adatainak az adatvédelmi törvény (DSG) 1. §-ának (1) bekezdésében biztosított titokban tartásához való jog megsértése miatt egy neki címzett levélre vonatkozóan, amelyben tájékoztatták arról, hogy egy meghatározott helyen COVID oltás céljából időpontot tartanak fenn számára, és felkérték, hogy éljen ezzel az ajánlattal. Ebben az összefüggésben az eljárásban részt vevő fél azt gyanítja, hogy ez a levél az egészségügyi adatainak jogosulatlan továbbításán és kezelésén alapul.
- 2 A tiroli tartományi kormányhivatal a 2022. január 31-i állásfoglalásában a DSB felé többek között kifejtette, hogy a levél megküldéséért adatvédelmi jogi szempontból adatkezelőként ő felel, és hogy nem áll fenn a GDPR 26. cikke szerinti közös adatkezelés.
- 3 A 2022. augusztus 22-i határozatában a DSB – az ügy szempontjából lényeges elemként – helyt adott az adatvédelmi panasznak, és megállapította, hogy a tiroli tartományi kormányhivatal megsértette az eljárásban részt vevő fél személyes adatai titokban tartásához való jogát. A tiroli tartományi kormányhivatal nem rendelkezik a 2012. évi GTelG 24f. §-ának (4) bekezdése szerinti a központi oltási nyilvántartáshoz való hozzáférési jogosultsággal, ezért az ezt követő adatkezelés jogellenes volt.
- 4 A Bundesverwaltungsgericht (szövetségi közigazgatási bíróság) a megtámadott ítéletében mint megalapozatlant elutasította a tiroli tartományi kormányhivatal fenti határozat ellen benyújtott fellebbezését.
- 5 A Bundesverwaltungsgericht (szövetségi közigazgatási bíróság) lényegében azt állapította meg, hogy a tiroli tartományi kormányhivatal az eljárás tárgyát képező adatkezelés céljának és eszközeinek meghatározására „javaslatot” készített, amelyet a tartományi kormányzó ezt követően – rövid utasítással – „jóváhagyott”. A tiroli tartományi kormányhivatal dolgozta ki a tiroli tartományi polgároknak szóló levélre vonatkozó eljárást, különösen azt a javaslatot, hogy Tirolban minden legalább 18. életévét betöltött (Covid19 ellen még nem oltott) személynek „oltási emlékeztető levelet” küldjenek, és a levelet is a tiroli tartományi kormányhivatal fogalmazta meg. Az eljárásban részt vevő fél lakóhelyének és az oltás helyének összekapcsolása a tiroli tartományi kormányhivatal javaslatán alapul, amit technikailag meg is valósított. A tiroli tartományi kormányhivatal – például az adatvédelmi szabályzatában – többször is kijelentette, hogy ő a személyes adatok adatkezelője. 2021. november 19-én a tiroli tartományi kormányhivatal által képviselt Tirol tartomány megbízta az E GmbH-t az „oltási emlékeztető levelek” címzettjeinek meghatározásával. Az E GmbH továbbadta ezt a megbízást az I GmbH-nak. A megbízás teljesítése érdekében az I GmbH először a betegnyilvántartás (betegek jegyzéke – 2012. évi GTelG 18. §) alapján határozta

meg azokat a személyeket, akik 18 évnél idősebbek voltak, és tiroli laccímet adtak meg. Az I GmbH ezt követően kiszűrte azokat a személyeket, akik a központi oltási nyilvántartásban rendelkeztek az Európai Unióban engedélyezett Covid19 elleni vakcinával történt oltásra vonatkozó bejegyzéssel. A fennmaradó személyek nevét és címét az I GmbH 2021. november 25-én megküldte a tiroli tartományi kormányhivatalnak. Az eljárásban részt vevő fél nem működött közre a személyes adatainak kezelésében, illetve a hozzájárulását sem adta ehhez.

- 6 Jogilag már az adatkezelésről szóló tiroli törvény (TDVG) 2. §-a (1) bekezdésének a) pontjából, valamint a (3) bekezdéséből következik, hogy a tiroli tartományi kormányhivatal az eljárás tárgyát képező személyes adatok kezelése tekintetében adatkezelőnek minősül. A betegnyilvántartásból és a központi oltási nyilvántartásból származó adatoknak a tiroli tartományi kormányhivatal megbízásából történő lekérdezése, valamint az adatok összekapcsolása adatvédelmi jogilag a tiroli tartományi kormányhivatalnak tudható be. A tiroli tartományi kormányhivatal nem tudta igazolni, hogy a betegnyilvántartáshoz a 2012. évi GTelG 18. §-a alapján való hozzáférése a GDPR 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében jogszerű volt. A központi oltási nyilvántartáshoz való hozzáféréssel összefüggésben az eljárásban részt vevő fél oltási státusza a személyes adatoknak a GDPR 9. cikkének (1) bekezdése értelmében vett különleges kategóriájának minősül, mert az oltási státusz az érintett egészségi állapotáról adhat információt. Az oltási státusz kezelése csak GDPR 9. cikkének (1) bekezdésben foglalt adatkezelési tilalom alóli, a (2) bekezdés szerinti kivétel fennállása esetén lenne megengedett. Ilyen kivétel nem áll fenn. A tiroli tartományi kormányhivatal nem jogosult hozzáférni a központi oltási nyilvántartáshoz a 2012. évi GTelG 24d. §-a (2) bekezdésének 3. pontja szerinti „oltási emlékeztető” céljából. Mivel a címadatoknak a betegnyilvántartás és a központi oltási nyilvántartás segítségével történő meghatározása jogellenesnek bizonyul, ezeknek az „oltási emlékeztető levelek” címzésére és kiküldésére való további felhasználása szintén jogellenes.
- 7 Ezen ítélet ellen irányul a tiroli tartományi kormányhivatal rendkívüli felülvizsgálati kérelme. A DSB a Verwaltungsgerichtshof (legfelsőbb közigazgatási bíróság, Ausztria) által indított perelőkészítő eljárásban válasziratot nyújtott be a felülvizsgálati kérelemre, amelyben a felülvizsgálati kérelemnek elfogadhatatlanság miatti elutasítását, másodlagosan meg nem engedhetőség miatti elutasítását kérte.

#### **Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid bemutatása**

- 8 A szóban forgó adatkezeléssel kapcsolatban tisztázni kell, hogy a tiroli tartományi kormányhivatalt megilleti-e a GDPR 4. cikkének 7. pontja értelmében vett adatkezelői jogállás.
- 9 A GDPR 4. cikkének 7. pontjában fogalt fogalommeghatározás szerint az adatkezelő az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy

bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.

- 10 A Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata szerint az adatkezelő fogalmát tágan kell értelmezni az érintettek hatékony és teljes körű védelme érdekében. A fogalom az adatkezelésben részt vevő több szereplőt is magában foglalhat. Adatkezelőnek tekinthető minden olyan személy, aki saját érdekében befolyásolja a személyes adatok kezelését, és így részt vesz az adatkezelés céljai és eszközei meghatározásában. Ezzel szemben az adatkezelési láncban a megelőző vagy utólagos műveletekért felelős személyek, akik az adott műveletekre nem határozzák meg sem az adatkezelés céljait, sem annak eszközeit, nem tekinthetők adatkezelőknek. Az adatkezelői minőség olyan adatkezelési műveletekre korlátozódik, amelyek céljait és eszközeit ténylegesen az érintett határozza meg. Az adatkezelés céljai és eszközei meghatározásának az alapul szolgáló rendelkezések szerint nem kell (kötelezően) írásbeli utasítással történnie. Adatkezelőnek tekinthető mindenki, aki hozzájárul az adatkezelés céljai és eszközei meghatározásához (lásd: VwGH [legfelsőbb közigazgatási bíróság] 2023. június 27-i ítélet, Ro 2023/04/0013, 21–23. pont, hivatkozással az Európai Unió Bíróságának következő ítéleteire: 2019. július 29-i Fashion ID ítélet, C-40/17, ECLI:EU:C:2019:629, 66–70., 74. és 85. pont; 2018. június 5-i Wirtschaftsakademie Schleswig-Holstein ítélet, C-210/16, ECLI:EU:C:2018:388, 31. pont; 2018. július 10-i Jehovan Todistajat ítélet, C-25/17, ECLI:EU:C:2018:551, 67. pont).
- 11 A Bundesverwaltungsgericht (szövetségi közigazgatási bíróság) megállapításai szerint a tiroli tartományi kormányhivatal csupán „javaslatot” dolgozott ki az adatkezelés céljára (az oltási arány növelése) és az eszközeire (a legalább 18 éves, Tirolban élő, Covid19 ellen még nem oltott személyek célzott meghívása a központi oltási nyilvántartás és a betegnyilvántartás adatainak felhasználásával az E GmbH-nak a tiroli tartományi kormányhivatal által képviselt Tirol tartomány általi megbízása útján, valamint a központi oltási nyilvántartás adatainak összekapcsolása a javasolt oltási hellyel), amely javaslatot ezt követően Tirol tartományi kormányzója – aki az 1989. évi tiroli tartományi alkotmány 58. cikke alapján a tiroli tartományi kormányhivatal vezetője és az idézett törvény 56. cikkének (1) bekezdése alapján Tirol tartomány képviselője – „jövahagyott”, azaz engedélyezett.
- 12 Ebből az következik, hogy a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit kizárólag a kormányzó mint Tirol tartomány képviselője határozta meg, és nem a tiroli tartományi kormányhivatal (is). A megállapított tényállásból nem következik olyan támpont, hogy a tiroli tartományi kormányhivatal önállóan vagy a kormányzóval együtt – akár csak az adatkezelés egyes szakaszai tekintetében is – határozta meg az adatkezelés céljait és eszközeit, vagy legalábbis saját érdekében hozzájárult ehhez a meghatározáshoz, és hogy az adatkezelés legalább egy



részéért a kormányzó mint további szereplő mellett a tiroli tartományi kormányhivatal is felelős. A Verwaltungsgerichtshof (legfelsőbb közigazgatási bíróság) álláspontja szerint a tiroli tartományi kormányhivatal már csak ezért sem minősül a GDPR 4. cikke 7. pontjának első fordulata szerinti adatkezelőnek.

- 13 A Bundesverwaltungsgericht (szövetségi közigazgatási bíróság) azonban a tiroli tartományi kormányhivatal adatkezelői minőségét az adatkezelésről szóló tiroli törvény (TDVG) 2. §-a (1) bekezdésének a) pontjában és (3) bekezdésében szereplő adatkezelőként való kijelöléséből is levezeti.
- 14 Ezért tisztázni kell, hogy a tiroli tartományi kormányhivatal e jogszabályi rendelkezés alapján jogszerűen határozható-e meg a GDPR 4. cikke 7. pontjának második fordulata szerinti adatkezelőként, függetlenül attól, hogy a személyes adatok kezelése céljainak és eszközeinek meghatározása hiányában nem rendelkezik a GDPR 4. cikke 7. pontjának első fordulata szerinti adatkezelői jogállással.
- 15 Főszabály szerint a tiroli tartományi kormányhivatal nem szervként működik és nem rendelkezik saját jogi személyiséggel. A tartományi jogalkotó ugyan egyes esetekben megbízhatja a tiroli tartományi kormányhivatalt hatósági feladatokkal, és így közhatalmi szervnek tekinti, ez a helyzet azonban nem áll fenn a jelen levél elkészítése és az eljárásban részt vevő félnek való megküldése tekintetében.
- 16 Ebben a levélben a COVID oltást az eljárásban részt vevő félnek nem jogilag kötelező jelleggel írták elő, hanem az eljárásban részt vevő fél meghívást kapott a COVID oltásra a több egyidejűleg meghirdetett időpont egyikére, egy közelebről meghatározott helyre. A levél nem minősül közhatalmi aktusnak, és nem is kapcsolódik közhatalmi aktushoz, mivel nem készít elő, nem kíséri és nem hajt végre ilyen aktust.
- 17 A tiroli tartományi kormányhivatal tehát nem természetes vagy jogi személy, illetve nem közhatalmi szerv az eljárásban részt vevő fél személyes adatainak kezelése tekintetében. A jelen esetben inkább közigazgatási szerződés keretében csak a hatóság kiegészítő hivatali apparátusaként működött, (részleges) jogi személyiség nélkül.
- 18 Ebben az összefüggésben felmerül a kérdés, hogy egy közhatalmi szerv saját (részleges) jogképességgel nem rendelkező kiegészítő hivatali apparátusaként működő egyszerű szervezeti egység – mint a jelen esetben a tiroli tartományi kormányhivatal – is „ügynökségnek vagy bármely egyéb szervnek” minősül-e a GDPR 4. cikke 7. pontjának első fordulata értelmében, és ezért a GDPR 4. cikke 7. pontjának második fordulata értelmében a tagállam joga szerint adatkezelőként határozható-e meg.
- 19 A GDPR nem hivatkozik a tagállamok jogára a 4. cikkének 7. pontjában szereplő fogalmak értelmezése és hatálya tekintetében, különösen az „ügynökség” és a „bármely egyéb szerv” fogalmak tekintetében, így ezeket a fogalmakat önállóan és egységesen kell értelmezni.

- 20 A nemcsak a GDPR 4. cikke 7. pontjának első fordulatóban, hanem a 4. cikkben az „adatfeldolgozó” (8. pont), a „címett” (9. pont) és a „harmadik fél” (10. pont) fogalmakkal kapcsolatban is használt „ügynökség” és a „bármely egyéb szerv” kifejezéseket a GDPR nem határozza meg pontosabban.
- 21 A GDPR 24. cikkének (1) bekezdése értelmében az adatkezelő az adatvédelmi felelősség címettje. Eszerint az adatkezelő megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket hajt végre a személyes adatoknak rendelettel összhangban történő kezelése érdekében, és felülvizsgálja és szükség esetén naprakésszé teszi ezeket az intézkedéseket.
- 22 A jogi személyiség vagy (részleges) jogképesség megléte mint az „ügynökség vagy bármely egyéb szerv” előfeltétele mindenkélt a GDPR 4. cikkének 7. pontjába foglalt azon célnak felel meg, hogy biztosítsa az érintettek hatékony és teljes körű védelmét (az Európai Adatvédelmi Testület álláspontja szerint az adatkezelőnek nemcsak a személyes adatok kezelése céljainak és eszközeinek meghatározásában kell részt vennie, hanem ténylegesen képesnek kell lennie ellenőrzést gyakorolni (lásd: az „adatkezelő” és az „adatfeldolgozó” GDPR szerinti fogalmáról szóló 07/2020. sz. iránymutatás, 2.0 változat, elfogadás időpontja: 2021. július 7., 23. pont). Az érintett teljes körű védelme csak akkor hatékony, ha az adatkezelőnek ténylegesen lehetősége van a szükséges intézkedések megtételére, a tiltott tevékenységek abbahagyására, valamint a GDPR-ban meghatározott kötelezettségek teljesítésére és az adatkezelés mérvadó elveinek a betartására. Ennek feltétele, hogy az adatkezelő legalább részleges jogképességgel rendelkezzen.
- 23 Egy ilyen, a jogi személyiség meglétét feltételező meghatározást azonban azzal lehetne megcáfolni, hogy az „ügynökséget vagy bármely egyéb szervet” már magában foglalja a GDPR 4. cikke 7. pontjának első fordulatóban szereplő „jogi személy” fogalma.
- 24 Összefoglalva, a Verwaltungsgerichtshof (legfelsőbb közigazgatási bíróság) számára nem egyértelmű, hogy a GDPR 4. cikkének 7. pontja szerinti „ügynökség vagy bármely egyéb szerv” feltételezi-e a jogi személyiséget, és hogy a tiroli tartományi kormányhivatal, amely nem természetes vagy jogi személy, és a jelen esetben még hatóság sem, a GDPR 4. cikke 7. pontjának második fordulóta alapján érvényesen meghatározható-e adatkezelőként valamely tagállam joga szerint.
- 25 Az Európai Adatvédelmi Testület álláspontja szerint az adatkezelő kifejezett meghatározása a jogszabályban, döntő jelentőségű lesz annak megállapítása szempontjából, hogy ki jár el adatkezelőként (lásd: az adatkezelő és az adatfeldolgozó GDPR szerinti fogalmáról szóló 07/2020. sz. iránymutatás, 2.0 változat, elfogadás időpontja: 2021. július 7., 23. pont)
- 26 A tiroli tartományi kormányhivatalnak a TDVG 2. §-ban adatkezelőként való kijelölése Tirol tartománynak a személyes adatok konkrét kezelésére – különösen

nem a személyes adatoknak az eljárásban részt vevő félnek címzett levélhez hasonló levelek készítése és kiküldése céljából történő kezelésére – történő hivatkozás nélkül történik. A tiroli tartományi kormányhivatalnak a TDVG 2. §-ában adatkezelőként való kijelölése inkább általánosságban utal az adatkezelésre, anélkül, hogy ezt az adatkezelést részletesebben meghatározná. Konkrét adatkezelésre való hivatkozás hiányában a TDVG nem határozza meg a személyes adatok azon egyedi kezelésének célját vagy eszközeit sem, amelyet Tirol tartomány saját maga vagy a tiroli tartományi kormányhivaltaltól eltérő adatkezelő vagy pontosabban meghatározott adatkezelők számára végez vagy ad megbízásba.

- 27 Nem világos, hogy a GDPR 4. cikke 7. pontjának második fordulója szerinti adatkezelés céljait és eszközeit milyen mértékben kell a tagállamok jogában meghatározni ahhoz, hogy az adatkezelőt a tagállamok joga szerint ki lehessen jelölni, és hogy e tekintetben a tiroli tartományi kormányhivatalnak a TDVG 2. §-ában a személyes adatok konkrét adatkezelésére való hivatkozás és e konkrét adatkezelés céljának és eszközeinek meghatározása nélkül történő adatkezelőként való meghatározása megfelel-e a GDPR 4. cikke 7. pontjának, és kötelező-e a felügyeleti hatóságra vagy a bíróságokra nézve a GDPR 77. cikke szerinti panasztételi eljárás során.
- 28 A GDPR 4. cikke 7. pontjának második fordulója szerinti adatkezelőnek a jog szerinti meghatározásában az egyedi adatkezelésre való hivatkozás különösen a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének c) és e) pontjában foglalt jogszerűségi elemek tekintetében fontos. E rendelkezés szerint az adatkezelés akkor jogszerű, ha adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges (c) pont) vagy az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges (e) pont).
- 29 Hasonlóképpen a GDPR 6. cikke (1) bekezdésének c) és e) pontjában foglalt alapvető jogszerűségi elemekből és a GDPR 4. cikke 7. pontjának az érintettek hatékony és teljes körű védelmének biztosítására irányuló céljából arra a következtetésre kell jutni, hogy a tagállamok joga szerint csak az határozható meg adatkezelőként, aki jogilag felhatalmazott és ténylegesen lehetősége van a személyes adatok konkrét kezelése céljainak és eszközeinek a meghatározására (akár másokkal együtt), a szükséges intézkedések megtételére, a tiltott tevékenységek abbahagyására, valamint a GDPR-ban meghatározott kötelezettségek teljesítésére és az adatkezelés mérvadó elveinek a betartására.
- 30 A fenti 9–12. pontban kifejtettek szerint a tiroli tartományi kormányhivatal nem határozta meg az adatkezelés céljait és eszközeit – akár csak az eljárásban részt vevő félnek szóló levél alapjául szolgáló, a személyes adatok kezelése egyes szakaszai tekintetében –, de még a saját érdekében sem járult hozzá ehhez a meghatározáshoz. Egy ilyen esetben a Verwaltungsgerichtshofnak (legfelsőbb közigazgatási bíróság) kétségei vannak azzal kapcsolatban, hogy a tiroli



tartományi kormányhivatal a GDPR 4. cikke 7. pontjának második fordulata alapján meghatározható-e adatkezelőként valamely tagállam joga szerint.

MUNKADOKUMENTUM