

Υπόθεση T-27/90

Edward Patrick Latham κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων

« Υπάλληλος — Παραδεκτό — Διαδικασία προσλήψεως κατά το άρθρο 29, παράγραφος 1, στοιχείο α, του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως — Έκθεση βαθμολογίας — Καθυστέρηση — Αποκατάσταση της ζημίας »

Απόφαση του Πρωτοδικείου (πέμπτο τμήμα) της 24ης Ιανουαρίου 1991 36

Περίληψη της αποφάσεως

1. Υπάλληλοι — Προσφυγή — Βλαπτική πράξη — Προταρασκευαστική πράξη — Γνώμη συμβουλευτικού οργάνου — Απαράδεκτο
(Κανονισμός Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων, άρθρα 90 και 91)
2. Υπάλληλοι — Βλαπτική απόφαση — Ο τρόπος κοινοποίησεως δεν επηρεάζει τη νομιμότητά της
3. Υπάλληλοι — Προσφυγή — Προσφυγή-αγωγή με αίτημα αφενός την ακύρωση πράξεως και αφετέρου την καταβολή αποζημιώσεως — Αιτήματα βασιζόμενα σε διαφορετικές αιτίες — Ανεξαρτησία των αιτημάτων όσον αφορά το παραδεκτό
(Κανονισμός Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων, άρθρα 90 και 91)
4. Υπάλληλοι — Βαθμολογία — Έκθεση βαθμολογίας — Σύνταξή της — Καθυστέρηση — Υπηρεσιακό πταίσμα που προξενεί ηθική βλάβη
(Κανονισμός Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων, άρθρο 43)

1. Οι προπαρασκευαστικές πράξεις, όπως η γνώμη μιας συμβουλευτικής επιτροπής διορισμών που έχει συμβουλευτική μόνο αρμοδιότητα, ακόμα και όταν πρόκειται για τις μόνες πράξεις των οποίων ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι έλαβε γνώση, δεν μπορούν να αποτελούν αντικείμενο προσφυγής. Μόνο με την προσφυγή κατά της αποφάσεως που εκδίδεται μετά το πέρας της διαδικασίας μπορεί να προβάλει ο προσφεύγων το παράτυπο των προηγούμενων πράξεων οι οποίες συνδέονται στενά με αυτήν.
2. Ο τρόπος κοινοποίησης των αποφάσεων δεν επηρεάζει, καταρχήν, τη νομιμότητά τους.
3. Όταν ένας υπάλληλος ασκεί προσφυγή-αγωγή με αίτημα αφενός την ακύρωση πράξεως ενός κοινοτικού οργάνου και αφετέρου την επιδίκαση αποζημιώσεως για ζημία που προκλήθηκε από πραγματικά περιστατικά άσχετα από την προσβαλλόμενη πράξη, τα αιτήματα δεν συνδέονται στενά μεταξύ τους, οπότε τα απαράδεκτο του αιτήματος ακυρώσεως δεν επιφέρει το απαράδεκτο του αιτήματος αποζημιώσεως.
4. Η κατά 17 περίπου μήνες καθυστέρηση στη σύνταξη εκθέσεως βαθμολογίας είναι αντίθετη προς την αρχή της χρηστής διοικήσεως. Μια τέτοια καθυστέρηση, μη δικαιολογούμενη από την ύπαρξη ιδιαίτερων περιστάσεων, συνιστά υπηρεσιακό πταίσμα που προξενεί ηθική βλάβη, λόγω της καταστάσεως αβεβαιότητας και ανησυχίας στην οποία περιέρχεται ο υπάλληλος εξαιτίας του γεγονότος ότι ο προσωπικός του φάκελος είναι παράτυπος και ελλιπής.

Για να στερείται ο υπάλληλος κάθε δικαιώματος προς ικανοποίηση της προβαλλομένης ηθικής βλάβης, πρέπει να συνετέλεσε ουσιαδώς ο ίδιος στην πρόκληση της καθυστέρησης για την οποία διαμαρτύρεται.

ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ (πέμπτο τμήμα)
της 24ης Ιανουαρίου 1991 *

Στην υπόθεση T-27/90,

Edward Latham, υπάλληλος της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, κάτοικος **Wezembeek-Oppem** (Βέλγιο), εκπροσωπούμενος από τον **Georges Vandersanden**, δικηγόρο Βρυξελλών, με αντίκλητο στο Λουξεμβούργο τον δικηγόρο **Alex Schmitt**, 62, **avenue Guillaume**,

προσφεύγων-ενάγων,

* Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική.