

Věc T-164/02

**Kaul GmbH**

v.

**Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky  
a vzory) (OHIM)**

„Ochranná známka Společenství – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné  
známky Společenství ARCOL – Starší slovní ochranná známka Společenství CAPOL  
– Rozsah přezkumu odvolacího senátu – Posouzení skutečností předložených  
odvolacímu senátu“

Rozsudek Soudu (čtvrtého senátu) ze dne 10. listopadu 2004 . . . . . II - 3809

Shrnutí rozsudku

*Ochranná známka Společenství – Odvolací řízení – Odvolání podané proti rozhodnutí  
námitkového oddělení Úřadu – Přezkum odvolacího senátu – Rozsah  
(Nařízení Rady č. 40/94, článek 74)*

II - 3807

Z funkční kontinuity mezi instancemi Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) vyplývá, že v rámci působnosti čl. 74 odst. 1 *in fine* nařízení č. 40/94 o ochranné známce Společenství týkajícího se relativních důvodů pro zamítnutí je odvolací senát povinen založit své rozhodnutí na všech skutkových a právních okolnostech, které dotýčný účastník řízení předložil buď v řízení před útvarem rozhodujícím v první instanci, nebo, s výhradou odstavce 2 téhož článku týkajícího se okolností uplatňovaných opožděně, v odvolacím řízení.

hoduujícím v první instanci určité skutkové a právní okolnosti ve lhůtách stanovených tímto útvarem, nemůže uplatňovat zmíněné okolnosti před odvolacím senátem na základě čl. 74 odst. 2 nařízení č. 40/94. Funkční kontinuita má naopak za důsledek to, že takový účastník řízení může uplatňovat zmíněné okolnosti před odvolacím senátem, s výhradou dodržení čl. 74 odst. 2 zmíněného nařízení před touto instancí.

Funkční kontinuita mezi různými instancemi Úřadu tak nemá za následek, že účastník řízení, který nepředložil před útvarem roz-

(viz bod 29)