

Byla T-164/02

Kaul GmbH
prieš
Vidaus rinkos derinimo tarnybą
(prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

„Bendrijos prekių ženklas — Protesto procesas — Paraiška žodiniam Bendrijos prekių ženklui ARCOL — Ankstesnis žodinis Bendrijos prekių ženklas CAPOL — Vertinimo Apeliacinėje taryboje apimtis — Apeliacinėje taryboje pateiktų argumentų vertinimas“

2004 m. lapkričio 10 d. Pirmosios instancijos teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas II - 3809

Sprendimo santrauka

*Bendrijos prekių ženklas — Apeliacinė procedūra — Apeliacija dėl VRDT protestų skyriaus sprendimo — Nagrinėjimas apeliacinėje taryboje — Apimtis
(Tarybos reglamento Nr. 40/94 74 str.)*

II - 3807

Iš funkcinio Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui) padalinių darbo tęstinumo išplaukia, jog taikydama Reglamento Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo 74 straipsnio 1 dalies antrąjį sakinį, susijusį su santykiniais atsiskyrimo registruoti pagrindais, Apeliacinė taryba turi pagrįsti savo sprendimą visais faktiniais ir teisiniais argumentais, kuriuos atitinkama šalis pateikė padaliniui, priėmusiam sprendimą pirmojoje instancijoje, arba, išskyrus tik to paties straipsnio 2 dalyje numatytą išimtį dėl pavėluotai pateiktų argumentų, apeliacinės procedūros metu.

dimą pirmojoje instancijoje, faktinių aplinkybių ar teisinių argumentų per šioje instancijoje galiojantį imperatyvų terminą, negali remtis šiais argumentais Apeliacinėje taryboje, remiantis Reglamento Nr. 40/94 74 straipsnio 2 dalimi. Priešingai, funkcinis tęstinumas lemia, kad ši šalis turi teisę remtis tokiais argumentais Apeliacinėje taryboje, procedūros šioje instancijoje metu laikantis šio reglamento 74 straipsnio 2 dalies.

Taigi funkcinis įvairių VRDT padalinių darbo tęstinumas nesuponuoja, kad viena iš šalių, neišdėsčiusi padalinyje, priėmusiame spren-

(žr. 29 punktą)