

Vec T-164/02

Kaul GmbH

proti

**Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu
(ochranné známky a vzory) (ÚHVT)**

„Ochranná známka Spoločenstva — Námietské konanie — Prihláška slovnjej ochrannej známky Spoločenstva ARCOL — Skoršia slovná ochranná známka Spoločenstva CAPOL — Rozsah preskúmania vykonaného odvolacím senátom — Posúdenie skutočností predložených odvolaciemu senátu“

Rozsudok Súdu prvého stupňa (štvrtá komora) z 10. novembra 2004 II - 3809

Abstrakt rozsudku

Ochranná známka Spoločenstva — Opravné prostriedky — Žaloba proti rozhodnutiu námietkového oddelenia Úradu — Preskúmanie odvolacím senátom — Rozsah (Nariadenie Rady č. 40/94, článok 74)

II - 3807

Z funkčnej kontinuity medzi inštanciami konania Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) vyplýva, že odvolací senát musí na základe použitia článku 74 ods. 1 *in fine* nariadenia č. 40/94 o ochrannej známke spoločenstva, týkajúceho sa relatívnych dôvodov zamietnutia, rozhodnúť na základe všetkých skutkových a právnych okolností, ktoré príslušný účastník konania predložil buď v konaní pred orgánom, ktorý rozhodol v prvej inštancii, alebo v odvolacom konaní, s jedinou výhradou uvedenou v odseku 2 tohto článku týkajúcou sa okolností, ktoré neboli predložené včas.

nia č. 40/94, aby účastník, ktorý nepredložil v určených lehotách v konaní pred orgánom prvej inštancie niektoré skutkové a právne okolnosti, sa odvolával na tieto okolnosti pred odvolacím senátom. Dôsledkom funkčnej kontinuity je naopak to, že je prípustné, aby sa účastník odvolával na tieto okolnosti pred odvolacím senátom, s výhradou dodržania článku 74 ods. 2 uvedeného nariadenia pred týmto orgánom.

Dôsledkom funkčnej kontinuity medzi inštanciami konania Úradu teda nie je, že je neprípustné podľa článku 74 ods. 2 nariade-

(pozri bod 29)