

**Asia C-643/23****Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen  
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä****Jättämispäivä:**

26.10.2023

**Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:**

Tribunal da Relação de Lisboa (Lissabonin ylioikeus, Portugali)

**Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:**

4.7.2023

**Valittaja:**

Agenciart – Management Artístico, Sociedade Unipessoal, Lda.

**Vastapuoli:**

CT

**Pääasian kohde**

Tribunal da Relação de Lisboaan (Lissabonin ylioikeus, Portugali) tutkima valitus koskee maksamismääräysmenettelyn soveltamisalan rajaamista eli sitä, täyttyvätkö kyseiseen menettelyyn sovellettavat objektiiviset ja subjektiiviset edellytykset vai eivät – Direktiivin 2011/7/EU 2 artiklan 1 alakohtaan sisältyvä kaupallisten toimien käsite ja saman artiklan 3 alakohtaan sisältyvä yrityksen käsite – Toimiminen organisaationa itsenäisen ammatinharjoittamisen alalla ja kyseisen toiminnan harjoittaminen jäsennellysti

**Ennakkoratkaisupyynnön kohde ja oikeudellinen perusta**

Unionin oikeuden ja erityisesti kaupallisissa toimissa tapahtuvien maksuviivästysten torjumisesta 16.2.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/7/EU (EUVL 2011, L 48, s. 1) johdanto-osan viidennen perustelukappaleen ja 2 artiklan 3 alakohdan tulkinta – SEUT 267 artikla

## Ennakkoratkaisukysymys

Onko luonnollista henkilöä, joka tavallisesti harjoittaa itsenäisenä ammatinharjoittajana näyttelijän ammattia rahallista vastiketta vastaan, pidettävä 16.2.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/7/EU johdanto-osan viidennessä perustelukappaleessa ja 2 artiklan 3 alakohdassa tarkoitettuna yrityksenä, vaikka hänellä ei ole organisoitua toimintavälinerakennetta (koska hän ainoastaan harjoittaa kyseistä toimintaa mutta hänellä ei ole omia liiketiloja, henkilöstöä taikka työvälineitä tai -varusteita)?

## Unionin oikeussäännöt, joihin viitataan

Kaupallisissa toimissa tapahtuvien maksuviivästysten torjumisesta 16.2.2011 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2011/7/EU: erityisesti sen johdanto-osan viides ja kymmenes perustelukappale sekä 2 artiklan 1 ja 3 alakohta

## Kansalliset oikeussäännöt, joihin viitataan

Toimenpiteistä kaupallisissa toimissa tapahtuvien maksuviivästysten torjumiseksi ja 16.2.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/7/EU täytäntöönpanosta 10.5.2013 annettu asetus nro 62/2013 (Decreto-Lei n.º 62/2013, de 10 de maio, que estabelece medidas contra os atrasos no pagamento de transações comerciais, e transpõe a Diretiva n.º 2011/7/UE, do Parlamento Europeu e do Conselho, de 16 de fevereiro de 2011): erityisesti 3 §:n b ja d kohta

”3 §

Määritelmät

Tässä asetuksessa tarkoitetaan:

--

b) ’kaupallisilla toimilla’ yritysten tai yritysten ja viranomaisten välisiä toimia, joiden tarkoituksena on tavaroiden toimittaminen tai palvelujen suorittaminen korvausta vastaan;

--

d) ’yrityksellä’ muuta yksikköä kuin viranomaista sen harjoittaessa itsenäistä taloudellista tai ammattitoimintaansa, vaikka tätä toimintaa harjoittaisi vain yksi henkilö.”

Sellaisten rahamääräisten velvoitteiden, jotka perustuvat sopimukseen, joiden määrä ei ylitä ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen toimivaltaa, täytäntöönpanomenettelyjen järjestelmän hyväksymisestä 1.9.1998 annettu asetus nro 269/98 (Regime dos procedimentos para cumprimento de obrigações

pecuniárias emergentes de contratos de valor não superior à alçada do tribunal de 1.ª Instância, aprovado pelo Decreto-Lei n.º 269/98, 1 de setembro) (jäljempänä RPCOPEC-asetus): erityisesti 7 §

### **Yhteenveto tosiseikoista ja menettelystä pääasiassa**

- 1 Valittaja on liikeyritys, joka toimii taidealojen edustuksen sekä niiden näyttelijöiden, joiden kanssa se on tehnyt edustussopimuksen, uranhallinnan alalla. Vastapuoli, CT, joka harjoittaa näyttelijän ammattia, teki valittajan kanssa edustussopimuksen, joka päättyi 30.6.2017.
- 2 Valittaja neuvotteli toukokuussa 2017 erään televisiotuotantoyrityksen kanssa vastapuolen osallistumisesta televisiosarjaan ja sopi hänen palkkaamistaan koskevista ehdoista, ja hän sai tarjoamistaan edustuspalveluista palkkion. Televisiosarjaan osallistuminen alkoi kesäkuussa 2017 ja päättyi toukokuun 2018 lopulla.
- 3 Valittaja lähetti 17.7.2019 kyseisistä palveluista laskun nro 2019/1, jonka määrä oli 19 188 euroa ja jota vastapuoli ei vielä ole maksanut. Valittaja väittää, että sillä on oikeus palkkioon riippumatta siitä, että edustussopimus päättyi 30.6.2017, koska se otti tehtäväkseen mainitun sopimuksen edistämisen, neuvottelemisen ja tekemisen ennen edustussuhteen päättymistä.
- 4 Valittaja nosti Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa (Lissabonin alioikeus, Portugali) vastapuolta vastaan täytäntöönpanokanteen, jossa vaadittiin tietyn määrän maksamista.
- 5 Valittaja esitti täytäntöönpanoasiakirjana täytäntöönpanokelpoisen maksamismääräyksen, jonka Balcão Nacional das Injunções (maksamismääräysmenettelystä vastaava kansallinen virasto, Portugali) oli antanut siinä käydyssä maksamismääräysmenettelyssä. Menettely aloitettiin 24.10.2019, ja maksamismääräys annettiin 23.1.2020.
- 6 Valittaja ilmoitti täytäntöön pantavana määränä laskusta nro 2019/1 ilmenevän 19 188 euron summan viivästyskorkeineen. Maksamismääräystä koskevassa hakemuksessa viitattiin 1.6.2017 päivättyyn tavaroiden ja palvelujen toimitussopimukseen, joka koski 1.6.2017–31.5.2018 välistä aikaa.
- 7 Vastapuoli vastusti täytäntöönpanokannetta vedoten siihen, että maksamismääräysmenettelyssä ei ollut annettu tiedoksiantoa tai että se oli pätemätön, että menettelyssä oli tehty virhe, että passiivilegitimaatio puuttui täytäntöönpanon yhteydessä ja että täytäntöönpanon kohteena oleva saatava oli vanhentunut.
- 8 Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa piti täytäntöönpanokannetta koskevaa väitettä perusteltuna ja totesi näin ollen täytäntöönpanon rauenneeksi.

- 9 Valittaja valitti tämän jälkeen Tribunal da Relação de Lisboaan (Lissabonin ylioikeus, Portugali), joka on ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin.

### **Pääasian asianosaisten keskeiset perustelut**

#### *Valittajan kanta*

- 10 Valittaja katsoo, että edustussopimuksella osapuolten välille luotu edustussuhde on asetuksen nro 62/2013 3 §:n b kohtaan sisältyvän käsitteen mukainen kaupallinen toimi.
- 11 Valittajan tarjoamat palvelut liittyvät vastapuolen näyttelijän ammattiin, ja niiden tarkoituksena on vastapuolen ammattitoiminnan harjoittaminen, joten kumpaakaan asianosaista ei voida pitää kuluttajana, millä on merkitystä asetuksen nro 62/2013 2 §:n 2 momentin a kohdan kannalta, koska kuluttajasopimukset on jätetty sen soveltamisalan ulkopuolelle.
- 12 Juuri sen vuoksi, että vastapuoli harjoittaa näyttelijän ammattia itsenäisenä ammatinharjoittajana ja että hän teki riidanalaisen edustussopimuksen tässä ominaisuudessa, hänen on toisaalta katsottava kuuluvan asetuksen nro 62/2013 3 §:n d kohdassa tarkoitettuna yrityksen käsitteen alaan.
- 13 Tämän seurauksena se, että valittaja turvautuu maksamismääräysmenettelyyn, täyttää laissa säädetyt objektiiviset ja subjektiiviset edellytykset ja on asianmukainen oikeuskeino, jolla valittaja voi vaatia vastapuolen laiminlyömän velvollisuuden täyttämistä, joten täytäntöönpanoasiakirjan on todettava olevan pätevä.
- 14 Näin ollen valitus on hyväksyttävä, valituksenalainen tuomio on kumottava ja asia on palautettava ensimmäiseen oikeusasteeseen menettelyn jatkamiseksi.

#### *Vastapuolen kanta*

- 15 Vastapuolen mukaan ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin on perustellusti katsonut, että vaaditun summan maksamista ei voida vaatia oikeusteitse maksamismääräysmenettelyssä, koska sopimus, johon perustuu velvollisuus maksaa mainittu summa, ei kuulu kaupallisen toimen käsitteen alaan. Lain mukaan kaupallisten toimien osapuolina ovat yritykset tai yritykset ja viranomaiset, mistä ei selvästikään ole kyse nyt käsiteltävässä asiassa, sillä kyseessä ei ole yritysten tai yritysten ja viranomaisten tai liiketoimintaa harjoittavan henkilön välillä solmittu suhde, koska vastapuoli harjoittaa näyttelijän ammattia.
- 16 Siltä osin kuin on kyse 29.6.2000 annetussa Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivissä 2000/35/EY tarkoitetuista kaupallisen toimen ja yrityksen käsitteistä, vastapuoli vetoaa puolustukseksi unionin tuomioistuimen 15.12.2016 antamaan tuomioon Nemeč (C-256/15, EU:C:2016:954), jossa unionin tuomioistuin katsoi,

ettei se, että henkilö suorittaa liiketoimen, riitä siihen, että tämä toimi kuuluisi yrityksen käsitteen alaan ja että kyseistä toimea pidettäisiin kaupallisena. Lisäksi edellytetään, että i) kyseinen henkilö toimii organisaationa tällaista itsenäistä toimintaa tai ammattitoimintaa harjoittaessaan, mikä edellyttää, että kyseinen henkilö, kansallisen oikeuden mukaisesta muodosta ja oikeudellisesta asemasta riippumatta, harjoittaa taloudellista toimintaa jäsennellyllä ja jatkuvalla tavalla, joten kyseinen toiminta ei siis voi rajoittua yksittäiseen ja erilliseen suoritukseen, ja että ii) asianomainen toimi liittyy mainittuun toimintaan.

- 17 Kyseessä oleva väitteen mukainen edustussopimus ei ollut yritysten välinen sopimus eikä sitä sen vuoksi voida pitää kaupallisena toimena. Tällaisen sopimuksen allekirjoittamisesta ei voida päätellä, että vastapuoli, joka harjoittaa näyttelijän ammattia, harjoittaa taloudellista toimintaa jäsennellyllä ja jatkuvalla tavalla tai toimii kaupallisella alalla harjoittamalla itsenäistä ammattitoimintaa.
- 18 Se, että vastapuoli piti mainittua sopimusta (alun perin) kaupallisena jakelusopimuksena, ei vaikuta tällaisen sopimuksen osapuolten oikeudelliseen määrittelyyn.
- 19 Vastapuoli harjoittaa näyttelijän vapaata ammattia ja tuottaa erityisen ammattipätevyyden nojalla henkilökohtaisesti luottamussuhteeseen perustuvia henkisiä palveluja, joten hän ei kuulu elinkeinonharjoittajan käsitteen piiriin.
- 20 Vastapuoli väittää toisaalta, että maksamismääräysmenettelyn yhteydessä valittaja ei osoittanut antaneensa maksukehotusta, joten on katsottava, ettei ole näytetty toteen, että vastapuoli olisi saanut laskun nro 2019/1. Lisäksi vastapuoli vetoaa siihen, ettei maksamismääräysmenettelyssä ole annettu tiedoksiantoja, jotta menettelyä olisi voitu vastustaa, tai että tiedonanto oli pätemätön, mikä johtaa toteutettujen toimien pätemättömyyteen. Kun otetaan huomioon, että vastapuoli ei saanut tiedoksiantoja, asia on nyt käsiteltävä erityisessä vahvistuskannemenettelyssä ilman maksamismääräystä koskevaan hakemukseen sisältyvää täytäntöönpanomääräystä.
- 21 Vastapuoli väittää myös, että edustussopimusta ei tehty hänen ja valittajan välillä vaan valittajan ja CT Unipessoal, Lda -yhtiön välillä. Näin ollen vastapuoli ei voi osallistua tähän menettelyyn täytäntöönpanon kohteena olevana osapuolena.
- 22 Lisäksi edustajan palvelujen tuottamisesta johtuvat saatavat vanhentuvat kahden vuoden kuluttua. Kun valittaja haki maksamismääräystä, palkkio, joka sen väitteensä mukaan piti saada, oli vanhentunut jo kauan sitten.
- 23 Vastapuoli väittää myös yhtäältä, että hänen ja valittajan välillä tehty sopimus päättyi paljon ennen televisiotuotantoyrityksen kanssa tehdyn tuotantosopimuksen päättymistä, ja toisaalta, että valittaja ei puuttunut televisiotuotantoyrityksen kanssa tehtyyn sopimukseen eikä edistänyt sitä, koska vastapuoli hoiti yksin lopulliset neuvottelut kyseisen sopimuksen ehdoista. Näistä syistä täytäntöönpanoa hakevalle osapuolelle ei makseta palkkiota.

- 24 Edellä esitetyn perusteella on niin, että vaikka ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin ei tutkinut asianmukaisesti edellä mainittuja perusteita, tämä ei vaikuttanut asian ratkaisuun. Valituksenalaisessa tuomiossa ei nimittäin tulkittu virheellisesti asetuksen nro 62/2013 3 §:n b ja d kohtaa, minkä vuoksi se on pidettävä kokonaisuudessaan voimassa.

### **Yhteenveto ennakkoratkaisupyyntöjen perusteluista**

- 25 Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin tarkastelee kysymystä siitä, onko menettelyssä tapahtunut virhe.
- 26 Lain mukaan täytäntöönpano perustuu asiakirjaan (täytäntöönpanoperusteeseen), jossa määritetään täytäntöönpanokanteen kohde ja rajat, ja se, että asiakirjaa ei ole tai se ei ole täytäntöönpanokelpoinen, on peruste täytäntöönpanon vastustamiselle. Näin ollen silloin, kun täytäntöön pantava velvoite ei kuulu asianmukaisesti täytäntöönpanoperusteen soveltamisalaan tai kun se ylittää sen rajat, kyseessä on virhe täytäntöönpanoperusteen puuttumisen vuoksi. Tästä syystä täytäntöönpanoperusteen puuttuminen johtaa väistämättä täytäntöönpanon raukeamiseen.
- 27 Nyt käsiteltävässä asiassa ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin totesi, että kyseessä oleva maksamismääräys ei ollut täytäntöönpanoperuste, koska täytäntöönpanomenettelyn asiakirja-aineistoon liitetystä laskusta mainittu summa ylitti 15 000 euroa, ja koska vastapuoli ei ollut kaupallinen yritys, valittaja ei voinut aloittaa tällaista menettelyä häntä vastaan.
- 28 Asetuksen nro 62/2013 10 §:ssä annetaan velkojalle sellaisessa liiketoimessa, johon ei liity kuluttajia, oikeus hakea maksamismääräyksen antamista saatavan määrästä riippumatta eli vaikka sen määrä ylittäisi 15 000 euroa, joka on rajana maksamismääräystä koskevassa yleisessä järjestelmässä (RPCOPEC-asetuksen 7 §:n mukaisesti).
- 29 Kun otetaan huomioon asetuksen nro 62/2013 2 §:n 1 momentin ja 2 momentin a kohdan sekä 3 momentin b kohdan säännökset, kyse on siis saatavista, jotka johtuvat sellaisista kaupallisista toimista, joissa ei ole osallisena kuluttajia.
- 30 Tämän jälkeen ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin tarkastelee maksamismääräysmenettelyn objektiivisia ja subjektiivisia edellytyksiä.
- 31 Objektiivisten edellytysten osalta merkityksellisiä ovat *sopimuksesta johtuvan maksuvelvollisuuden* (asetuksen nro 269/98 1 §) ja *kaupallisen toimen* (asetuksen nro 62/2013 3 §:n b kohta) käsitteet. Subjektiivisten edellytysten osalta merkityksellisiä ovat *kuluttajan* (asetuksen nro 62/2013 2 §:n 2 momentin a kohta), *viranomaisen* (asetuksen nro 62/2013 3 §:n c kohta) ja *yrityksen* (asetuksen nro 62/2013 3 §:n d kohta) käsitteet.

- 32 Tässä tapauksessa täytäntöönpanokelpoisen maksamismääräyksen kohteena oli sellaisen laskun maksaminen, joka liittyi edustussopimuksen nojalla tarjottuihin palveluihin, joita valittaja väitti edustajana suorittaneensa vastapuolelle tämän näyttelijänä harjoittaman ammattitoiminnan yhteydessä.
- 33 Tästä seuraa, että objektiiviset edellytykset, jotka koskevat sopimusta vaaditun saatavan perusteena ja rahamääräistä saatavaa sanan suppeassa merkityksessä eli velvollisuutta maksaa tietty rahamäärä, täyttyvät. Asianosaiset eivät kiistä näitä seikkoja.
- 34 Erimielisyys koskee nimittäin sitä, onko asetuksen nro 62/2013 3 §:n b kohdassa säädetyn kaupallista toimintaa koskevan objektiivisen edellytyksen ja saman pykälän d kohdassa säädetyn yrityksen asemaa koskevan subjektiivisen edellytyksen katsottava täyttyneen.
- 35 Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin toteaa, että kyseisellä asetuksella saatettiin osaksi kansallista oikeusjärjestystä direktiivi 2011/7/EU, jolla korvattiin ja kumottiin direktiivi 2000/35/EY, jolla säänneltiin samaa asiaa.
- 36 Asetuksen nro 62/2013 3 §:n b kohdan mukaan kaupallisella toimella tarkoitetaan toimea, jossa yritykset ovat osallisina ja jonka tarkoituksena on tavaroiden ja palvelujen toimittaminen rahallista vastiketta vastaan.
- 37 Tämän vuoksi on tarkasteltava osapuolten välisen sopimuksen rakennetta. Sovellettavan menettelymuodon tarkastelussa on otettava huomioon pyynnön kohde ja syy, sellaisina kuin ne ilmenevät maksamismääräystä koskevasta hakemuksesta, kun otetaan huomioon, että mainitussa hakemuksessa valittaja vakuuttaa toimineensa vastapuolen edustajana.
- 38 Edustussopimukseen sovelletaan 3.7.1986 annettua asetusta nro 178/86 (Decreto-Lei n.º 178/86), jossa edustussopimus määritellään sopimukseksi, jolla toinen sopimuspuoli sitoutuu edistämään sopimusten tekemistä toisen sopimuspuolen puolesta korvausta vastaan.
- 39 Oikeuskirjallisuudessa on yhtäältä luokiteltu edustussopimus kaupalliseksi sopimukseksi. Oikeuskäytännössä ei toisaalta ole annettu yksiselitteistä vastausta siihen, onko taiteellista uraa koskevaa edustussopimusta pidettävä edustussopimuksena.
- 40 Koska edustussopimus on eräänlainen kaupallisen toimeksiantosopimuksen muoto, ei ole epäilystäkään siitä, että valittajan harjoittama toiminta on luokiteltava palvelujen tarjoamiseksi. Näin ollen kaupallisen toimen käsite täyttyy objektiivisesta näkökulmasta.
- 41 Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin toteaa, että nyt käsiteltävässä asiassa maksamismääräysmenettelyn käyttämiselle kaupalliselta kannalta asetetut objektiiviset edellytykset täyttyvät.

- 42 Yrityksen asemaa koskevan subjektiivisen edellytyksen osalta ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin toteaa, että edustussopimus, jonka perusteella maksamismääräystä koskevan hakemuksen liitteenä olleessa laskussa tarkoitetut palvelut suoritettiin, oli tehty valittajan eli kaupallisen yhtiön ja vastapuolen eli luonnollisen henkilön välillä.
- 43 Näin ollen on ratkaistava, kuuluvatko molemmat niistä yrityksen oikeudellisen käsitteen alaan eli sellaisiin organisaatioihin, jotka harjoittavat itsenäistä taloudellista tai ammattitoimintaa, vaikka tätä toimintaa harjoittaisi vain yksi henkilö (direktiivin 2011/7/EU 2 artiklan 3 alakohta).
- 44 Valittajan kuulumisesta tähän ryhmään ei ole epäilystäkään. Erimielisyys liittyy vastapuoleen.
- 45 Koska valittaja on maksamismääräystä koskevassa hakemuksessaan väittänyt vastapuolen harjoittavan näyttelijän ammattia ja koska edustussopimuksen tarkoituksena on vastapuolen uran edistäminen, on otettava huomioon luonnollisen henkilön harjoittaman ammatillisen toiminnan käsite.
- 46 Direktiivin 2011/7/EU johdanto-osan kymmenennessä perustelukappaleessa, jossa todetaan nimenomaisesti, että ”tämä direktiivi koskee” ammatinharjoittajia, viitataan siihen, että vapaat ammatit kuuluvat yrityksen käsitteeseen sen laajassa merkityksessä.
- 47 Kun otetaan huomioon, että maksamismääräystä koskevassa hakemuksessa väitettiin vastapuolen harjoittavan näyttelijän ammattia ja että hänen valittajan kanssa tekemässään edustussopimuksessa keskityttiin hänen ammatillisen toimintansa edistämiseen vapaan ammattitoiminnan harjoittamisen yhteydessä, tämä viittaa ensi näkemältä siihen, että vastapuoli määritellään yritykseksi.
- 48 Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin viittaa tuomioon Nemeč, johon vastapuoli on vedonnut ja jonka osalta tuomioistuin toteaa, että käsitettä ”jatkuva” koskeva selvitys, jonka unionin tuomioistuin mainitsee, ei herätä epäilyjä, koska tietyn toiminnan ammattimaista harjoittamista säännöllisesti ja jatkuvasti pidetään tällaisena toimintana. Epäily koskee sitä, mitä tarkoitetaan *organisaationa* toimimisella ja kyseisen toiminnan *jäsennellyllä harjoittamisella*. Tuomiossa Nemeč nimittäin viitataan sellaisen käsityöläisen ammattitoimintaan, jolla on lupa harjoittaa itsenäistä elinkeinotoimintaa. Tällaisen toiminnan harjoittaminen edellyttää, että hänellä on käytössään jäsenelty tuotantovälineiden kokonaisuus.
- 49 Tällaiset epäilyt jatkuvat direktiivin 2011/7/EU yhteydessä, koska kyseisessä direktiivissä olevien *kaupallisten toimien* ja *yrityksen* käsitteiden määritelmät ovat samat kuin direktiivissä 2000/35/EY, joka on tuomion Nemeč taustalla.
- 50 Tuomiossa Nemeč tarkastellun ja nyt käsiteltävän asian tosiasiallisessa tilanteessa olevien erojen vuoksi unionin tuomioistuimen kyseisessä tuomiossa esittämiä toteamuksia ei ole mahdollista soveltaa selvästi. Ennakkoratkaisua pyytänyt



tuomioistuin ei myöskään ole löytänyt mitään muuta unionin tuomioistuimen tuomiota, jossa olisi lausuttu mainittujen sääntöjen tulkinnasta.

- 51 On siis olemassa perusteltu epäily direktiivin 2011/7/EU johdanto-osan viidennen ja kymmenennen perustelukappaleen sekä kyseisen direktiivin 2 artiklan 1 ja 3 alakohdan tulkinnasta, jolla on keskeinen merkitys nyt käsiteltävän asian ratkaisemisessa.
- 52 Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin on näin ollen päättänyt lykätä asian käsittelyä ja esittää unionin tuomioistuimelle edempänä mainitun ennakkoratkaisukysymyksen SEUT 267 artiklan mukaisesti.

TYÖASIAKIRJA