

# Tunnistetiedot poistettu

Käännös

C-305/24 - 1

Asia C-305/24 [Choinquand]<sup>i</sup>

## Ennakkoratkaisupyyntö

### Jättämispäivä:

26.4.2024

### Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:

Cour de cassation (ylin yleinen tuomioistuin, Luxemburg)

### Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

25.4.2024

### Valittajat:

TB

MV

### Vastapuoli:

Caisse pour l'avenir des enfants

---

Vain nyt esillä olevaa asiaa C-305/24 koskevat tosiseikat:

Valittajina ovat äiti ja isäpuoli, joiden lapsesta maksettava perhevastus lakkautettiin Luxemburgin sosiaaliturvakoodeksin (Code de la sécurité sociale) 269 ja 270 §:n, sellaisina kuin ne ovat muutettuina 23.7.2016 annetulla lailla, nojalla; he kaikki asuvat yhdessä Ranskassa.

Unionin oikeuteen perustuvat valitusperusteet ovat täsmälleen samat asioissa C-297/24–C-306/24.

Ennakkoratkaisukysymykset ovat täsmälleen samat kaikissa asioissa C-296/24–C-307/24.

<sup>i</sup> Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

Ennakkoratkaisupyynnön perustelut (joiden otsikko on ”Cour de cassationin näkemys”) ovat täsmälleen samat kaikissa asioissa C-296/24–C-307/24, lukuun ottamatta valituksenalaista tuomiota koskevaa osiota, joka kuuluu nyt esillä olevassa asiassa C-305/24 seuraavasti (ennakkoratkaisupyynnönpäätöksen s. 7).

”Toisen oikeusasteen tuomioistuin, joka on soveltanut tätä perustetta perustellessaan perheavustuksen lakkauttamista koskevan päätöksen,

- on todennut implisiittisesti mutta väistämättä, että rajatyöntekijän ja lapsen äidin välisen avioliiton sekä rajatyöntekijän, hänen puolisonsa ja lapsen yhteisen kodin olemassaolosta esitetty näyttö, tarkasteltiinpa näitä todisteita yhdessä tai erikseen, ei osoita kyseisen edellytyksen täyttyvän,
- on todennut, että molemmilla biologisilla vanhemmilla oli resurssit osallistua lapsen elatukseen, sillä he molemmat harjoittivat lakkauttamispäätöksen antamisen aikaan ammatillista toimintaa ja osallistuivat lapsen elatukseen, ja että isä maksoi 280 euron elatusapua, minkä perusteella ”lapsen biologiset vanhemmat vastasivat siis kaikista lapsen elatukseen liittyvistä kuluista”,
- on todennut, että ”pelkästään se, että TB omistaa perheen kodin ja lyhentää asuntolainaa oman kiinteän omaisuutensa rahoittamiseksi, ei osoita oikeudellisesti riittävällä tavalla muiden todisteiden puuttuessa hänen vastanneen lapsen elatuksesta”, ja että ”puolisoiden eli TB:n ja MV:n yhteisen pankkitilin vuoden 2022 lopun ja vuoden 2023 alun tiliotteet, joista näkyy yksityiskohtaisesti kotitalouden kulujen maksaminen, sekä vuotta 2021 koskeva veroilmoitus eivät ole ratkaisevia, koska niistä ilmenee nykytilanne, joka poikkeaa siitä ajankohdasta, jona riidanalainen etuus lakkautettiin, sillä MV ei harjoita enää tällä hetkellä ammatillista toimintaa.”