

Anonymizovaná verze

Překlad

C-299/24 – 1

Věc C-299/24 [Hicindt]ⁱ

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

Datum doručení:

26. dubna 2024

Předkládající soud:

Cour de cassation (Lucembursko)

Datum předkládacího rozhodnutí:

25. dubna 2024

Navrhovatelé:

OP

TD

Odpůrce:

Caisse pour l'avenir des enfants

Skutkové okolnosti specifické pro projednávanou věc C-299/24:

Navrhovatelé, matka a nevlastní otec dítěte, pro které byla zamítnuta žádost o rodinný příspěvek podle článků 269 a 270 lucemburského zákona o sociálním zabezpečení, ve znění zákona ze dne 23. července 2016, bydlí společně v Belgii.

Důvody vycházející z práva Unie jsou ve věcech C-297/24 až C-306/24 totožné.

Předběžné otázky jsou ve všech věcech C-296/24 až C-307/24 totožné.

Odůvodnění předkládacího rozhodnutí (nadepsané „Odpověď Soudu“) je ve všech věcech C-296/24 až C-307/24 totožné, s výjimkou pasáže odkazující na napadený

ⁱ Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.

rozsudek, která v projednávané věci C-299/24 zní takto (strany 6 a 7 předkládacího rozhodnutí):

„Uplatněním tohoto kritéria odvolací soud za účelem odůvodnění rozhodnutí o odnětí rodinného přídavku

- implicitně, ale nutně konstatoval, že důkazy o existenci manželství mezi příhraničním pracovníkem a matkou dítěte a o existenci společné domácnosti příhraničního pracovníka, jeho manželky a dítěte, posuzované jednotlivě nebo společně, neprokazují splnění dané podmínky,
- konstatoval, že oba biologičtí rodiče mají prostředky na to, aby přispívali na výživu dítěte, neboť matka vykonává výdělečnou činnost, biologickému otci bylo uloženo, aby na svého syna platil výživné a že ze skutkových okolností věci nevyplývá, že by biologický otec toto výživné neplatil, a dospěl k závěru, že *„biologičtí rodiče tedy hradí veškeré náklady na výživu dítěte“*,
- konstatoval, že *„toto zjištění není zpochybněné převody, které uskutečnil OP, týkajícími se splácení hypotéčního úvěru na rodinné bydlení, platbou doplňkového pojištění nebo nákupy v obchodě Cora, jelikož tyto převody nebyly uskutečněny z osobního účtu OP, ale ze společného účtu, který má se svou manželkou, aniž bylo prokázáno, že na tento účet zasílá platby pouze on“*,
- konstatoval, že *„není prokázáno právně dostačujícím způsobem, že nevlastní otec přispívá na náklady na výživu [dítěte]“*.