

Sag C-252/24

Anmodning om præjudiciel afgørelse

Dato for indlevering:

9. april 2024

Forelæggende ret:

Curtea de Apel București (Rumænien)

Afgørelse af:

28. februar 2024

Sagsøger:

Prisum Healthcare SRL

Sagsøgt:

Autoritatea Vamală Română

[Udelades]

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI (APPELDOMSTOLEN I BUKAREST)

**SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL (NIENDE
AFDELING FOR FORVALTNINGS- OG SKATTERETLIGE SAGER)**

KENDELSE

Offentligt retsmøde den 28. februar 2024

[Udelades]

Den forelæggende ret skal træffe afgørelse i sagen anlagt af Prisum Healthcare SRL, sagsøger, mod Autoritatea Vamală Română (herefter »de rumænske toldmyndigheder«), sagsøgt, vedrørende *annulation af en forvaltningsakt – afgørelse nr. RO BTI 2023/004243*.

[Udelades]

[APPELDOMSTOLEN],

1. Hvad angår den af sagsøgeren fremsatte anmodning om, at sagen forelægges Den Europæiske Unions Domstol til præjudiciel afgørelse, konstateres følgende:

I. TVISTENS GENSTAND. HOVEDSAGEN

2. Ved stævning indgivet til Curtea de Apel București (appeldomstolen i Bukarest) den 11. oktober 2023 [udelades] har sagsøgeren Prismus Healthcare SRL i en sag mod de sagsøgte rumænske toldmyndigheder nedlagt påstand om annullation af de rumænske toldmyndigheders bindende tarifieringsoplysning med referencenummer RO BTI 2023/004243 (BTO-afgørelse), om annullation af svarskrivelse nr. 28810 af 6. september 2023, hvorved de samme myndigheder gav afslag på den tidligere klage over BTO-afgørelsen, [samt] om, at de sagsøgte tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

3. Til støtte for sin påstand har [sagsøgeren] i det væsentlige anført, bl.a. at varen Feroglobin liquid plus er et kosttilskud i flydende form, at der i BTO-afgørelsen ikke blev taget højde for de specifikke tekniske egenskaber i kosttilskud, [og at denne vare] ikke er en almindelig drikkevare af tonikumtypen i en plastbeholder, således at de sagsøgte tilsidesatte Legea nr. 56/2021 (lov nr. 56/2021) om gennemførelse af direktiv 2002/46/EF. De sagsøgte tilsidesatte endvidere de almindelige tarifieringsbestemmelser vedrørende den kombinerede nomenklatur og positionerne i denne kombinerede nomenklatur, vurderede ikke anvendelsesområdet for pos. 2106, idet varen blev tariferet under pos. 2202 i strid med varens tekniske egenskaber. De sagsøgte tilsidesatte kriterierne fastsat i [Domstolens] dom [i de forenede sager] C-410/08–C-412/08, [fordi] alene den form, hvori kosttilskud præsenteres, ikke udgør en gyldig grund til at afslå den tidligere klage og den af sagsøgeren anmodede tarifiering af varen; [under disse betingelser] havde de sagsøgte pligt til at vurdere tarifieringen af de kosttilskud, som er nævnt i nr. 16 i de forklarende bemærkninger til KN, pos. 2106, ved anvendelse af [Domstolens] ræsonnement i den nævnte dom.

4. Sagsøgeren har endvidere anført, at [Domstolens] dom i sag 114/80 er irrelevant for tarifieringen af varen, fordi dommen blev afsagt efter vurdering af varer, hvis varebeskrivelse eller tekniske egenskaber ikke er identiske med den omtvistede vares, [idet] den [i den nævnte sag] omhandlede vare alene var mærket [som] kosttilskud, men ikke var godkendt som kosttilskud af sundhedsmyndighederne, og direktiv 2002/46/EF var ikke i kraft.

5. Sagsøgeren har tilføjet, at der heller ikke blev taget hensyn til afgørelsen fra det 71. møde i Udvalget for Det Harmoniserede System under Verdenstoldorganisationen.

6. Ved svarskrift indgivet den 18. oktober 2023 har de sagsøgte [udelades] nedlagt påstand om frifindelse.

7. [Udelades] Sagsøgeren **har anmodet om, at Den Europæiske Unions Domstol forelægges** følgende præjudicielle spørgsmål [udelades] [Syv spørgsmål stillet af sagsøgeren. Den forelæggende ret har fundet, at kun en del af de aspekter, som sagsøgeren har anført, er afgørende for sagens udfald, og har derfor besluttet at forelægge et enkelt præjudicielt spørgsmål som gengivet i konklusionen.]

8. [Udelades] De sagsøgte rumænske toldmyndigheder [udelades] har fremsat indsigelse mod anmodningen om forelæggelse af sagen for Domstolen, fordi anmodningen savner genstand.

9. Til støtte for sit synspunkt har [de sagsøgte] i det væsentlige gjort gældende, at denne anmodning skal afvises, fordi den ikke opfylder betingelserne i artikel 267 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, henset til, at anmodningen vedrører fortolkningen af en sag, som [Domstolen] allerede har afgjort [114/80)], og af tarifieringen i henhold til den ved forordning (EØF) nr. 2658/87 indførte kombinerede nomenklatur.

II. RELEVANTE FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER

10. Ved den bindende tarifieringsoplysning med referencenummer RO BTI 2023/004243 tariferede de rumænske toldmyndigheder kosttilskuddet »Feroglobin liquid plus« under pos. 2202 i den kombinerede nomenklatur (underposition 2202 99 19 19), og ikke under pos. 2106 (underposition 2106 90 98 53), som sagsøgeren derimod fandt korrekt i overensstemmelse med varens tekniske egenskaber og bestemmelse; [de rumænske toldmyndigheder] anførte, at varen blev tariferet under pos. 2202 med hjemmel i følgende retsakter: Almindelig tarifieringsbestemmelse 1 og 6 vedrørende KN; bestemmelse 1 a) til kapitel 30 (undtagelse), bestemmelse 3 til kapitel 22; forklarende bemærkninger til KN vedrørende pos. 2202 og underposition 2202 99 19.

11. I sit svar på den tidligere klage forsøgte de rumænske toldmyndigheder at give en forklaring på afslaget på tarifiering under pos. 2106, idet toldmyndighederne i det væsentlige anførte: [a)] I den kombinerede nomenklatur er der ingen specifikke positioner for varer, der markedsføres som kosttilskud; b) under pos. 2106 tariferes »Tilberedte fødevarer, ikke andetsteds tariferet« [udelades]; en vare, der anvendes som kosttilskud, har ingen egenskab, der bevirker, at denne vare nødvendigvis skal tariferes under pos. 2106; [c)] ved anvendelse af almindelig tarifieringsbestemmelse 1 henhører [under denne position] kun varer, der ikke kan tariferes under andre mere sigende positioner; [d)] den kombinerede nomenklatur indeholder ingen bestemmelse om, at varer, der udgør kosttilskud, kun skal tariferes under pos. 2106 uafhængigt af deres egenskaber, hvorfor »kosttilskud kan tariferes under forskellige positioner i den kombinerede nomenklatur«; [e)] den pågældende vare er en tilberedt fødevarer, der anvendes som kosttilskud i flydende form og fortæres »som sådan«, således at den skal tariferes under pos. 2202.

12. Varen »Ferglobin liquid plus« er specifikt præsenteret som et kosttilskud, anmeldt som et sådant til Ministerul Sănătății (sundhedsministeriet) og er i overensstemmelse med kosttilskuds specifikke tekniske egenskaber og formål som defineret i den nationale lovgivning og i EU-retten.

13. »Ferglobin liquid plus« er en tilberedt fødevarer i flydende form, som indeholder jern (i form af ferrosulfat), et vitaminkompleks, mineraler, planteekstrakter, naturlige frugtekstrakter, andre næringsstoffer, honning, sukker og glukosesirup, som indtages som sådan i doser på 2 teskefulde om dagen, som er markedsført i 200 ml plastflasker, og som er beregnet til specifik anvendelse i dannelsen af hæmoglobin og røde blodlegemer og som et kosttilskud beregnet til at bevare almindelig sundhed og velbefindende samt immunsystemets normale funktion.

III. RELEVANTE EU-RETLIGE FORSKRIFTER

14. Nærværende appeldomstol finder, at følgende EU-retlige bestemmelser finder anvendelse i den foreliggende sag:

Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 af 23. juli 1987 om told- og statistiknomenklaturen og Den Fælles Toldtarif [udelades], som ændret ved Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2022/1998 af 20. september 2022 om ændring af bilag I til Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 om told- og statistiknomenklaturen og den fælles toldtarif [udelades].

KN's første del indeholder en række indledende bestemmelser. I første dels afsnit I findes de almindelige bestemmelser, bl.a. afsnit A med overskriften »Almindelige tariferingsbestemmelser vedrørende [KN]« (herefter »de almindelige tariferingsbestemmelser«), hvor det bestemmes:

»Tarifieringen af varer i [KN] sker efter følgende regler:

1. Overskrifter til afsnit, kapitler og underkapitler tjener alene til orientering; tarifieringen skal ske med hjemmel i positionsteksterne og de til afsnit og kapitler knyttede bestemmelser samt, for så vidt det ikke strider mod de nævnte tekster og bestemmelser, efter nedenstående regler.

2. a) Når en bestemt vare nævnes i en positionstekst, omfatter positionen også ukomplette eller ufærdige varer af den omhandlede art, for så vidt de fremtræder som i det væsentlige komplette eller færdige varer. Positionen omfatter endvidere varer af den pågældende art (herunder ukomplette eller ufærdige varer, som efter denne bestemmelse tariferes som komplette eller færdige varer), når de foreligger i adskilt eller ikke samlet stand.

b) Når et bestemt materiale nævnes i en positionstekst, henhører materialet under positionen såvel i ren tilstand som blandet med eller i forbindelse med andre materialer. Når varer fremstillet af et bestemt materiale nævnes, tages der herved

sigte på varer fremstillet såvel helt som delvis af det pågældende materiale. Den nærmere fremgangsmåde ved tarifieringen af blandinger og af sammensatte varer er angivet i punkt 3 nedenfor.

3. Såfremt varer ved anvendelse af ovennævnte punkt 2 b) eller af andre årsager kan henføres under to eller flere positioner, afgøres tarifieringen efter følgende regler:

a) Den position, der har den mest specificerede varebeskrivelse, skal foretrækkes for positioner med en mere almindelig varebeskrivelse. Såfremt to eller flere positioner hver for sig kun nævner en del af de materialer, som indgår i blandinger eller sammensatte varer, eller en del af varer i sæt til detailsalg, betragtes disse positioner som lige specificerede for disse varer, selv om en af dem giver en mere fuldstændig eller præcis beskrivelse af varerne.

b) Når den foran under a) nævnte regel ikke kan anvendes ved tarifieringen af blandinger eller sammensatte varer, bestående af forskellige materialer eller forskellige bestanddele, eller af varer i sæt til detailsalg, tariferes de pågældende varer, som om de bestod af det materiale eller den bestanddel, der er karaktergivende, for så vidt udøvelsen af et skøn herover forekommer mulig.

c) Når hverken den foran under a) eller den foran under b) angivne regel kan anvendes ved tarifieringen, henføres varen under den position, som har det højeste nummer blandt de positioner, der i lige grad kan komme i betragtning.

4. Varer, som ikke kan tariferes i henhold til ovenstående bestemmelser, tariferes i samme position som de varer, hvormed de har mest tilfælles.

[...]«

6. Tarifieringen af varer i underpositionerne inden for en position skal ske med hjemmel i underpositionsteksterne og de dertil hørende bestemmelser samt – med de fornødne tillempninger – efter ovennævnte bestemmelser, idet kun underpositioner på samme niveau er sammenlignelige. For denne bestemmelse gælder, at også relevante afsnits- og kapitelbestemmelser finder anvendelse, [udelades] KN's afsnit IV indeholder kapitel 21 med overskriften »Diverse produkter fra næringsmiddelindustrien« og kapitel 22 med overskriften »Drikkevarer, ethanol (ethylalkohol) og eddike«.

15. MEDDELELSER FRA DEN EUROPÆISKE UNIONS INSTITUTIONER, ORGANER, KONTORER OG AGENTURER. Europa-Kommissionen. FORKLARENDE BEMÆRKNINGER TIL DEN EUROPÆISKE UNIONS KOMBINEREDE NOMENKLATUR (2019/C 119/01) [udelades]

16. Almindelige bemærkninger, kapitel 21. Tarifiering af »kosttilskud« (som nævnt i nr. 16 i de Forklarende Bemærkninger til HS, pos. 2106), især andre tilberedte fødevarer i form af afmålte doser, fx kapsler, tabletter, pastiller og piller, som er beregnet til anvendelse som kosttilskud, skal også ske i lyset af de

betingelser, der er opstillet i Domstolens dom i de forenede sager C-410/08 til C-412/08 (»Swiss Caps«).

17. Almindelige bemærkninger, kapitel 22. Dette kapitel omfatter også – for så vidt der ikke er tale om lægemidler – tilberedninger af tonikumtypen, der, selv om de indtages i små mængder, fx i skefulde, er egnede til direkte konsum som drikkevarer. Ikke-alkoholholdige tilberedninger af tonikumtypen, som skal fortyndes, inden de drikkes, hører ikke under dette kapitel (almindeligvis pos. 2106).

18. Pos. 2106 i KN – Tilberedte fødevarer, ikke andetsteds tariferet

Supplerende bestemmelser til kapitel 21 (KN)

[...] 5. Andre tilberedte fødevarer i form af afmålte doser, såsom kapsler, tabletter, pastiller og piller, som er beregnet til anvendelse som kosttilskud, tariferes under pos. 2106, medmindre de er andetsteds tariferet.

Forklarende bemærkninger til KN. Positionen omfatter bl.a.: [...] 16) Tilberedninger, der ofte betegnes kosttilskud, fremstillet på basis af planteekstrakter, frugtkoncentrater, honning, fructose osv., og tilsat vitaminer og i visse tilfælde også små mængder jernforbindelser. Disse tilberedninger er ofte emballeret i pakninger, der tilkendegiver, at produkterne bevarer almindelig sundhed og velbefindende. Lignende tilberedninger, der er bestemt til forebyggelse eller behandling af en sygdom, er undtaget (pos. 3003 eller 3004).

19. Pos. 2202 i KN – Vand, herunder mineralvand og vand tilsat kulsyre, tilsat sukker eller andre sødemidler eller aromatiseret, og andre ikke-alkoholholdige drikkevarer, undtagen frugt-, nødde- eller grøntsagssaft henhørende under pos. 2009.

20. Supplerende bestemmelser til kapitel 22 (KN)

Underposition 2202 10 00 omfatter vand, herunder mineralvand og vand tilsat kulsyre, tilsat sukker eller andre sødemidler eller aromatiseret, forudsat de kan fortæres direkte som drikkevarer. Underposition 2202 99 19 omfatter »Andre varer«.

21. Forklarende bemærkninger til KN. Denne position omfatter ikke-alkoholholdige drikkevarer som defineret i bestemmelse 3 til dette kapitel, bortset fra varer, der tariferes andetsteds og navnlig under pos. 2009 eller 2201.

A) Vand, herunder mineralvand og vand tilsat kulsyre, tilsat sukker eller andre sødemidler eller aromatiseret.

Denne gruppe omfatter bl.a.:

1) Mineralvand (naturligt eller kunstigt), tilsat sukker eller andre sødemidler eller aromatiseret.

2) Drikkevarer, f.eks. limonade, orangeade eller cola, som består af almindeligt drikkevand, også tilsat sukker eller andre sødemidler, aromatiseret med frugtsafter eller frugtessenser eller sammensatte ekstrakter og undertiden tilsat vinsyre eller citronsyre; de er ofte tilsat carbondioxid (kulsyre). De er almindeligvis emballeret i flasker eller andre hermetisk lukkede beholdere.

B) Andre ikke-alkoholholdige drikkevarer, undtagen frugt- og grøntsagssaft henhørende under pos. 2009.

Denne gruppe omfatter bl.a.:

1) Tamarinde-nektar, færdig til brug som drikkevare ved tilsætning af vand, sukker eller andre sødemidler samt filtrering.

2) Visse drikkevarer i flydende form, færdige til konsum, fx drikkevarer på basis af mælk og kakao.

Positionen omfatter ikke:

a) Yoghurt i flydende form og anden fermenteret eller syrnet mælk og fløde, tilsat kakao, frugt eller aromastoffer (pos. 0403).

b) Sukkersirup henhørende under pos. 1702 og aromatiseret sukkersirup henhørende under [o.a.: tekst savnes i udgangsteksten]

c) Frugt- og grøntsagssaft, også bestemt til direkte anvendelse som drikkevarer (pos. 2009).

d) Lægemidler henhørende under pos. 3003 eller 3004.

22. Forklarende bemærkninger til KN

2202 Vand, herunder mineralvand og vand tilsat kulsyre, tilsat sukker eller andre sødemidler eller aromatiseret, og andre ikke-alkoholholdige drikkevarer, undtagen frugt- og grøntsagssaft henhørende under pos. 2009.

2202 99 19 »Andre varer«. Denne underposition omfatter tilberedninger af tonikumtypen som beskrevet i de forklarende bemærkninger til dette kapitel, Almindelige bemærkninger, andet stykke. Disse ikke-alkoholholdige drikkevarer (der ofte betegnes kosttilskud) kan være fremstillet på basis af planteekstrakter (herunder urter) og være tilsat vitaminer og/eller mineraler. Disse tilberedninger er almindeligvis beregnet til at bevare almindelig sundhed og velbefindende, og de adskiller sig derfor fra vand, der er aromatiseret eller tilsat sødemiddel, og andre læskedrikke henhørende under underposition 2202 10 00, som omhandlet i Forklarende Bemærkninger til HS, pos. 2202, afsnit A.

IV. DE PRÆJUDICIELLE SPØRGSMÅL. BEGRUNDELSE FOR ANMODNINGEN OM PRÆJUDICIEL AFGØRELSE

23. Nærværende appeldomstol anfører indledningsvis, at anmodningen om forelæggelse af sagen for [Domstolen] er blevet fremsat af sagsøgeren, og at de præjudicielle spørgsmål, som [sagsøgeren] har stillet, er blevet omformuleret og indskrænket af nærværende appeldomstol, som anser det følgende spørgsmål for at være relevant for sagens afgørelse:

24. [Udelades] [Det præjudicielle spørgsmåls tekst som gengivet i konklusionen]

25. Nærværende appeldomstol finder, at forelæggelsen af det stillede præjudicielle spørgsmål for [Domstolen] er nødvendig for at kunne træffe afgørelse i sagen, hvor parterne er uenige om tarifieringen af varen »Feroglobin liquid plus«.

26. Den forelæggende ret skal på nuværende trin af sagen ikke tage stilling til disse ulovlighedsargumenter, men blot redegøre for årsagssammenhængen mellem fortolkningen af EU-retten og den foreliggende sag hvad angår de af sagsøgeren anvendte retsmidler.

27. Nærværende appeldomstol har taget højde for [Domstolens] faste praksis, ifølge hvilken det udelukkende tilkommer den nationale retsinstans, for hvem en tvist er indbragt, og som har ansvaret for den retsafgørelse, som skal træffes, på grundlag af omstændighederne i den konkrete sag at vurdere, såvel om en præjudiciel afgørelse er nødvendig for, at den kan afsige dom, som relevansen af de spørgsmål, den forelægger Domstolen (dommen i sagen Eon Aset Menidjmont, C-118/11, EU:C:2012:97, præmis 76).

28. Endvidere finder nærværende appeldomstol, at [Domstolen] kun har kompetence til at træffe afgørelse om fortolkningen eller gyldigheden af EU-retlige bestemmelser med udgangspunkt i den sammenhæng, som den forelæggende ret har beskrevet, idet ethvert aspekt vedrørende den faktiske situation eller kvalificeringen af nationale foranstaltninger henhører under den nationale rets enekompetence. Imidlertid kan Domstolen i en præjudiciel forelæggelsessag eventuelt give nærmere oplysninger med henblik på at vejlede den nationale ret i dens fortolkning af de nationale foranstaltninger (Domstolens dom af 7.9.2006, [Marrosu og Sardino], C-53/04, EU:C:2006:517, præmis 54).

29. Den Europæiske Unions Domstols fortolkning er i det foreliggende tilfælde nødvendig for at afgøre, hvilken tarifiering der bedst svarer til den omtvistede vares objektive karakteristika og egenskaber i overensstemmelse med de almindelige tariferingsbestemmelser vedrørende den kombinerede nomenklatur (herefter »de almindelige tariferingsbestemmelser«), der findes i bilag I til Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 om told- og statistiknomenklaturen og Den Fælles Toldtarif, og hvorvidt det er muligt at anvende en anden position, hvorunder kosttilskud i flydende form kan tariferes, henset til, at der ikke findes specifikke

positioner for varer, der markedsføres som kosttilskud uafhængigt af den form, hvori de præsenteres (flydende, fast, kapsler osv.).

30. De rumænske toldmyndigheder har gjort gældende, at på grundlag af [Domstolens dom af 26.3.1981, Ritter mod Oberfinanzdirektion Hamburg (114/80), EU:C:1981:79] skal alle varer i flydende form nødvendigvis tariferes under pos. 2202, som omfatter »ikke-alkoholholdige drikkevarer« og »drikkevarer eller tilberedninger af tonikumtypen«, uafhængigt af, om de er mærket som kosttilskud, og uden at tage hensyn til muligheden for at anvende en anden position, hvorunder kosttilskud kan tariferes uafhængigt af den form, hvori de præsenteres (flydende, kapsler, tabletter, pastiller og piller osv.).

31. Nærværende appeldomstol finder, at anvendelsen i den foreliggende situation af den i [Domstolens dom af 26.3.1981, Ritter mod Oberfinanzdirektion Hamburg (114/80), EU:C:1981:79] anlagte fortolkning ikke fremgår med klarhed, fordi denne dom blev afsagt inden vedtagelsen af forordning 2658/87, og eftersom den i den specifikke sammenhæng [for sag 114/80] vurderede vare var en drikkevare af tonikumtypen, og ikke et kosttilskud, der var anmeldt og godkendt som et sådant i henhold til de ovennævnte nationale og EU-retlige bestemmelser. Den manglende klarhed forstærkes endvidere af, dels at der i det 71. møde i Udvalget for Det Harmoniserede System under Verdenstoldorganisationen blev truffet en afgørelse, hvorved en vare, hvis egenskaber ligner dem i den af den foreliggende kendelse omfattede vare, blev tariferet under pos. 2106, dels at et kosttilskud i kapselform i dommen [i de forenede sager] C-410/08–C-412/08 (Swiss Caps) blev tariferet under pos. 2106.

32. I sin praksis vedrørende tarifiering gjorde [Domstolen] følgende overvejelser i sag C-198/15: »16. I denne henseende bemærkes for det første, at når Domstolen er forelagt en anmodning om præjudiciel afgørelse vedrørende tarifiering, er dens opgave i højere grad at oplyse den nationale ret om de kriterier, ved anvendelse af hvilke retten er i stand til at tarifere de pågældende produkter korrekt i KN, end selv at foretage denne tarifiering, så meget desto mere som Domstolen ikke nødvendigvis er i besiddelse af alle de hertil nødvendige oplysninger. Den nationale ret er således under alle omstændigheder bedre i stand til at foretage tarifieringen (dom af 7.11.2002, Lohmann og Medi Bayreuth, C-260/00–C-263/00, EU:C:2002:637, præmis 26, og af 16.2.2006, Proxxon, C-500/04, EU:C:2006:111, præmis 23). 17. Med henblik på at give den nationale ret et hensigtsmæssigt svar kan Domstolen imidlertid som led i samarbejdet med de nationale domstole give denne alle de oplysninger, som den finder nødvendige (dom af 22.12.2010, Lecson Elektromobile, C-12/10, EU:C:2010:823, præmis 15 og den deri nævnte retspraksis).«

33. Domstolens indikationer vedrørende det præjudicielle spørgsmål fra den forelæggende ret er også nødvendige for at afklare de øvrige aspekter, som sagsøgeren har anført i sin anmodning om forelæggelse af sagen for Den Europæiske Unions Domstol, og som vedrører dels anvendelsen i den foreliggende situation af de almindelige tariferingsbestemmelser og de forklarende

bemærkninger til KN, der findes i bilag I til Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87, og af [Domstolens] relevante praksis, dels virkningerne på nationalt plan af den afgørelse, som Udvalget for Det Harmoniserede System traf på sit 71. møde i marts 2023.

34. Direktiv 2002/46/EF [som sagsøgeren har påberåbt sig] er ikke relevant for tarifieringen af varen, fordi det vedrører mærkning af varer og derfor ikke udgør retsgrundlaget for tarifieringen. Endvidere har [de sagsøgte] toldmyndigheder ikke bestridt, at varen udviser egenskaberne i et kosttilskud; uenigheden mellem parterne vedrører tarifieringen på grundlag af den form, hvori kosttilskuddet præsenteres, dvs. i flydende form, uafhængigt af den mængde, der kan indtages pr. dag.

V. OM DE BETINGELSER, SOM SKAL VÆRE OPFYLDT FOR AT FORELÆGGE SAGEN FOR [DOMSTOLEN]

35. Betydningen af det præjudicielle spørgsmål for løsningen af tvisten er uddybet i det foregående afsnit.

36. Henset til, at [Domstolen] i henhold til artikel 267 TEUF har fuld prøvelsesret vedrørende den ensartede fortolkning af EU's traktater, forordninger og direktiver, og eftersom der i den foreliggende sag er uenighed mellem parterne om anvendelsen af EU-retlige bestemmelser, er det ufravigeligt at forelægge sagen for [Domstolen] for at få afklaret, hvordan de omhandlede EU-retlige bestemmelser skal anvendes.

37. Nærværende appeldomstol finder desuden, at den i den foreliggende kendelse beskrevne faktiske situation er konkret, og at den af sagsøgeren anfægtede foranstaltning reelt er anvendt af den rumænske stat, således at det rejste spørgsmål ikke er af hypotetisk karakter.

38. I lyset af de kriterier, som [Domstolen] opstillede i dommen i sag [283/81, CILFIT mod Ministero della Sanità], er nærværende appeldomstol af den opfattelse, at de rejste spørgsmål endnu ikke har været genstand for præjudiciel afgørelse i en tvist som den foreliggende og ikke er blevet vurderet i [Domstolens] faste praksis.

39. På tilsvarende måde fremgår den korrekte anvendelse af EU-retten i den konkrete situation ikke med en sådan klarhed, at der ikke foreligger nogen rimelig tvivl med hensyn til besvarelsen af de rejste spørgsmål.

40. Nærværende appeldomstol påpeger, at den korrekte fortolkning af de anførte EU-retlige bestemmelser er nødvendig for at kunne løse tvisten. Den forelæggende ret vil derefter tage [Domstolens] fortolkningsbidrag i betragtning ved løsningen af tvisten, uden at de anvendes i forbindelse med den konkrete vurdering af, om parternes argumenter er grundede eller ej. I modsætning til de sagsøgtes argumenter finder nærværende appeldomstol, at [Domstolens] generelle

fortolkningsbidrag vil blive anvendt i den foreliggende sag, uden at Domstolen anmodes om en konkret løsning af tvisten, idet dette henhører under den nationale rets enekompetence.

41. [Domstolen] har kun kompetence til at træffe afgørelse om fortolkningen eller gyldigheden af [EU]-retlige bestemmelser med udgangspunkt i den sammenhæng, som den forelæggende ret har beskrevet, idet ethvert aspekt vedrørende den faktiske situation eller kvalificeringen af nationale foranstaltninger henhører under den nationale rets enekompetence. Endvidere følger det af [Domstolens] faste praksis, at Domstolen for at give en hensigtsmæssig besvarelse af de spørgsmål, som den forelæggende ret har stillet, endog kan fortolke [EU]-retlige bestemmelser, hvortil den nationale ret ikke har henvist i et konkret præjudicielt spørgsmål.

42. Som det fremgår af formuleringen af det forelagte præjudicielle spørgsmål og af begrundelsen for nærværende kendelse, anmodes [Domstolen] ikke om at fortolke national ret, men de relevante [EU]-retlige bestemmelser, som den nationale ret derefter konkret vil anvende i den foreliggende sag. På baggrund af beskrivelsen af de faktiske omstændigheder, under hvilke anvendelsen af [EU]-retten er påkrævet, og af angivelsen af indholdet af de nationale bestemmelser, som finder anvendelse på sagen, og som danner den sammenhæng, hvor der hersker uklarhed med hensyn til anvendelsen af [EU]-retten, er betingelserne for forelæggelse for Domstolen opfyldt i overensstemmelse med [Domstolens] anbefalinger til de nationale retter vedrørende forelæggelse af præjudicielle spørgsmål [udelades].

43. Endvidere vil den anmodede fortolkning indvirke på hele mekanismen for anvendelse af positionen, hvilket uden tvivl vil være mere vidtrækkende end en enkelt sag.

VI. Konklusion

44. I lyset af samtlige ovenstående betragtninger tager nærværende appeldomstol sagsøgerens anmodning delvist til følge, idet den finder det nødvendigt at forelægge Den Europæiske Unions Domstol det følgende spørgsmål til præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 267 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde:

45. [Udelades] [Det præjudicielle spørgsmåls tekst som gengivet i konklusionen]

46. [Udelades] [Bestemmelser om udsættelse af sagen]

AF DISSE GRUNDE

BESTEMMES FØLGENDE

I LOVENS NAVN:

Den af sagsøgeren **Prisum Healthcare SRL** [udelades] fremsatte anmodning om, at sagen forelægges Den Europæiske Unions Domstol med henblik på præjudiciel afgørelse, tages delvist til følge.

I henhold til artikel 267 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde anmodes Den Europæiske Unions Domstol om at træffe præjudiciel afgørelse om det følgende spørgsmål:

Skal den kombinerede nomenklatur, der er knyttet som bilag I til Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 af 23. juli 1987 om told- og statistiknomenklaturen og Den Fælles Toldtarif, som senest ændret ved Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2022/1998 af 20. september 2022, fortolkes således, at

en tilberedt fødevarer i flydende form, som indeholder jern (i form af ferrosulfat), et vitaminkompleks, mineraler, planteekstrakter, naturlige frugtekstrakter, andre næringsstoffer, honning, sukker og glukosesirup, som indtages som sådan i doser på 2 teskefulde om dagen, som er markedsført i 200 ml plastflasker, og som er beregnet til specifik anvendelse med henblik på dannelsen af hæmoglobin og røde blodlegemer og som et kosttilskud beregnet til at bevare almindelig sundhed og velbefindende samt immunsystemets normale funktion, henhører under pos. 2202 i den ovennævnte kombinerede nomenklatur, idet varens flydende form bevirker, at den ikke kan tarifere under pos. 2106?

[Udelades] [Nationale processuelle aspekter og underskrifter]