

Lieta C-654/23**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas Reglamenta 98. panta 1. punktu****Iesniegšanas datums:**

2023. gada 2. novembris

Iesniedzējtiesa:

Curtea de Apel București (Rumānija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2023. gada 20. marts

Apelācijas sūdzības iesniedzēja – prasītāja:

Inteligo Media SA

Apelācijas sūdzības iesniedzēja – atbildētāja:

Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Character Personal (ANSPDCP)

Pamatlietas priekšmets

Apelācijas sūdzības par spriedumu civillietā, ar kuru tika daļēji apmierināta prasītājas sūdzība par atbildētājas sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu, uz kura pamata prasītājai piemēroja administratīvo naudas sodu par dažu Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti noteikumu pārkāpumu.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Pamatojoties uz LESD 267. pantu un Līguma par Eiropas Savienību 19. panta 3. punkta b) apakšpunktu, tiek lūgts interpretēt Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2002/58/EK (2002. gada 12. jūlijs) par personas datu apstrādi un privātās dzīves aizsardzību elektronisko komunikāciju nozarē 13. panta 1. un 2. punktu un 15. panta 2. punktu, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2000/31/EK (2000. gada 8. jūnijs) par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību, iekšējā tirgū

2. panta f) punktu, kā arī Regulas (ES) 2016/679 6. panta 1. punkta a)–f) apakšpunktu, 83. panta 2. punktu, kā arī 95. pantu.

Prejudiciālie jautājumi

1) Ja tiešsaistes preses izdevumu izdevējs, kurš informē plašu sabiedrību, kas nav nozares speciālisti, par likumdošanas izmaiņām, kuras katru dienu tiek publicētas Rumānijā, iegūst lietotāja e-pasta adresi brīdī, kad lietotājs bez maksas izveido lietotāja kontu, kas viņam dod iespēju: i) bez maksas piekļūt papildu rakstiem saistībā ar konkrēto izdevumu; ii) saņemt pa e-pastu ikdienas informāciju ar izdevuma rakstos aplūkoto likumdošanas jaunumu kopsavilkumu un hipersaites uz attiecīgajiem rakstiem un iii) par maksu piekļūt papildu un/vai plašākiem izdevuma rakstiem un analīzei, salīdzinot ar ikdienas informāciju, kas tiek nosūtīta bez maksas:

a) vai šo e-pasta adresi tiešsaistes preses izdevumu izdevējs iegūst “produktu vai pakalpojumu pārdošanas kontekstā” saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2002/58/EK (2002. gada 12. jūlijs) par personas datu apstrādi un privātās dzīves aizsardzību elektronisko komunikāciju nozarē (direktīva par privāto dzīvi un elektronisko komunikāciju) (turpmāk tekstā – “Direktīva 2002/58/EK”) 13. panta 2. punktu?

b) vai informāciju, kas aprakstīta ii) punktā, izdevējs nosūta “savu līdzīgu produktu vai pakalpojumu tiešai tirdzniecībai” Direktīvas 2002/58/EK 13. panta 2. punkta izpratnē?

2) Ja uz 1. jautājuma a) un b) apakšpunktiem tiek atbildēts apstiprinoši, kuri no Regulas (ES) 2016/679 6. panta 1. punkta a)–f) apakšpunktā paredzētajiem nosacījumiem ir jāinterpretē kā piemērojami gadījumos, kad izdevējs izmanto lietotāja e-pasta adresi tādas ikdienas informācijas nosūtīšanai, kura aprakstīta 1. jautājuma ii) punktā, atbilstoši Direktīvas 2002/58/EK 13. panta 2. punktā paredzētajām prasībām?

3) Vai Direktīvas 2002/58/EK 13. panta 1. un 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kurā jēdziens “komercziņojums”, kas paredzēts Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2000/31/EK (2000. gada 8. jūnijs) par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību, iekšējā tirgū (Direktīva par elektronisko tirdzniecību) (turpmāk tekstā – “Direktīva 2000/31/EK”) 2. panta f) punktā, tiek izmantots Direktīvā 2002/58/EK paredzētā jēdziena “tieša tirdzniecība” vietā? Ja atbilde ir noliedzoša, vai 1. jautājuma ii) punktā aprakstītā informācija ir “komercziņojums” Direktīvas 2000/31/EK 2. panta f) punkta nozīmē?

4) Ja atbilde uz 1. jautājuma a) un b) punktu ir noliedzoša:

a) vai tādas ikdienas informācijas nosūtīšana pa e-pastu, kas aprakstīta iepriekšējā 1. jautājuma ii) punktā, ir “elektroniskā pasta izmantošana ar tiešu

tirdzniecību saistītiem mērķiem” Direktīvas 2002/58/EK 13. panta 1. punkta izpratnē; it īpaši

b) vai Regulas (ES) 2016/679 95. pants kopsakarā ar Direktīvas 2002/58/EK 15. panta 2. punktu ir jāinterpretē tādējādi, ka par nosacījumu neievērošanu saistībā ar derīgas lietotāja piekrišanas iegūšanu Direktīvas 2002/58/EK 13. panta 1. punkta izpratnē tiks piemērots sods saskaņā ar Regulas (ES) 2016/679 83. pantu vai saskaņā ar valsts tiesību noteikumiem, kas ietverti tiesību aktā, ar ko transponē Direktīvu 2002/58/EK un kas savukārt paredz īpašus piemērojamos sodus?

5) vai Regulas (ES) 2016/679 83. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka uzraudzības iestādei, lemjot par to, vai piemērot administratīvo naudas sodu, un pieņemot lēmumu par administratīvā naudas soda apmēru, katrā konkrētajā gadījumā administratīvo sankciju aktā ir jāanalizē un jāpaskaidro katra a)–k) apakšpunktā paredzēto kritēriju ietekme uz lēmumu par administratīvā soda piemērošanu un attiecīgi uz lēmumu par piemērotā administratīvā naudas soda apmēru?

Atbilstošās Savienības tiesību normas

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2002/58/EK (2002. gada 12. jūlijs) par personas datu apstrādi un privātās dzīves aizsardzību elektronisko komunikāciju nozarē (direktīva par privāto dzīvi un elektronisko komunikāciju) un tās turpmākie grozījumi un papildinājumi (turpmāk tekstā – Direktīva 2002/58/EK), 10., 17. un 41. apsvērumi un 1. panta 1. un 2. punkts, 2. panta d) un f) punkts, 13. panta 1.–3. punkts [1. punktā ir noteikts pienākums saņemt abonētu piekrišanu elektroniskā pasta izmantošanai tirdzniecības nolūkos un 2. punkts paredz nosacījumus, saskaņā ar kuriem fiziska vai juridiska persona, kas no saviem klientiem ir ieguvusi elektroniskā pasta elektronisko kontaktinformāciju produktu vai pakalpojumu pārdošanas kontekstā, var izmantot šo elektronisko kontaktinformāciju savu līdzīgu produktu vai pakalpojumu tiešai tirdzniecībai], 15. panta 2. punkts.

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2000/31/EK (2000. gada 8. jūnijs) par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību, iekšējā tirgū (Direktīva par elektronisko tirdzniecību) (turpmāk tekstā – “Direktīva 2000/31/EK”), 18. apsvērumi un 2. panta f) punkts [kurā ir definēts jēdziens “komercziņojums”].

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/1535 (2015. gada 9. septembris), ar ko nosaka informācijas sniegšanas kārtību tehnisko noteikumu un Informācijas sabiedrības pakalpojumu noteikumu jomā (turpmāk tekstā – “Direktīva 2015/1535”), 1. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts.

Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula)

(turpmāk tekstā – “VDAR”), 47., 70. un 173. apsvērumš, 5. panta 1. punkta a) apakšpunkts, 6. pants, 7. panta 1., 2. un 4. punkts, 83. pants, 94. panta 1. un 2. punkts un 95. pants.

Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk tekstā – “Tiesa”) judikatūra, it īpaši spriedums, 2008. gada 12. februāris, *Kempter* (C-2/06, EU:C:2008:78, 41. punkts), spriedums, 2013. gada 18. jūlijs, *Consiglio nazionale dei geologi un Autorità garante della concorrenza e del mercato* (C-136/12, EU:C:2013:489, 28. punkts), spriedums, 2021. gada 6. oktobris, *Consorzio Italian Management un Catania Multiservizi* (C-561/19, EU:C:2021:799, 66. punkts), spriedums, 1982. gada 6. oktobris, *CILFIT/Ministero della Sanità* (283/81, EU:C:1982:335, 16. un 17. punkts) un spriedums, 2021. gada 25. novembris, *StWL Städtische Werke Lauf a.d. Pegnitz* (C-102/20, EU:C:2021:954).

Atbilstošās valsts tiesību normas

Legea nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice (Likums Nr. 506/2004 par personas datu apstrādi un privātās dzīves aizsardzību elektronisko komunikāciju nozarē)

- 1. panta 2. punkts, ar ko paredz, ka šis likums “attiecas uz personas datu apstrādi saistībā ar publiski pieejamu elektronisko komunikāciju pakalpojumu sniegšanu publiskos elektronisko komunikāciju tīklos [...]”, un 3. punkts;
- 2. panta 1. un 2. punkts;
- 12. panta 1., 2., 4. punkts, saskaņā ar kuriem “ir aizliegts sūtīt komerciālo ziņojumus [...] pa elektronisko pastu vai citā veidā, kas izmanto publiski pieejamus elektronisko komunikāciju pakalpojumus, izņemot gadījumu, kad attiecīgais abonents vai lietotājs iepriekš ir izteicis skaidru piekrišanu šāda veida ziņojumu saņemšanai” (1. punkts); “ja fiziska vai juridiska persona tieši iegūst klienta e-pasta adresi, brīdī, kad minētā persona pārdod produktu vai pakalpojumu, [...] šī fiziskā vai juridiskā persona var izmantot attiecīgo adresi, lai nosūtītu komerciālo ziņojumus, kas attiecas uz līdzīgiem minētās personas tirgotiem produktiem vai pakalpojumiem, ar nosacījumu, ka klientiem tiek skaidri un nepārprotami piedāvāta iespēja viegli un bez maksas iebilst pret šādu izmantošanu gan e-pasta adreses iegūšanas brīdī, gan saņemot katru ziņojumu, ja klients nav iebildis sākotnēji” (2. punkts); “1. un 3. punkta noteikumi attiecīgi tiek piemēroti arī abonentiem, [kuri ir] juridiskas personas”;
- 13. panta 1., 2., 5. punkts, ar ko paredz administratīvos sodus par minētā 12. panta pārkāpumu;
- 15. pants, ar ko paredz, ka ar šo likumu transponē Direktīvu 2002/58/EK.

Legea nr. 365/2002 privind comerțul electronic (Likums Nr. 365/2002 par elektronisko tirdzniecību):

- 1. panta 8. punkts, kurā ir definēts jēdziens “komercziņojums” kā “jebkāda veida ziņojums, kas paredzēts tiešai vai netiešai preču, pakalpojumu, pārdevēja vai reglamentētas profesijas pārstāvja tēla [...] reklamēšanai [...]”;
- 32. pants, ar ko paredz, ka ar *Legea nr. 365/2002* transponē Direktīvu 2000/31/EK.

Īss pamatlīstas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 *Inteligo Media SA* (turpmāk tekstā – “*Inteligo Media*”) ir tiešsaistes preses izdevuma *avocatnet.ro* izdevējs, kas informē plašu sabiedrību par likumdošanas izmaiņām, kuras katru dienu tiek publicētas Rumānijā.
- 2 Tiešsaistes izdevuma lietotāji bez maksas un neveicot citas darbības var apskatīt konkrētu maksimālo rakstu skaitu, kas noteikts pašā izdevumā (6 raksti faktu norises laikā).
- 3 2018. gadā *Inteligo Media* ieviesa maksas abonēšanas sistēmu ar nosaukumu “*Serviciu Premium*” (turpmāk tekstā – “*Premium* pakalpojums”) lietotājiem, kuri, sasniedzot maksimālo 6 parādīto rakstu skaitu, vēlas piekļūt tiešsaistes izdevuma papildu rakstiem.
- 4 Abonējot “*Premium* pakalpojumu”, sākotnēji lietotājs bez maksas izveido platformas lietotāja kontu. Izveidojot kontu, lietotājs piekrita līguma par *Inteligo Media Premium* pakalpojuma sniegšanu noteikumiem un nosacījumiem.
- 5 Abonējot *Premium* pakalpojumu, lietotājs ieguva tiesības bez maksas piekļūt noteiktam skaitam izdevuma satura papildu vizualizējumu un saņemt pa e-pastu ikdienas informāciju (biļetenu) ar nosaukumu “*Personal Update* (Personīgais atjauninājums)” (izņemot gadījumu, kad lietotājs izsaka izvēli neizmantojot šo pakalpojumu), kā arī par maksu un pēc izvēles piekļūt visiem izdevuma rakstiem un, izmantojot e-pastu, piekļūt virknei ikdienas informācijas ar nosaukumu “*Sinteze Informativă* (Informācijas kopsavilkumi)”.
- 6 Ikdienas informācija pa e-pastu ar nosaukumu *Personal Update* būtībā ietvēra informāciju par iepriekšējās dienas likumdošanas jaunumiem ar hipersaitēm uz attiecīgajiem rakstiem, kas parādījās izdevumā.
- 7 Lai lietotāji, brīdī, kad tiek iegūta viņu e-pasta adrese, varētu izteikt izvēli nesaņemt pa e-pastu ikdienas *Personal Update* informāciju, konta izveides veidlapā parādījās ieraksts “*Nu vreau să primesc Personal Update, informarea transmisă zilnic gratuit pe e-mail de avocatnet.ro*” (“Es nevēlos saņemt *Personal Update* informāciju, ko *avocatnet.ro* katru dienu bez maksas nosūta pa e-pastu”), kas attiecīgajam lietotājam bija jāapstiprina. Tāpat, katru reizi saņemot

informāciju pa e-pastu, lietotāji, kuri vairs nevēlējās saņemt *Personal Update*, varēja apstiprināt izvēli *Dezabonare* (turpmāk tekstā – “Anulēt abonementu”).

- 8 Lietotājiem, kuri savu kontu platformā veidoja citam mērķim, nevis bezmaksas *Premium* pakalpojuma abonēšanai un piekļuvei papildu saturam, ieraksts attiecībā uz *Personal Update* informāciju bija ieprogrammēts tā, lai tas neparādītos, un ikdienas *Personal Update* informācija šīm lietotāju kategorijām netika nosūtīta.
- 9 2019. gada 26. septembrī *Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal* (Personas datu apstrādes uzraudzības valsts iestāde; turpmāk tekstā – “Iestāde”) sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu par administratīvo sodu, ar kuru tā uzņēmumam *Inteligo Media* piemēroja administratīvo sodu 42 714 leju (RON) apmērā (kas līdzvērtīgs 9000 EUR); ar iepriekš minēto protokolu tika konstatēts, ka, sākot ar 2018. gada jūliju, *Inteligo Media* ir apstrādājusi 4357 lietotāju (fizisku personu) personas datus (e-pastu, paroli, lietotājvārdu), balstoties uz juridisku pamatu, kas nebija atbilstošs attiecīgās apstrādes mērķim, proti, ikdienas “*Personal Update*” informācijas nosūtīšanai pa e-pastu, nesniedzot pierādījumus par to, ka ir saņemta attiecīgo lietotāju piekrišana par viņu personas datu apstrādi šim konkrētajam mērķim. Iestāde secināja, ka *Inteligo Media* ir pārkāpusi VDAR 5. panta 1. punkta a) un b) apakšpunktu, 6. panta 1. punkta a) apakšpunktu un 7. pantu.
- 10 Prasītāja *Inteligo Media* iesniedza sūdzību *Tribunalul București – Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal* (Bukarestes apgabaltiesa, Otrā civillietu palāta administratīvajās un nodokļu lietās), lūdzot galvenokārt atcelt minēto protokolu un atbrīvot to no atbildības par administratīvo pārkāpumu.
- 11 *Tribunalul București* 2020. gada 5. jūnijā pasludināto spriedumu, ar kuru tika noraidīta prasītājas iesniegtā sūdzība, apelācijas tiesvedībā atcēla *Curtea de Apel București* (Bukarestes Apelācijas tiesa) un lieta tika nodota atpakaļ jaunai izskatīšanai.
- 12 Izskatot lietu atkārtoti, ar 2021. gada 15. decembra spriedumu civillietā *Tribunalul București, Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal* daļēji apmierināja sūdzību un samazināja piemērotā naudas soda apmēru; tomēr tā apstiprināja administratīvā soda noteikšanu par to, ka tika pārkāpta prasība saņemt skaidri izteiktu piekrišanu saistībā ar *Personal Update* datu apstrādi saskaņā ar VDAR.
- 13 Gan prasītāja, gan atbildētāja pārsūdzēja minēto spriedumu civillietā un šīs apelācijas sūdzības tiek izskatītas iesniedzējtiesā *Curtea de Apel București*.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 14 Lietas dalībnieku strīda priekšmets ir juridiskais pamats, kas piemērojams to lietotāju personas datu apstrādei, kuri abonē bezmaksas *Premium* pakalpojumu, ko piedāvā prasītāja, katru dienu nosūtot pa e-pastu šiem lietotājiem “*Personal Update*” informāciju.

- 15 Prasītāja apgalvo, ka tā “*Personal Update*” informāciju ir apstrādājusi kā komerciālo produktu vai pakalpojumu, kuri ir līdzīgi tās piedāvājumiem, kas nozīmē, ka attiecībā uz personas datu apstrādi šajā gadījumā ir piemērojams *Legea nr. 506/2004* 12. panta 2. punkts, ar ko valsts tiesībās transponē Direktīvas 2002/58/EK 13. panta 2. punktu. Tāpēc prasītāja piedāvāja lietotājiem i) iespēju iebilst pret “*Personal Update*” informācijas saņemšanu [atzīmējot izvēles rūtiņu “*Nu vreau să primesc Personal Update, informarea trimisă zilnic, gratuit, pe e-mail de avocatnet.ro*” (“Es nevēlos saņemt *Personal Update* informāciju, ko *avocatnet.ro* katru dienu bez maksas nosūta pa e-pastu”), kas parādās konta izveides laikā] un, ja viņi neiebilda sākotnēji, (ii) iespēju jebkurā brīdī iebilst un izvēlēties vairs nesaņemt informāciju, jebkurā brīdī nospiežot tūlītējo pogu *Dezabonare* (Anulēt abonementu), kas pieejama katrā pa e-pastu nosūtītājā “*Personal Update*” informācijā.
- 16 Turklāt prasītāja attiecīgo datu apstrādi pamatoja arī ar [VDAR] 6. panta 1. punkta f) apakšpunktu, saskaņā ar kuru apstrāde ir likumīga, ja ir vajadzīga pārziņa leģitīmo interešu ievērošanai.
- 17 Līdz ar to prasītāja uzskata, ka “*Personal Update*” informācijas nosūtīšanai nebija jāpieprasa abonēto bezmaksas *Premium* pakalpojuma lietotāju izteikta piekrišana.
- 18 Turklāt ir jāņem vērā, ka VDAR 95. pants neuzliek papildu pienākumus fiziskām vai juridiskām personām attiecībā uz apstrādi saistībā ar publiski pieejamu elektronisko komunikāciju pakalpojumu sniegšanu, ja tām ir piemērojama Direktīva 2002/58/EK.
- 19 Iestāde apgalvo, ka Direktīva 2002/58/EK šajā gadījumā nav piemērojama un ka personas datu apstrādes juridiskais pamats ir VDAR noteikumi.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 20 Iesniedzējtiesa uzskata, ka šī lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu nepieciešamību nosaka tas, ka attiecīgos Savienības tiesību noteikumus, uz kuriem atsaucas šajā lietā, Tiesa nav interpretējusi un iesniedzējtiesai kā pēdējās instances tiesai par to interpretāciju ir pamatotas šaubas (skat. sprieduma *CILFIT/Ministero della Sanità* 16. un 17. punktu, kā arī sprieduma *Consorzio Italian Management* un *Catania Multiservizi* 66. punktu).
- 21 Runa ir par Direktīvas 2002/58/EK 13. panta 1. un 2. punkta un 15. panta, kā arī VDAR 83. panta 2. punkta un 95. panta noteikumiem, no kuru pareizas interpretācijas ir atkarīga apstrādes juridiskā pamata noteikšana šajā lietā un netieši – apstrīdētā administratīvā pārkāpuma protokola saglabāšana vai atcelšana.
- 22 Attiecībā uz pirmajiem trim prejudiciālajiem jautājumiem iesniedzējtiesa norāda, ka, lai izšķirtu valsts tiesā izskatīto strīdu, ir jāprecizē nosacījumi, saskaņā ar kuriem lietotāja e-pasta adrese tiek uzskatīta par iegūtu “preces vai pakalpojuma pārdošanas kontekstā”, kā paredzēts Direktīvas 2002/58/EK 13. panta 2. punktā,

ņemot vērā prasītājas aizstāvību, kuras pamatā ir tās piedāvāto pakalpojumu struktūra un veids, kādā lietotāji tiem piekļūst.

- 23 Turklāt, ir jāprecizē Direktīvas 2002/58/EK 13. pantā ietvertais jēdziens “tiešā tirdzniecība”, kas Savienības tiesību aktos nav definēts, lai noteiktu, vai veids, kādā prasītāja ir izmantojusi savu abonētu e-pasta adreses, atbilst izmantošanai tiešās tirdzniecības nolūkā un vai šis jēdziens ir līdzvērtīgs jēdzienam “komercziņojums”, kuru valsts likumdevējs izmanto *Legea nr. 506/2004* 12. pantā, ar ko valsts tiesībās transponē Direktīvas 2002/58/EK 13. pantu.
- 24 Jēdziena “tiešā tirdzniecība” interpretācija, ko Tiesa ir sniegusi spriedumā *StWL Städtische Werke Lauf a.d. Pegnitz*, nesniedz precizējumus pamatlietā izskatītā strīda izšķiršanai.
- 25 Kas attiecas uz ceturto prejudiciālo jautājumu, tas tiek uzdots, ja Tiesa uzskatīs, ka bezmaksas *Premium* pakalpojuma abonenta e-pasta adreses iegūšana nenotiek “saistībā ar produkta vai pakalpojuma pārdošanu” Direktīvas 2002/58/EK 13. panta 2. punkta izpratnē. Tādā gadījumā iesniedzējtiesa lūdz noteikt, vai *Personal Update* informācijas nosūtīšana pa e-pastu izraisa Direktīvas 2002/58/EK 13. panta 1. punkta piemērojamību tādā nozīmē, ka ir jāsaņem abonenta iepriekšēja piekrišana “elektroniskā pasta izmantošana[i] ar tiešu tirdzniecību saistītiem mērķiem”. Gadījumā, ja iepriekš minētais noteikums ir piemērojams šajā lietā, ir jānosaka ar kuru normatīvo aktu tiek regulētas sankcijas par Direktīvas 2002/58/EK 13. panta 1. punktā paredzēto nosacījumu saistībā ar derīgas abonenta piekrišanas saņemšanu neievērošanu.
- 26 Piektais prejudiciālais jautājums ir nepieciešams, jo no VDAR 83. panta 2. punkta formulējuma skaidri neizriet konkrēti pienākumi, kas tiek uzlikti sankcionējošajai iestādei, kad tā piemēro šo pantu; šis aspekts ir būtisks saistībā ar veidu, kādā tiek noteikts sods par administratīvo pārkāpumu, kas ir pamatlietas strīda priekšmets.