

Versiune anonimată

Traducere

C-299/24 - 1

Cauza C-299/24 [Hicindt]ⁱ

Cerere de decizie preliminară

Data depunerii:

26 aprilie 2024

Instanța de trimitere:

Cour de cassation (Luxemburg)

Data deciziei de trimitere:

25 aprilie 2024

Recurenți:

OP

TD

Intimat:

Caisse pour l'avenir des enfants

Elemente de fapt proprii prezentei cauze C-299/24:

Recurenții, mama și tatăl vitreg ai unui copil pentru care beneficiul alocației familiale a fost retras în temeiul articolelor 269 și 270 din Codul securității sociale luxemburghez, astfel cum au fost modificate prin Legea din 23 iulie 2016, locuiesc împreună în Belgia.

Motivele întemeiate pe dreptul Uniunii sunt identice în cauzele C-297/24-C-306/24.

Întrebările preliminare sunt identice în toate cauzele C-296/24-C-307/24.

ⁱ Numele prezentei cauze este un nume fictiv. El nu corespunde numelui real al niciuneia dintre părțile din procedură.

Motivarea deciziei de trimitere (care apare sub titlul „Răspunsul Curții de Casație”) este identică în toate cauzele C-296/24 - C-307/24, cu excepția pasajului care face trimitere la hotărârea atacată care, în prezenta cauză C-299/24, are următorul conținut (paginile 6 și 7 din ordonanța de trimitere):

„Prin aplicarea acestui criteriu, instanțele de apel, pentru a motiva decizia de retragere a alocației familiale,

- au declarat în mod implicit, dar necesar, că dovada existenței unei căsătorii între lucrătorul frontalier și mama copiilor și dovada existenței unui domiciliu comun lucrătorului frontalier, soției sale și copilului, luate în considerare separat sau împreună, nu demonstau că era îndeplinită condiția,
- au reținut că ambii părinți biologici dispuneau de mijloacele necesare pentru a contribui la întreținerea copilului, din moment ce mama desfășura o activitate profesională, tatăl biologic fusese obligat la plata unei pensii de întreținere pentru fiul său și din elementele cauzei nu rezultă că tatăl biologic nu a plătit această pensie de întreținere, pentru a concluziona că *„prin urmare, părinții biologici sunt cei care suportă în întregime cheltuielile de întreținere a copilului”*,
- au declarat că *„această constatare nu este pusă la îndoială de sumele plătite de OP pentru rambursarea împrumutului imobiliar pentru locuința familială, plata unei asigurări suplimentare sau a unor cumpărături la Cora, din moment ce aceste viramente nu au fost efectuate din contul personal al OP, ci din contul comun pe care îl deține împreună cu soția sa, fără dovada că acest cont este aprovizionat singur de acesta”*,
- au declarat că *„nu s-a făcut dovada corespunzător cerințelor legale că tatăl vitreg contribuie la cheltuielile de întreținere ale [copilului]”*.