

Vec C-662/23 [Izmir]ⁱ

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

9. november 2023

Vnútroštátny súd:

Raad van State

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

8. november 2023

Odvolať:

Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Odporca v odvolacom konaní:

X

ⁱ Názov tejto veci je fiktívny. Nezodpovedá skutočnému menu ani názvu žiadneho z účastníkov konania.

Predmet konania vo veci samej

Odvolanie Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (štátny tajomník pre spravodlivosť a bezpečnosť, Holandsko; príslušný rozhodujúci orgán podľa holandského cudzineckého práva) (ďalej len „štátny tajomník“) proti rozsudku Rechtbank (súd, Holandsko), ktorým tento súd vyhovel žalobe cudzinca proti nerozhodnutiu štátneho tajomníka o jeho žiadosti o medzinárodnú ochranu.

Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania

Výklad článku 31 ods. 3 tretieho pododseku písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/32/EÚ z 26. júna 2013 o spoločných konaniach o poskytovaní a odnímaní medzinárodnej ochrany (ďalej len „smernica 2013/32“). Vnútroštátny súd by chcel vedieť, ako sa má vykladať formulácia „veľký počet štátnych príslušníkov tretích krajín alebo osôb bez štátnej príslušnosti žiada o medzinárodnú ochranu súčasne“, v akom vzťahu je k formulácii „v dôsledku čoho je v praxi veľmi ťažké skončiť konanie v šesťmesačnej lehote“ a či sa pri príslušnom posudzovaní eventuálne smú brať do úvahy iné okolnosti.

Prejudiciálne otázky

Otázka 1a

Môže rozhodujúci orgán využiť svoju právomoc predĺžiť šesťmesačnú lehotu na rozhodnutie v prípade veľkého počtu žiadostí o medzinárodnú ochranu, ktoré boli v zmysle článku 31 ods. 3 tretieho pododseku písm. b) smernice 2013/32 podané súčasne, ak k nárastu tohto veľkého počtu žiadostí o medzinárodnú ochranu došlo postupne v priebehu určitého obdobia a v dôsledku toho je v praxi veľmi ťažké ukončiť konanie v šesťmesačnej lehote? Ako sa má v tejto súvislosti vykladať slovo „súčasne“?

Otázka 1b

Na základe akých kritérií sa musí posudzovať, či ide o „veľký počet“ žiadostí o medzinárodnú ochranu v zmysle článku 31 ods. 3 tretieho pododseku písm. b) smernice 2013/32?

Otázka 2

Existuje nejaké časové obmedzenie vo vzťahu k obdobiu, v ktorom musí dôjsť k zvýšeniu počtu žiadostí o medzinárodnú ochranu, aby prípad ešte mohol spadať

pod článok 31 ods. 3 tretí pododsek písm. b) smernice 2013/32? Ak áno, aké dlhé môže byť toto obdobie?

Otázka 3

Smie sa pri posudzovaní toho, či je v praxi veľmi ťažké skončiť konanie v šesťmesačnej lehote podľa článku 31 ods. 3 tretieho pododseku písm. b) smernice 2013/32, aj v kontexte článku 4 ods. 1 tejto smernice, prihliadať na okolnosti, ktoré nemajú základ v náraste počtu žiadostí o medzinárodnú ochranu, ako je okolnosť, že rozhodujúci orgán sa musí vysporiadať s nevybavenými žiadosťami, ktoré existovali už pred nárastom počtu žiadostí o medzinárodnú ochranu, alebo s nedostatkom ľudských zdrojov?

Citované predpisy práva Únie

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/32/EÚ z 26. júna 2013 o spoločných konaniach o poskytovaní a odnímaní medzinárodnej ochrany (Ú. v. EÚ L 180, 2013, s. 60), odôvodnenie 18, články 1 a 4, ako aj článok 31 ods. 2 a 3 tretí pododsek písm. b)

Citované vnútroštátne predpisy

Vreemdelingenwet 2000 (zákon o cudzincoch z roku 2000, ďalej len „Vw 2000“), článok 42 ods. 4 písm. b)

Wijzigingsbesluit Vreemdelingencirculaire van 21 september 2022 (rozhodnutie z 21. septembra 2022, ktorým sa mení obežník o cudzincoch, ďalej len „rozhodnutie WBV 2022/22“)

Krátke zhrnutie skutkového stavu a konania vo veci samej

- 1 Štátny tajomník rozhodnutím WBV 2022/22, ktoré platí od 27. septembra 2022, predĺžil šesťmesačnú zákonnú lehotu na rozhodnutie o udelení povolenia na prechodný pobyt osobám s právom na azyl o deväť mesiacov. Rozhodnutie WBV 2022/22 sa vzťahuje na všetky žiadosti, v prípade ktorých 27. septembra 2022 ešte neuplynula zákonná lehotu na rozhodnutie. Bolo vydané na základe článku 42 ods. 4 písm. b) Vw 2000, ktorým bol do holandského práva prebratý článok 31 ods. 3 tretí pododsek písm. b) smernice 2013/32. Podľa tohto ustanovenia môžu členské štáty predĺžiť šesťmesačnú lehotu stanovenú v tomto odseku o obdobie, ktoré nepresiahne ďalších deväť mesiacov, ak veľký počet štátnych príslušníkov tretích krajín alebo osôb bez štátnej príslušnosti žiada o medzinárodnú ochranu súčasne, v dôsledku čoho je v praxi veľmi ťažké skončiť konanie v šesťmesačnej lehote.

- 2 Táto lehota na rozhodnutie bola predĺžená z dôvodu nečakane veľkého nárastu počtu žiadostí o azyl v druhej polovici roka 2021 a v roku 2022. Navyše, pri posudzovaní prvých žiadostí o azyl sa musí štátny tajomník vysporiadať s nevybavenými žiadosťami a preto v prípade značnej časti týchto žiadostí vydáva rozhodnutia po uplynutí šesťmesačnej lehoty. Podľa odôvodnenia k rozhodnutiu WBV 2022/22 štátny tajomník okrem iného z dôvodu nedostatočných personálnych kapacít už nemôže v praxi dôsledne posudzovať žiadosti o azyl v lehote šiestich mesiacov.
- 3 Dňa 10. apríla 2022 podal X, turecký štátny príslušník, žiadosť o azyl v Holandsku. O tejto žiadosti štátny tajomník nerozhodol do šiestich mesiacov. X preto listom z 13. októbra 2022 vyzval štátneho tajomníka k činnosti. Štátny tajomník následne opomenul vydať rozhodnutie do dvoch týždňov. Z tohto dôvodu X podal na Rechtbank (súd, Holandsko) žalobu proti nevydaniu rozhodnutia v stanovenej lehote.
- 4 Rechtbank (súd) 6. januára 2023 rozhodol, že štátny tajomník rozhodnutím WBV 2022/22 nezákonne predĺžil lehotu na rozhodnutie o žiadostiach o azyl. Od druhej polovice roka 2021 síce dochádza k nárastu počtu žiadostí o azyl, avšak nejde o situáciu v zmysle článku 42 ods. 4 písm. b) Vw 2000. Rechtbank (súd) preto žalobe, ktorú podal X, vyhovel.
- 5 Podľa názoru Rechtbank (súd) sa toto ustanovenie má vykladať v tom zmysle, že musí dôjsť k takému rýchlemu nárastu („skokovému nárastu“) počtu súčasne podaných žiadostí o azyl, že štátny tajomník už nie je schopný o týchto žiadostiach dôsledne rozhodnúť v lehote na rozhodnutie. Takýto skokový nárast sa nevyformoval, pretože dochádza len k postupnému nárastu počtu žiadostí o azyl a nejde o situáciu, v ktorej o medzinárodnú ochranu žiada veľký počet cudzincov súčasne.
- 6 Podľa Rechtbank (súd) smernica 2013/32 neponecháva priestor na predĺženie lehoty na rozhodnutie, keď počet žiadostí o azyl rastie len pomaly. Štátny tajomník má totiž v takomto prípade dostatok času a príležitosť na zvýšenie rozhodovacej kapacity. Tento výklad zodpovedá cieľu smernice 2013/32, a to, aby rozhodujúci orgán rozhodoval o žiadostiach o azyl čo najrýchlejšie, avšak zároveň dôsledne.
- 7 Proti tomuto rozhodnutiu podal štátny tajomník odvolanie na Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Oddelenie Štátnej rady pre správne súdnictvo, Holandsko, ďalej len „Afdeling“), súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania.

Hlavné tvrdenia účastníkov konania vo veci samej

- 8 V odvolacom konaní štátny tajomník uplatňuje, že Rechtbank (súd) nesprávne konštatoval, že rozhodnutím WBV 2022/22 nezákonne predĺžil zákonnú lehotu na rozhodnutie. Podľa jeho ponímania Rechtbank (súd) nesprávne vykladal článok

42 ods. 4 písm. b) Vw 2000 a článok 31 ods. 3 tretí pododsek písm. b) smernice 2013/32. V kontexte cieľa a potrebného účinku smernice 2013/32 sa tieto ustanovenia nemajú vykladať reštriktívne, ale extenzívne. Podľa názoru štátneho tajomníka ani zo zákonného ustanovenia ani zo smernice nevyplýva, že v prípade počtu súčasne podaných žiadostí o azyl musí ísť o „skokový nárast“. Rozhodujúci orgán môže lehotu na rozhodnutie predĺžiť aj v prípade pomalšieho nárastu počtu žiadostí o azyl – a v spojení s ďalšími okolnosťami – s cieľom zaručiť dôsledné a primerané skúmanie žiadostí o azyl v súlade s požiadavkami článku 31 ods. 2 smernice 2013/32.

- 9 Podľa štátneho tajomníka z údajov o počtoch žiadostí o azyl vyplýva, že so súčasnou rozhodovacou kapacitou nedokáže zvládnuť nárast počtu žiadostí o azyl. Na zvýšenie tejto kapacity je potrebný čas. Článok 31 ods. 3 tretí pododsek písm. b) smernice 2013/32 na to podľa názoru štátneho tajomníka ponecháva priestor, pretože v súčasnej situácii už nemôže zaručiť primerané a úplné preskúmanie v tejto lehote a vzhľadom na článok 31 ods. 2 smernice 2013/32 má tento záujem prednosť pred rýchlym vydávaním rozhodnutí. Okrem toho, podľa ponímania štátneho tajomníka pri zvažovaní toho, či môže predĺžiť lehotu na rozhodnutie, smie zohľadniť aj existujúce nevybavené žiadosti pri vybavovaní žiadostí o azyl. Tie totiž vyťažujú rozhodovaciu kapacitu a prispievajú k tomu, že v praxi je veľmi ťažké dôkladným spôsobom skončiť konanie do šiestich mesiacov.

Krátke odôvodnenie podania návrhu na začatie prejudiciálneho konania

Štatistiky

- 10 Afdeling, s dôrazom na roky 2021 a 2022, uvádza prehľad štatistických údajov o celkovom počte žiadostí o azyl v Holandsku v rokoch 2014 až 2022 a o prognózach, ktoré sa toho týkajú a ktoré použil štátny tajomník. Uvádza aj počty pracovníkov, ktorých má štátny tajomník k dispozícii. Z prehľadu vyplýva, že v roku 2021 bolo podaných približne 36 620 žiadostí o azyl. V roku 2022 to bolo 47 991 žiadostí o azyl, zatiaľ čo prognóza štátneho tajomníka na rok 2022 zo septembra 2021 uvádzala 34 370 žiadostí. Počet žiadostí o azyl sa preto v roku 2022 v porovnaní s rokom 2021 zvýšil o 24 % a bol o 28 % vyšší ako sa v tomto roku očakávalo. Personál štátneho tajomníka sa v roku 2021 skladal zo 4 120 plných pracovných úväzkov a 849 externých zamestnancov a v roku 2022 zo 4 558 plných pracovných úväzkov a 835 externých zamestnancov.

Otázky týkajúce sa dosahu článku 31 ods. 3 tretieho pododseku písm. b) smernice 2013/32

- 11 Z článku 31 ods. 3 tretieho pododseku písm. b) smernice 2013/32 sa nedá jednoznačne vyvodiť, či môže ísť o veľký počet štátnych príslušníkov tretích krajín alebo osôb bez štátnej príslušnosti súčasne žiadajúcich o medzinárodnú ochranu v prípade postupného nárastu počtu žiadostí o azyl počas určitého

obdobia. A ak by pomalý nárast počas určitého obdobia mal spadať pod článok 31 ods. 3 tretí pododsek písm. b) smernice 2013/32, je nejasné, nanajvýš aké dlhé môže byť toto obdobie. Okrem toho vzniká otázka, či sa vzhľadom na výraz „v dôsledku čoho“ smie pri uplatňovaní tohto ustanovenia prihliadať aj na iné okolnosti ako veľký počet žiadostí o azyl, ako napríklad skutočnosť, že rozhodujúci orgán už musí zápasíť s nevybavenými žiadosťami, ktoré nesúvisia s nárastom počtu žiadostí o azyl (ďalej len „samostatné nevybavené žiadosti“).

- 12 Navyše, článok 31 ods. 2 smernice 2013/32 stanovuje, že členské štáty zabezpečia, aby sa konanie o posúdení žiadosti skončilo čo najskôr bez toho, aby bolo dotknuté primerané a úplné posúdenie. Tak v prípade reštriktívneho, ako aj nereštriktívneho výkladu článku 31 ods. 3 tretieho pododseku písm. b) smernice 2013/32 vzniká určité napätie medzi rýchlosťou a dôslednosťou v rámci procesu posudzovania. Podľa názoru Afdeling znenie, cieľ a genéza, a ani systematika článku 31 ods. 3 tretieho pododseku písm. b) smernice 2013/32 neponúkajú kľúč, ako toto ustanovenie vykladať.

Znenie

- 13 Formulácia „veľký počet štátnych príslušníkov tretích krajín alebo osôb bez štátnej príslušnosti, ktorý žiada o medzinárodnú ochranu súčasne“ a jej vzťah k formulácii „v dôsledku čoho je v praxi veľmi ťažké skončiť konanie v šesťmesačnej lehote“ nie sú v článku 31 ods. 3 treťom pododseku písm. b) smernice 2013/32 definované ani bližšie objasnené. Afdeling si v tejto súvislosti kladie najmä otázku, ako sa majú vykladať slová „súčasne“ a „veľký počet“.
- 14 Slovo „súčasne“ je na jednej strane vhodné na reštriktívny výklad, a to v zmysle v tom istom čase, v ten istý okamih, zároveň, v tom istom momente. Na druhej strane je mysliteľný aj trochu širší výklad tohto slova, najmä ak sa vezme do úvahy, že žiadosti o azyl sú v praxi zriedka podávané skutočne presne v tom istom okamihu. V tomto kontexte je možné slovo „súčasne“ ponímať aj ako „v krátkom časovom období“. To by mohlo znamenať, že článok 31 ods. 3 tretí pododsek písm. b) smernice 2013/32 možno uplatňovať aj v prípade súhrnu žiadostí o azyl podaných v rámci krátkeho časového obdobia, čím je štátny tajomník v určitom časovom okamihu konfrontovaný s veľkým množstvom žiadostí o azyl, o ktorých musí rozhodnúť v krátkom čase, v dôsledku čoho je v praxi veľmi ťažké ukončiť preskúmanie do šiestich mesiacov.
- 15 Okrem toho nie je dostatočne jasné ani to, čo presne je myslené tým „veľkým počtom“. Otázka je, koľko žiadostí o azyl spolu tvorí „veľký počet“ a či sa to má určovať v absolútnom zmysle alebo či sa pri tom majú zohľadniť napríklad štrukturálne vstupné čísla v členskom štáte.
- 16 Gramatický výklad tohto ustanovenia teda neposkytuje žiadny kľúč k tomu, ako sa má vykladať článok 31 ods. 3 tretí pododsek písm. b) smernice 2013/32.

Cieľ a genéza

- 17 Ani cieľ článku 31 smernice 2013/32 neposkytuje jasnú odpoveď na otázku, ako sa má vykladať článok 31 ods. 3 tretí pododsek písm. b) tejto smernice. Z návrhu a zmeneného návrhu Európskej komisie na prepracovanie smernice 2013/32 [pozri (KOM)2009 554 v konečnom znení, s. 8, a KOM(2011) 319 v konečnom znení, príloha, s. 13 a 14], ako aj z odôvodnenia 18 tejto smernice vyplýva, že článok 31 smernice 2013/32 sleduje rôzne ciele. Na jednej strane má všeobecná šesťmesačná lehota zabezpečiť, že v záujme členských štátov aj žiadateľov sa o žiadosti o medzinárodnú ochranu rozhodne čo najrýchlejšie. Pri rekodifikácii smernice 2013/32 sa výslovne rozhodlo aj o tom, že sa zachová šesťmesačná dĺžka tejto lehoty. To môže poukazovať na to, že výnimky z tejto zásady uvedené v článku 31 ods. 3 smernice 2013/32 sa majú vykladať reštriktívne. Na druhej strane, môže byť, že možnosti na predĺženie lehoty upravené v článku 31 ods. 3 tejto smernice sa nemajú považovať za výnimky zo zásady, ale za osobitné situácie odôvodňujúce dlhšiu lehotu na rozhodnutie. V prospech toho svedčí, že možnosti na predĺženie lehoty boli zavedené s cieľom poskytnúť členským štátom viac flexibility, napríklad v situácii náhleho nárastu počtu žiadostí o medzinárodnú ochranu. V prípade reštriktívneho výkladu tohto ustanovenia by táto flexibilita mohla byť narušená.

Systematika

- 18 Ani systematika článku 31 smernice 2013/32 nedáva odpoveď na otázku, ako sa má vykladať článok 31 ods. 3 tretí pododsek písm. b) tejto smernice. Podľa článku 31 ods. 2 smernice musia členské štáty konanie o posúdení žiadosti skončiť čo najskôr bez toho, aby bolo dotknuté úplné a primerané posúdenie. Javí sa, že z tohto ustanovenia vyplýva, že rýchlosť konania o posúdení žiadosti je síce dôležitá, ale nesmie ísť na úkor primeranej dôslednosti v rámci azylového konania. V tomto kontexte je mysliteľný extenzívnejší výklad článku 31 ods. 3 tretieho pododseku písm. b) smernice 2013/32, podľa ktorého možno túto právomoc uplatniť aj vtedy, keď je predĺženie lehoty na rozhodnutie nevyhnutné z dôvodu veľkého počtu žiadostí o azyl, aby sa zaručila primeraná dôslednosť v rámci azylového konania, aj keď nie všetky tieto žiadosti boli podané počas krátko obdobia, ale štátny tajomník musí rozhodnúť o veľkom počte žiadostí o azyl súčasne. V neprospech toho svedčí, že sa javí, že článok 31 ods. 3 tretí pododsek písm. b) smernice 2013/32 je výnimkou z pravidla, že štátny tajomník musí konanie skončiť v lehote šiestich mesiacov. Ak sa vychádza z tohto, dá sa zastávať názor, že toto ustanovenie sa musí vykladať reštriktívne. V tomto prípade by rozhodujúci orgán mohol predĺžiť lehotu na vydanie rozhodnutia, keď ide o veľký počet žiadostí o azyl podaných počas krátko obdobia, a v dôsledku toho by bolo treba vychádzať z trochu širšieho výkladu pojmu „súčasne“.

Vzťah medzi článkom 31 a článkom 4 ods. 1 smernice 2013/32

- 19 Formulácia „v dôsledku čoho je v praxi veľmi ťažké skončiť konanie v šesťmesačnej lehote“ a najmä výraz „v dôsledku čoho“ vyvolávajú otázku, či pri uplatňovaní článku 31 ods. 3 tretieho pododseku písm. b) smernice 2013/32 môžu mať význam aj iné okolnosti ako veľký počet súčasne podaných žiadostí o azyl, napríklad okolnosť, že rozhodujúci orgán už musí bojovať so samostatnými nevybavenými žiadosťami. Článok 4 ods. 1 smernice 2013/32 navyše ukladá členským štátom povinnosť zabezpečiť, aby rozhodujúci orgán mal k dispozícii okrem iného dostatočný počet spôsobilých pracovníkov na vykonávanie svojich úloh v súlade s touto smernicou. V kontexte tohto ustanovenia je mysliteľné, že pri rozhodovaní o tom, že uplatní článok 31 ods. 3 tretí pododsek písm. b) smernice 2013/32, sa členský štát nemôže odvolávať na okolnosť, že musí bojovať so samostatnými nevybavenými žiadosťami.

Predbežný výsledok

- 20 Vzhľadom na vyššie uvedené výklady nie je Afdelingu jasné, ako sa má vykladať článok 31 ods. 3 tretí pododsek písm. b) smernice 2013/32. Predbežne zastáva názor, že slovo „súčasne“ v tomto ustanovení nemožno chápať doslovne vo význame „v tom istom okamihu“, pretože v praxi sú žiadosti o azyl len zriedkakedy podávané v tom istom okamihu. Ale aj pri extenzívnejšom výklade slova „súčasne“ to musí byť časovo ohraničené.
- 21 Javí sa, že článok 31 ods. 3 tretí pododsek písm. b) smernice 2013/32 je výnimka zo zásady, že štátny tajomník musí konanie skončiť do šiestich mesiacov. Vzhľadom na cieľ a potrebný účinok článku 31 ods. 3 tejto smernice považuje Afdeling za obhajiteľné vykladať článok 31 ods. 3 tretí pododsek písm. b) extenzívne. V tomto prípade by sa oprávnenie predĺžiť lehotu na vydanie rozhodnutia mohlo vykonávať aj v prípade pomalšieho nárastu počtu žiadostí o azyl počas dlhšieho obdobia.
- 22 Tento výklad nemusí byť bezpodmienečne nezlučiteľný s článkom 4 ods. 1 smernice 2013/32, podľa ktorého je rozhodujúci orgán povinný zabezpečiť, aby sa dalo zvládnuť určité výkyvy v počte žiadostí o azyl. Nejaví sa, že z tohto ustanovenia vyplýva, že štátny tajomník si túto povinnosť splní len vtedy, keď vždy môže rozhodnúť do šiestich mesiacov bez ohľadu na počet žiadostí o azyl. Zvýšenie rozhodovacej kapacity si totiž vyžaduje čas a v praxi nebude bez ďalšieho prebiehať synchronne s prognózami.
- 23 Napokon sa javí, že z článku 31 ods. 3 tretieho pododseku písm. b) smernice 2013/32 vyplýva, že pri zodpovedaní otázky, či sa na základe veľkého počtu súčasne podaných žiadostí o azyl stalo v praxi veľmi ťažkým ukončiť posudzovanie žiadosti v lehote šiestich mesiacov, sa nesmie prihliadať na žiadne iné okolnosti ako veľký počet súčasne podaných žiadostí o azyl. Javí sa, že znenie tohto ustanovenia bráni výkladu, ktorý zohľadňuje aj iné príčiny nevydania rozhodnutia včas. Ak by sa v rámci rozhodovania o predĺžení lehoty na

rozhodnutie podľa článku 31 ods. 3 tretieho pododseku písm. b) smernice 2013/32 smelo prihliadať napríklad na samostatné nevybavené žiadosti pri skúmaní žiadostí o medzinárodnú ochranu, mohlo by to byť v rozpore s povinnosťou členských štátov zabezpečiť, aby bol rozhodujúci orgán primerane vybavený.

Relevantnosť prejudiciálnych otázok

- 24 V dôsledku rozhodnutia Rechtbank (súd) štátny tajomník 14. apríla 2023 rozhodol o žiadosti X o azyl. Napriek tomu však podľa vnútroštátneho práva stále má záujem na odvolaní proti konštatovaniu Rechtbank (súd), že rozhodnutím WBV 2022/22 nezákonne predĺžil lehotu na vydanie rozhodnutia vo veciach azylu, a tak aj na zodpovedaní prejudiciálnych otázok, a to na základe precedenčného účinku, ktorý má rozhodnutie Rechtbank. Okrem toho, na Afdeling je podaných viacero podobných odvolaní, v prípade ktorých štátny tajomník odkazuje na obsah písomného vyhotovenia odvolania v prejednávanej veci. Napokon, Rechtbank Den Haag (súd v Haagu, Holandsko) čaká na odpoveď na otázku zákonnosti rozhodnutia WBV 2022/22, pretože prejednáva početné žaloby proti nevydaniu rozhodnutia o žiadostiach o azyl v stanovenej lehote.

PRACOVNÝ DOKUMENT