

**Asia C-506/23**

**Ennakkoratkaisupyyntö**

**Jättämispäivä:**

8.8.2023

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin:**

Curtea de Apel București (Romania)

**Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:**

16.12.2022

**Valittaja:**

Network One Distribution SRL

**Vastapuolet:**

Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Autoritatea Vamală Română – Direcția Regională Vamală București

Ministerul Finanțelor – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

[--]

[--]

[--]

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**

**SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL (Bukarestin ylioikeus, hallinto- ja veroasioiden IX-A jaosto)**

[--]

**VÄLIPÄÄTÖS**

Julkinen istunto 16.12.2022

[– –]

Curtea de Apelissa on vireillä valittajana olevan NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL:n valitus Tribunalul București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscalin (Bukarestin alioikeus, hallinto- ja veroasioiden IX-A jaosto, Romania) antamasta tuomiosta nro 2224/06.04.2021 sekä 10.3.2021 annetusta päätöksestä asiassa, jossa vastapuolia ovat AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BUCUREȘTI (kansallinen verohallinto – verohallinnon Bukarestin alueellinen pääosasto, Romania), AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI (kansallinen verohallinto – suurten verovelvollisten asioiden hallinnoinnista vastaava pääosasto, Romania), AUTORITATEA VAMALĂ ROMÂNĂ prin DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BUCUREȘTI (kansallinen tulliviranomainen, edustajanaan Bukarestin alueellinen tulliosasto, Romania) ja MINISTERUL FINANȚELOR – DIRECȚIA GENERALĂ DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (valtiovarainministeriö – oikaisuvaatimuksia käsittelevä pääosasto, Romania).

Asiaa käsiteltiin 24.11. 2022 pidetyssä julkisessa istunnossa, jossa Curtea de Apel, koska se tarvitsi harkinta-aikaa, lykkäsi ratkaisun antamista 8.12.2022 ja 16.12.2022 asti, ja antoi seuraavan ratkaisun:

#### CURTEA DE APEL

toteaa asiaa harkittuaan seuraavaa:

#### I. Tosiseikat

- 1 SC NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL (jäljempänä valittaja) on Romaniaan arvonlisäverovelvolliseksi rekisteröity kaupallinen yhtiö. Valittaja toi 18.3.2016–28.9.2017 välisenä aikana Romaniaan tavaroita (polkupyöriä, sähköpolkupyöriä ja niiden osia) ja esitti Romanian tulliviranomaisille näiden tavaroiden vapaaseen liikkeeseen luovutusta koskevat tulli-ilmoitukset, jotka rekisteröitiin tuontia varten 30.3.2016 niiden toimitusten osalta, joiden lähettäjänä oli EXTRON CO. LTD, 3.5.2017, 24.5.2017, 22.6.2017 ja 28.6.2017 niiden toimitusten osalta, joiden lähettäjänä oli AEC Growth CO, ja 26.7.2017 ja 28.9.2017 niiden toimitusten osalta, joiden lähettäjänä oli TP Thailand LTD. Valittaja ilmoitti Romanian tulliviranomaisille, että Thaimaa on sen tuomien tavaroiden alkuperämaa.
- 2 Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Direcția Regională Vamală București (verohallinnon Bukarestin alueellinen pääosasto – Bukarestin alueellinen tulliosasto, jäljempänä Direcția Regională Vamală București) suoritti 30.7.2018 tullitarkastuksen valittajan maahantuomien tavaroiden tosiasiallisesta alkuperästä ja totesi, että ne olivat peräisin Kiinan kansantasavallasta.

- 3 Direcția Regională Vamală București antoi valittajaa koskevan, 25.9.2019 päivätyn tarkastuspöytäkirjan [– –] (jäljempänä tarkastuspöytäkirja) ja verotuksen oikaisemista koskevan päätöksen, joka koski 25.9.2019 tehdyssä tullitarkastuksessa [– –] määrättyjä lisävelvoitteita (jäljempänä verotuksen oikaisemista koskeva päätös). Näillä asiakirjoilla Bukarestin alueellinen tulliosasto vahvisti muun muassa, että valittaja oli velkaa 1 739 090 leun (noin 366 896 euron) suuruisen polkumyöntitullin asetuksen (EY) N:o 1225/2009 11 artiklan 3 kohdan mukaisen välivaiheen tarkastelun jälkeen tapahtuvasta lopullisen polkumyöntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien polkupyörien tuonnissa annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 990/2011 muuttamisesta 29.5.2013 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 502/2013 perusteella.
- 4 Tullihallinto totesi lisäksi, että valittajalla on myös lisäverovelvoitteita, nimittäin unionin tullikoodeksista annetun asetuksen (EU) N:o 952/2013 114 artiklan perusteella vahvistettuja viivästyskorjoja polkumyöntitullimaksusta yhteensä 183 209 leuta (noin 38 652 euroa) sekä (Romanian) veromenettelykoodeksin (Codul de procedură fiscală) 176 §:n perusteella vahvistettuja viivästysseuraamuksia yhteensä 158 312 leuta (noin 33 399 euroa). Viivästysseuraamusten määrä on 0,01 prosenttia viivästyspäivää kohden. Nämä lisäverovelvoitteet vahvistettiin seuraavasti:
- tulliviranomaiset vahvistivat 30.3.2016 toteutettua toimea koskevalle polkumyöntitullille [unionin] tullikoodeksin mukaisen viivästyskoron ajanjaksolle 31.3.2016–25.9.2019 (1 274 viivästyspäivää) 43 050 leun suuruiseksi ja samalle ajanjaksolle myös veromenettelykoodeksin mukaiset viivästysseuraamukset 38 431 leun suuruiseksi
  - tulliviranomaiset vahvistivat 3.5.2017 toteutettua toimea koskevalle polkumyöntitullille [unionin] tullikoodeksin mukaisen viivästyskoron ajanjaksolle 4.5.2017–25.9.2019 (875 viivästyspäivää) 31 654 leun suuruiseksi ja samalle ajanjaksolle myös veromenettelykoodeksin mukaiset viivästysseuraamukset 27 229 leun suuruiseksi
  - tulliviranomaiset vahvistivat 24.5.2017 toteutettua toimea koskevalle polkumyöntitullille [unionin] tullikoodeksin mukaisen viivästyskoron ajanjaksolle 25.5.2017–25.9.2019 (854 viivästyspäivää) 40 290 leun suuruiseksi ja samalle ajanjaksolle myös veromenettelykoodeksin mukaiset viivästysseuraamukset 34 559 leun suuruiseksi
  - tulliviranomaiset vahvistivat 22.6.2017 toteutettua toimea koskevalle polkumyöntitullille [unionin] tullikoodeksin mukaisen viivästyskoron ajanjaksolle 23.6.2017–25.9.2019 (825 viivästyspäivää) 18 166 leun suuruiseksi ja samalle ajanjaksolle myös veromenettelykoodeksin mukaiset viivästysseuraamukset 15 517 leun suuruiseksi

- tulliviranomaiset vahvistivat 28.6.2017 toteutettua tuontitoimea koskevalle polkumyyntitullille [unionin] tullikoodeksin mukaisen viivästyskoron ajanjaksolle 29.6.2017–25.9.2019 (819 viivästyspäivää) 32 693 leun suuruiseksi ja samalle ajanjaksolle myös veromenettelykoodeksin mukaiset viivästysseuraamukset 29 901 leun suuruiseksi
  - tulliviranomaiset vahvistivat 26.7.2017 toteutettua toimea koskevalle polkumyyntitullille [unionin] tullikoodeksin mukaisen viivästyskoron ajanjaksolle 27.7.2017–25.9.2019 (791 viivästyspäivää) 9 563 leun suuruiseksi ja samalle ajanjaksolle myös veromenettelykoodeksin mukaiset viivästysseuraamukset 8 126 leun suuruiseksi
  - tulliviranomaiset vahvistivat 28.9.2017 toteutettua toimea koskevalle polkumyyntitullille [unionin] tullikoodeksin mukaisen viivästyskoron ajanjaksolle 29.9.2017–25.9.2019 (727 viivästyspäivää) 7 794 leun suuruiseksi ja samalle ajanjaksolle myös veromenettelykoodeksin mukaiset viivästysseuraamukset 6 550 leun suuruiseksi.
- 5 Valittaja maksoi 7.10.2019 polkumyyntitullin sekä kaikki viivästysseuraamukset.
  - 6 Valittaja teki verotusta koskevan oikaisuvaatimuksen tarkastuspöytäkirjasta ja verotuksen oikaisemista koskevasta päätöksestä. Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Serviciul soluționare contestații (suurten verovelvollisten asioiden hallinnoinnista vastaava pääosasto – oikaisuvaatimusten käsittelystä vastaava yksikkö, jäljempänä Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili) hylkäsi 25.6.2020 antamallaan päätöksellä nro 67 valittajan polkumyyntitullia ja siihen liittyviä täydentäviä veroja koskevan oikaisuvaatimuksen.
  - 7 Valittaja nosti 7.12.2020 Tribunalul Bucureștiin kanteen, jossa se vaati muun muassa verotuksen oikaisemista koskevan päätöksen ja verotusta koskevan oikaisuvaatimuksen ratkaisemiseksi annetun hallinnollisen päätöksen, jotka koskevat polkumyyntitullia ja siihen liittyviä lisäverovelvoitteita, kumoamista.
  - 8 Valittaja väittää, että [unionin] tullikoodeksin 114 artiklassa on yhdistetty viivästyskorot ja viivästysseuraamukset yhdeksi ainoaksi koroksi, nimittäin korkokannaksi, jota kansallinen keskuspankki sovelsi perusrahoitusoperaatioihinsa erääntymiskuukauden ensimmäisenä päivänä korotettuna kahdella prosenttiyksiköllä. Valittaja riitauttaa tässä yhteydessä sen, että veromenettelykoodeksissa säädettyjä seuraamuksia sovelletaan samasta pääasiallisesta verovelvollisuudesta aiheutuvaan veronmaksuvelvollisuuteen, ja väittää, että tämä käytäntö on tullikoodeksin 114 artiklan vastainen, koska se merkitsee seuraamusten perusteetonta kaksinkertaistamista.
  - 9 Tribunalul București antoi 6.4.2021 ratkaisun nro 2224, jolla se hylkäsi valittajan kanteen.

- 10 Valittaja [– –] teki valituksen Tribunalul Bucureștin antamasta ratkaisusta. Valitus kirjattiin Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscaliin (Bukarestin ylioikeus, hallinto- ja veroasioiden IX-A jaosto). Oikeudenkäynnin aikana vastapuolina olleet Direcția Regională Vamală București (Bukarestin alueellinen tulliosasto) ja Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili (suurten verovelvollisten asioiden hallinnoinnista vastaava pääosasto) organisoitiin uudelleen, ja tuomioistuin otti mukaan asian käsittelyyn näiden vastapuolten ohella vastapuoliksi Autoritatea Vamală Română – Direcția Regională Vamală Bucureștin (Romanian kansallinen tulliviranomainen – Bukarestin alueellinen tulliosasto) ja Ministerul Finanțelor – Direcția generală de soluționare a contestațiilor (valtiovarainministeriö – oikaisuvaatimuksia käsittelevä pääosasto). Viimeksi mainitut vastapuolet eivät ole tehneet valittajaa koskevia verohallinnollisia päätöksiä.

## **II. Asiaa koskevat oikeussäännöt**

### **A. Kansalliset oikeussäännöt**

#### **a) Veromenettelykoodeksista annettu laki nro 207/2015 (Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală<sup>1</sup>)**

##### **1 §:n 20 ja 33 kohta**

20. korko – liitännäinen verovelvoite, joka vastaa verotulojen menetystä, joka pääasiallisen verosaatavan haltijalle on aiheutunut siitä, että velallinen ei ole maksanut pääasiallisia verovelvoitteitaan eräpäivään mennessä;

33. viivästysseuraamus – liitännäinen verovelvoite, joka on seuraamus siitä, että velallinen ei ole maksanut pääasiallisia verovelvoitteitaan eräpäivään mennessä.

##### **173 §:n 1 momentti**

Viivästyskorko ja viivästysseuraamukset erääntyvät maksettaviksi sen jälkeen, kun velallinen ei ole maksanut pääasiallisia verovelvoitteitaan eräpäivään mennessä.

##### **174 §:n 1 ja 5 momentti**

(1) Korko lasketaan jokaiselta viivästyspäivältä, alkaen eräpäivää välittömästi seuraavasta päivästä ja siihen päivään saakka, jona erääntynyt määrä suoritetaan, suorituspäivä mukaan lukien.

(5) Korkokanta on 0,02 prosenttia jokaiselta viivästyspäivältä.

##### **176 §:n 1–3 momentti**

<sup>1</sup> Julkaistu Romanian virallisessa lehdessä (Monitorul Oficial al României) nro 547, 23.7.2015.

- (1) Viivästysseuraamukset lasketaan jokaiselta viivästyspäivältä alkaen eräpäivää välittömästi seuraavasta päivästä siihen päivään saakka, jona erääntynyt määrä suoritetaan, suorituspäivä mukaan lukien. Edellä olevia 174 §:n 2–4 momentin ja 175 §:n säännöksiä sovelletaan vastaavasti.
- (2) Viivästysseuraamus on 0,01 prosenttia jokaiselta viivästyspäivältä.
- (3) Viivästysseuraamus ei poista velvoitetta maksaa korkoa.

## **B. Unionin oikeussäännöt**

**Asetuksen (EY) N:o 1225/2009 11 artiklan 3 kohdan mukaisen väli vaiheen tarkastelun jälkeen tapahtuvasta lopullisen polkumyöntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien polkupyörien tuonnissa annetun täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 990/2011 muuttamisesta 29.5.2013 annettu neuvoston asetus (EU) N:o 502/2013<sup>2</sup>**

### **1 artiklan 1 ja 4 kohta**

1. Otetaan käyttöön lopullinen polkumyöntitulli Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien, CN-koodeihin 8712 00 30 ja ex 8712 00 70 (Taric-koodit 8712007091 ja 8712007099) kuuluvien moottorittomien polkupyörien (myös kolmipyöräisten tavarankuljetuspolkupyörien, mutta ei yksipyöräisten) tuonnissa.
4. Jollei toisin säädetä, sovelletaan tulleja koskevia voimassa olevia säännöksiä ja määräyksiä.

**Unionin tullikoodeksista 9.10.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 952/2013<sup>3</sup>**

### **114 artiklan 1 ja 2 kohta**

1. Tuonti- tai vientitullin määrästä on veloitettava viivästyskorkoa asetetun määräajan päättymispäivästä maksupäivään saakka.

Jäsenvaltiossa, jonka valuutta on euro, viivästyskorkokanta on Euroopan unionin virallisen lehden C-sarjassa julkaistu korkokanta, jota Euroopan keskuspankki sovelsi perusrahoitusoperaatioihinsa erääntymiskuukauden ensimmäisenä päivänä korotettuna kahdella prosenttiyksiköllä.

Jäsenvaltiossa, jonka valuutta ei ole euro, viivästyskorkokanta on se korkokanta, jota kansallinen keskuspankki sovelsi perusrahoitusoperaatioihinsa kyseisen kuukauden ensimmäisenä päivänä korotettuna kahdella prosenttiyksiköllä, tai

<sup>2</sup> Julkaistu EUVL:ssä L 153/17, 5.6.2013.

<sup>3</sup> Julkaistu EUVL:ssä L 269/1, 10.10.2013.



sellaisessa jäsenvaltiossa, jonka kansallisen keskuspankin korkokanta ei ole saatavissa, kyseisen jäsenvaltion rahamarkkinoilla kyseisen kuukauden ensimmäisenä päivänä sovellettu parhaiten vastaava korkokanta korotettuna kahdella prosenttiyksiköllä.

2. Kun tullivelka syntyy 79 tai 82 artiklan perusteella tai kun tullivelkaa koskeva tiedoksianto johtuu jälkitarkastuksesta, tuonti- tai vientitullin määrän lisäksi on kannettava viivästyskorko tullivelan syntypäivän ja sen tiedoksiantopäivän väliseltä ajalta.

Viivästyskorkokanta on vahvistettava 1 kohdan mukaisesti.

### III. Ennakkoratkaisupyynnön esittämisen tarpeellisuus

- 11 SEUT 267 artiklalla on toteutettu Euroopan unionin tuomioistuimen (EUTI) ja kansallisten tuomioistuinten välinen suora yhteistyö (tuomio *Kempter*, C-2/06, EU:C:2008:78, 41 kohta ja tuomio *Consiglio Nazionale dei Geologi*, C-136/12, EU:C:2013:489, 28 kohta). Kansallisen tuomioistuimen, jonka päätöksiin ei kansallisen lainsäädännön mukaan saa hakea muutosta, on noudatettava velvollisuuttaan saattaa siinä esille tullut unionin oikeuden tulkintaa koskeva kysymys unionin tuomioistuimen käsiteltäväksi, paitsi jos kyseinen kansallinen tuomioistuin toteaa, että kysymys on vailla merkitystä tai että unionin tuomioistuin on jo tulkinnut kyseessä olevaa unionin oikeuden säännöstä tai määräystä taikka että se, miten unionin oikeutta on tulkittava, on niin ilmeistä, ettei tästä ole mitään perusteltua epäilystä. Tutkittaessa, onko kyse tällaisesta tilanteesta, huomioon on otettava unionin oikeuden ominaispiirteet, sen tulkintaan liittyvät erityiset vaikeudet sekä vaara oikeuskäytäntöjen eroavaisuuksien syntymisestä unionissa (tuomio C-561/19, EU:C:2021:799, *Consorzio Italian Management ja Catania Multiservizi*, 66 kohta).
- 12 *Curtea de Apel București* on viimeinen oikeusaste valittajaa koskevassa [– –] asiassa, ja sen ratkaisu on lainvoimainen. Tuomioistuin katsoo, että unionin tullikoodeksin 114 artiklan säännökset ovat merkityksellisiä, koska ne olivat [unionin] oikeuden perusta, jonka perusteella tullihallinto määräsi valittajalle polkumyynnitulliin liittyviä seuraamuksia. Unionin tuomioistuin ei ole tulkinnut näitä säännöksiä, eikä niiden oikea tulkinta ole vailla perusteltua epäilystä.
- 13 Vaikka tullihallinto vastusti asian saattamista unionin tuomioistuimen käsiteltäväksi, *Curtea de Apel București* katsoo, että ennakkoratkaisupyynnön täyttää tutkittavaksi ottamisen edellytykset ja että sen esittäminen on tarpeen. Se täyttää tutkittavaksi ottamisen edellytykset, koska ennakkoratkaisukysymys koskee [unionin] oikeuden tulkintaa. Asian saattaminen [unionin] tuomioistuimen käsiteltäväksi on tarpeen seuraavista syistä:
- 14 Veromenettelykoodeksista seuraa, että verovelvolliset ovat velvollisia maksamaan korkoa ja viivästysseuraamuksia, jos verovelka jätetään maksamatta eräpäivään mennessä. Veromenettelykoodeksia sovelletaan myös tulliasioissa, unionin

tullikoodeksin täydennykseksi. Verotusmenettelykoodeksin mukaan sekä korko että viivästysseuraamukset lasketaan saman laskukaavan mukaisesti eli jokaiselta viivästyspäivältä eräpäivää seuraavasta päivästä siihen päivään asti, jona erääntynyt määrä suoritetaan. Korkojen ja viivästysseuraamusten tarkoitus on erilainen. Korolla korvataan vahinkoa, joka aiheutuu veronsaajalle siitä, että velallinen ei ole maksanut pääasiallista verovelkaa eräpäivään mennessä. Viivästysseuraamus on seuraamus siitä, että velallinen ei ole maksanut pääasiallista verovelkaa eräpäivään mennessä. Korkojen ja viivästysseuraamusten erilaiset tarkoitukset merkitsevät sitä, että niitä voidaan soveltaa kumulatiivisesti.

- 15 Käsiteltävässä asiassa tullihallinto, joka katsoi, että [unionin] tullikoodeksin 114 artiklassa säädettyjen seuraamusten tarkoituksena on korvata vahinko ja että veromenettelykoodeksissa säädettyjen seuraamusten tarkoituksena on valittajan sanktiointi, ja joka arvioi, että nämä seuraamukset voivat olla kumulatiivisia, määräsi kantajalle polkumyyntitullin osalta molemmat seuraamukset. Kaikki seuraamukset määrättiin samalle ajanjaksolle, josta säädetään [unionin] tullikoodeksin 114 artiklassa, eli tuontitullien alaisten tavaroiden vapaaseen liikkeeseen luovuttamisesta tullitarkastuksen päivämäärään saakka. Eriyttävänä tekijänä on seuraamusten määrä, joka lasketaan erikseen kullekin seuraamusluokalle joko [unionin] tullikoodeksin tai veromenettelykoodeksin mukaisesti.
- 16 Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan silloin, kun unionin oikeudessa ei ole säädetty erityistä seuraamusta sen säännösten rikkomisesta tai siinä viitataan tältä osin kansallisiin säännöksiin, jäsenvaltiot veloitetaan toteuttamaan kaikki toimenpiteet, jotka ovat aiheellisia unionin oikeuden tehokkaan vaikutuksen varmistamiseksi. Vaikka niille näin ollen varataan täysi harkintavalta seuraamusten valinnassa, niiden on valvottava, että unionin oikeuden rikkominen sanktioidaan perusteiltaan ja menettelyltään vastaavalla tavalla kuin kansallisen oikeuden vastaavanlaatuinen ja vakavuudeltaan samanlainen rikkominen ja että seuraamus on joka tapauksessa tehokas, oikeasuhteinen ja varoittava (tuomio 26.10.1995, C-36/94, Siesse, Kok., s. I-3573, 20 kohta, tuomio 16.10.2003, C-91/02, Haml + Hofstetter, Kok., s. I-12077, 17 kohta, tuomio 7.12.2000, C-213/99, de Andrade, Kok., s. I-11083, 20 kohta, tuomio 7.10.2010, C-382/09, Stils Met, EU:C:2010:596, 44 kohta).
- 17 Curtea de Apel București toteaa, että asetuksessa (EU) N:o 502/2013 ei säädetä seuraamuksista, joita sovelletaan, jos sen säännöksiä rikotaan. Kyseisen asetuksen 1 artiklan 4 kohdassa säädetään kuitenkin, että jollei toisin säädetä, sovelletaan tulleja koskevia voimassa olevia säännöksiä ja määräyksiä.
- 18 Käsiteltävässä asiassa tulliviranomaiset perivät taloudelliset menetyksensä tulleja koskevien säännösten eli asetuksen (EU) N:o 952/2013 114 artiklan perusteella, kun valittajalta perittiin näiden säännösten nojalla polkumyyntitullin määrän lisäksi viivästysseuraamuksia tullivelan syntymispäivästä sen ilmoittamispäivään asti. Tämä seikka näyttää erottavan käsiteltävänä olevan asian edellä 16 kohdassa



mainitusta oikeuskäytännöstä, jossa tarkasteltiin [unionin] oikeuden mukaisten seuraamusten puuttumista.

- 19 Mitä tulee [unionin] tullikoodeksissa säädettyihin seuraamuksiin, yhteisön tullikoodeksista annetun (entisen) asetuksen (ETY) N:o 2913/92 232 artiklan 1 kohdan b alakohdan koskevan oikeuskäytännön mukaan
- viivästyskoron kantaminen edellyttää, ettei kannettavaa tullien määrää ole maksettu asetetussa määräajassa, ja viivästyskoroilla pyritään lieventämään maksuajan ylittämistä aiheutuvia seurauksia ja erityisesti välttämään se, että tullivelallinen saisi perusteetonta etua mahdollisuudesta pitää tämän velan perusteella maksettavat määrät käytössään sen maksamiselle asetetun määräajan päätyttyä. Tästä syystä tullikoodeksin 232 artiklan 1 kohdan b alakohdassa säädetään, ettei viivästyskorkoprosentti saa olla pienempi kuin luottokorkoprosentti (tuomio 31.3.2011, Aurubis, C-546/09, EU:C:2011:199, 28 ja 29 kohta);
  - kannettavaan tullien määrään liittyviä viivästyskorkoja voidaan tullikoodeksin 232 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukaan kantaa vain tullivelan maksua varten asetetun määräajan päättymisen jälkeiseltä ajalta; mainitulla artiklalla ei ole tarkoitus estää tulliviranomaisten taloudellisia menetyksiä eikä kompensoida toimijoiden omista toimistaan saamia etuja, jotka johtuvat viivästyksistä tullikoodeksissa tarkoitettussa tullivelan tileihin kirjaamisessa sekä velan määrän tai sen maksamiseen velvollisen henkilön määrittämisessä (tuomio Aurubis, 32 kohta).
- 20 Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin katsoo, että tämä oikeuskäytäntö ei riitä selventämään oikeuskysymystä, joka koskee sitä, onko [unionin] tullikoodeksin 114 artiklassa yhdistetty korot ja viivästysseuraamukset yhdeksi koroksi, nimittäin korkokannaksi, jota kansallinen keskuspankki sovelsi perusrahoitusoperaatioihinsa erääntymiskuukauden ensimmäisenä päivänä korotettuna kahdella prosenttiyksiköllä. Toisin sanoen ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin ei voi oikeuskäytännöstä päätellä, onko [unionin] tullikoodeksin 114 artiklassa säädetty viivästyskoroista ainoastaan vahingon korvaamiseksi vai myös seuraamusten määräämiseksi.
- 21 Ennakkoratkaisua pyytäneelle tuomioistuimelle on epäselvää, onko 15 kohdassa kuvatun kaltaisella hallinnollisella käytännöllä, joka koskee veromenettelykoodeksissa säädettyjen seuraamusten täydentävää soveltamista, pyritty estämään tulliviranomaisten taloudellisia menetyksiä tai kompensoimaan toimijoiden omista toimistaan saamia etuja, jotka johtuvat viivästyksistä tullikoodeksissa tarkoitettussa tullivelan tileihin kirjaamisessa sekä velan määrän tai sen maksamiseen velvollisen henkilön määrittämisessä (a contrario, tuomio Aurubis, 32 kohta).
- 22 Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin epäilee myös, että jos veromenettelykoodeksissa säädettyjä seuraamuksia ei sovellettaisi [unionin]

tullikoodeksin 114 artiklassa säädettyjen lisäksi, virheellisestä menettelystä ei loppujen lopuksi aiheutuisi valittajalle mitään seurauksia (a contrario, tuomio C-382/09, Stils Met, 46 kohta).

- 23 Näistä syistä Curtea de Apel esittää SEUT 267 artiklan [ensimmäisen kohdan] a alakohdan nojalla Euroopan unionin tuomioistuimelle ennakkoratkaisupyyntöön jäljempänä päätösosassa esitetystä kysymyksestä:

NÄILLÄ PERUSTEILLA,

ON PÄÄTTÄNYT SEURAAVAA

Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 267 artiklan [ensimmäisen kohdan] a alakohdan perusteella Euroopan unionin tuomioistuimelle esitetään seuraava ennakkoratkaisukysymys: [– –] *Onko unionin oikeutta ja erityisesti unionin tullikoodeksista 9.10.2013 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 952/2013 114 artiklaa tulkittava siten, että se on esteenä sellaiselle hallinnolliselle käytännölle, jossa pääasian oikeudenkäynnin kaltaisissa olosuhteissa verovelvolliselle määrätään asetuksen 114 artiklassa säädetyn viivästyseuraamuksen lisäksi kansallisessa lainsäädännössä (veromenettelykoodeksissa) erikseen säädetty viivästyseuraamus polkumyöntitullin määrän osalta)?*

[– –] [menettelysäännöksiä]

[– –] [tiedonanto asianosaisille]

[– –]

[allekirjoitukset]

[– –]