

Anonymizované znenie

Preklad

C-428/23 – 1

Vec C-428/23

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

11. júl 2023

Vnútroštátny súd:

Bundesgerichtshof

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

13. jún 2023

Žalobcovia, navrhovatelia a odporcovia v konaní o opravnom prostriedku „Revision“:

ROGON GmbH & Co. KG

MVI Management GmbH

DC

Žalovaný, odporca a navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku „Revision“:

Deutscher Fußballbund e. V. (DFB)

[omissis]

BUNDESGERICHTSHOF (SPOLKOVÝ SÚDNY DVOR, Nemecko)

Uznesenie

[omissis]

v právnom spore

1. ROGON GmbH & Co. KG, [omissis] Frankenthal,
2. MVI Management GmbH, [omissis] Mondsee (Rakúsko),
3. DC, [omissis],

žalobcovia, navrhovatelia v konaní o opravnom prostriedku „Revision“
a odporcovia v tomto konaní,

[omissis]

proti

Deutscher Fußballbund e. V. (DFB), [omissis] Frankfurt am Main,

žalovanému, odporcovi v konaní o opravnom prostriedku „Revision“
a navrhovateľovi v tomto konaní

[omissis]

Kartellsenat des Bundesgerichtshofs (Kartelový senát Spolkového súdneho dvora,
Nemecko) na pojednávaní 28. februára 2023 [omissis]

rozhodol:

Konanie sa prerušuje.

Súdnemu dvoru Európskej únie sa na prejudiciálne rozhodnutie predkladajú
nasledujúce otázky týkajúce sa výkladu článku 101 ods. 1 ZFEÚ:

1. Uplatnia sa na úpravu športového zväzu, ktorá je adresovaná jeho členom a upravuje využívanie služieb subjektov, ktoré nie sú členmi zväzu, na trhu predchádzajúcom činnosti zväzu, zásady, ktoré Súdny dvor Európskej únie vypracoval v rozsudkoch „Wouters“ (z 19. februára 2002 – C-309/99) a „Meca Medina“ (z 18. júla 2006 – C-519/04 P), podľa ktorých treba pri uplatnení zákazu kartelov

- zobrať do úvahy celkový kontext, v ktorom rozhodnutie združenia predmetných podnikov bolo prijaté alebo vytvára svoje účinky, a konkrétnejšie svoje ciele,
 - a ďalej je potrebné preskúmať, či obmedzenia hospodárskej slobody zúčastnených aktérov spojené so spornými predpismi sú nevyhnutné na dosiahnutie týchto cieľov
 - a či sú primerané vzhľadom na tieto ciele (ďalej len „test Meca Medina“)?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú prejudiciálnu otázku: Má sa v tomto prípade test Meca Medina použiť na všetky ustanovenia tejto úpravy, alebo na to existujú relevantné obsahové kritériá, ako je blízkosť alebo vzdialenosť jednotlivých ustanovení k športovej činnosti zväzu?

Odôvodnenie:

- 1 I. Medzi účastníkmi konania existuje spor vo veci nárokov na uloženie povinnosti zdržať sa konania podľa právnej úpravy kartelov v súvislosti s úpravou, ktorú prijal žalovaný na úpravu činnosti hráčskych agentov (ďalej len „RfSV“).
- 2 Žalobkyňa v prvom rade je jednou z popredných poradenských spoločností pre mladé talenty a profesionálnych futbalistov v Nemecku. Jej činnosť zahŕňa okrem iného poradenstvo pri prestupoch a v súvislosti s predlžovaním zmlúv profesionálnych futbalistov. Jej zakladateľom a konateľom je žalobca v treťom rade. Žalobkyňa v druhom rade je právnická osoba založená podľa rakúskeho práva, ktorej podnikateľská činnosť je tiež zameraná na činnosť hráčskych agentov. Hráčskych agentov si môžu objednať tak hráči, ktorí hľadajú klub, ako aj kluby, ktoré chcú hráča uvoľniť (tzv. sprostredkovanie prestupu do ďalšieho klubu) alebo prijať (tzv. sprostredkovanie prijatia do klubu).
- 3 Žalovaný je združenie 27 nemeckých futbalových zväzov s takmer 25 000 klubmi a viac ako 7 miliónmi členov. Z organizačného hľadiska je začlenený do zväzovej pyramídy pod záštitou Medzinárodnej futbalovej federácie (FIFA).
- 4 Prevádzkovanie hier v oboch najvyšších profesionálnych ligách (Bundesliga a 2. Bundesliga) uskutočňuje Deutsche Fußball Liga (ďalej len „DFL e. V.“) podľa § 16a stanov žalovaného. DFL e. V. je združenie klubov dvoch najvyšších nemeckých profesionálnych líg. Prevádzkovanie hier v 3. lige, ktorá tiež patrí do profesionálneho sektora, uskutočňuje sám žalovaný. Ostatné ligové súťaže organizujú regionálne futbalové zväzy. Kluby, ktoré sú zapojené do prevádzkovania hier v Bundeslige alebo 2. Bundeslige, sú ako riadni členovia DFL e. V. viazané stanovami žalovaného a záväznými pravidlami. Aby boli hráči oprávnení hrať v Bundeslige alebo 2. Bundeslige, musia podpísať licenčnú zmluvu s DFL e. V., ktorá ich tiež zaväzuje dodržiavať pravidlá zväzu. Ako člen FIFA žalovaný podlieha jej pravidlám a je povinný vykonávať rozhodnutia FIFA.

- 5 V rámci pravidiel o práci s hráčskymi agentmi, ktoré prijala FIFA, vydal žalovaný pravidlá, ktoré vstúpili do platnosti 1. apríla 2015. Sú adresované klubom a hráčom, ktorí sú vo vzťahu k žalovanému povinní dodržiavať pravidlá. Upravujú využívanie služieb agenta zo strany hráčov a klubov na uzatvorenie zmlúv s profesionálnymi hráčmi a zmlúv o prestupe. Okrem iného sa vyžaduje
- registračná povinnosť pre agentov, § 2 bod 3 a § 3 body 2 a 3 RfSV (ďalej len „registračná povinnosť“);
 - podanie priznania agenta, ktoré stanovuje, že agent sa podriadi rôznym stanovám, pravidlám a poriadkom FIFA, žalovaného a DFL e. V., vrátane podriadenia sa jurisdikcii zväzu, § 2 bod 2 a § 3 body 2 a 3 RfSV a prílohy 1 a 2 (ďalej len „povinnosť podriadiť sa“);
 - dodatočná povinnosť fyzickej osoby pri registrácii právnických osôb, príloha 2 RfSV (ďalej len „dodatočná povinnosť pri právnických osobách“);
 - zákaz účasti agenta na sprostredkovaní budúcich výnosov klubu z prestupu, § 7 bod 3 RfSV (ďalej len „zákaz provízie za prestup do ďalšieho klubu“);
 - zákaz provízie pri sprostredkovaní maloletých, § 7 bod 7 RfSV;
 - povinnosť uverejniť odmeny a platby pre agenta, § 6 bod 1 RfSV (ďalej len „povinnosť zverejňovania“).
- 6 Porušenie predpisov môžu byť potrestané ako nešportové správanie (§ 9 RfSV). V prílohe úpravy sa nachádzajú predtlačené formuláre na priznanie agenta, ktoré treba podať.
- 7 DFL GmbH, 100-percentná dcérska spoločnosť DFL e. V., rozoslala s dátumom 12. januára 2018 obežník č. 62 zodpovedným zástupcom klubov a kapitálových spoločností Bundesligy a 2. Bundesligy, aby ich informovala o zmluvách o odmenách za prestup hráča do iného klubu. Bolo v ňom uvedené, že ako odmenu možno dohodnúť paušálnu jednorazovú platbu alebo odstupňovanú platbu vo vzťahu ku odmene za prestup do iného klubu dosiahnutú v dôsledku prestupu, ktorá by sa však nemala približovať k percentuálnemu podielu (ďalej len „výpočet odmeny podľa obežníka č. 62“).
- 8 Žalobcovia svojimi návrhmi na uloženie povinnosti zdržať sa konania reagujú na registračnú povinnosť (návrh č. 1), povinnosť podriadiť sa (návrh č. 2), dodatočnú povinnosť pri právnických osobách (návrh č. 3), zákaz provízie za prestup do ďalšieho klubu (návrh 4), výpočet odmeny podľa obežníka č. 62 (návrhy č. 5 a 5a), zákaz provízie v prípade prestupu maloletých (návrh č. 6) a povinnosť zverejňovania (návrh č. 7). V prvom rade sa odvolávajú na zákaz kartelov.

- 9 Landgericht (Krajinský súd, Nemecko) žalobe čiastočne vyhovel. Žalovaného odsúdil v zmysle návrhu č. 2, pokiaľ sa hráčski agenti musia na účely potrestania porušení podriaadiť súdnej právomoci FIFA a DFB, ako v zmysle návrhu č. 3 na zdržanie sa konania. V ďalších bodoch žalobu zamietol.
- 10 Na základe odvolania žalobcov Oberlandesgericht (Vyšší krajinský súd, Nemecko) vyhovel žalobe vo väčšom rozsahu. Žalovanému celkovo uložil povinnosť, aby sa zdržal konania a hráčskych agentov registroval iba v prípade, ak sa podriadia ustanoveniam FIFA, žalovaného a DFL e. V., ktoré súvisia s výkonom činnosti hráčskeho agenta (návrh č. 2). Okrem toho uložil žalovanému povinnosť, aby prestal DFL e. V. alebo iného dodávateľa poverovať prevádzkovaním hier vo futbalovej lige a dodávateľovi pritom umožnil, aby obmedzil kluby v ich možnostiach dohodnúť vzorce na výpočet provízií, ktoré sa vzťahujú na percentá z výnosov z prestupov do ďalších klubov (návrh č. 5a). Odvolanie v ďalších bodoch, ako aj vzájomné odvolanie žalovaného zamietol.
- 11 Opravnými prostriedkami „Revision“, ktoré Oberlandesgericht povolil, žalobcovia ďalej presadzujú svoje návrhy na uloženie povinnosti zdržať sa konania a žalovaný svoj návrh na zamietnutie žaloby.
- 12 II. Pre rozhodnutie o opravnom prostriedku „Revision“ sú rozhodujúce ustanovenia nemeckého Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen (zákon proti obmedzovaniu hospodárskej súťaže; ďalej aj ako „GWB“), ktoré znejú takto:
- § 33 Nárok na odstránenie a zdržanie sa
- (1) Kto poruší ustanovenie tejto časti alebo článok 101 alebo 102 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (porušovateľ) alebo poruší príkaz orgánu hospodárskej súťaže, je voči dotknutej osobe povinný toto porušenie odstrániť a ak hrozí opakovanie, zdržať sa takéhoto konania.
- (2) ...
- (3) Dotknutý je ten, kto je ako konkurent alebo iný účastník trhu obmedzený takýmto porušením.
- (4) ...
- 13 III. Úspech opravného prostriedku „Revision“ závisí od prejudiciálnych otázok. Do rozhodnutia je preto nutné prerušiť konanie a podľa článku 267 ods. 1 písm. b) a ods. 3 ZFEÚ získať prejudiciálne rozhodnutie Súdneho dvora (k FIFA Football Agents Regulations pozri: Landgericht [Krajinský súd, Nemecko; ďalej len „LG“] Mainz, rozhodnutie o predložení návrhu na začatie prejudiciálneho konania z 30. marca 2023 – 9 O 129/21).
- 14 Odvolací súd (OLG Frankfurt am Main [Vyšší krajinský súd Frankfurt nad Mohanom, Nemecko; ďalej len „OLG“], WuW 2022, 99) uviedol, že predpisy treba posúdiť podľa kritéria v článku 101 ods. 1 ZFEÚ. Vedú k obmedzeniu

hospodárskej súťaže na trhu služieb hráčskych agentov, ktoré je citeľné a relevantné pre vnútorný trh. Ako súbor športových pravidiel však predpisy musia byť preverené podľa kritérií Súdneho dvora (rozsudok z 18. júla 2006 – C-519/04 P, [omissis] Meca Medina) z hľadiska zlučiteľnosti so zákazom kartelov. Čo sa týka uplatniteľnosti týchto zásad, ktoré obmedzujú zákaz kartelov, závisí to od toho, či obmedzenia hospodárskej súťaže spojené s pravidlami RfSV súvisia so športovým cieľom, ktorý deklaruje žalovaný. Tak je to v tomto prípade. V prípade RfSV ide o súbor športových pravidiel v zmysle tejto judikatúry. Žalovaný má podľa stanov úlohu zabezpečiť športovú súťaž vo futbale; na tento cieľ slúžia aj pravidlá RfSV. Na zaistenie spravodlivej športovej súťaže má upraviť podmienky náboru a najímania športovcov. Činnosť hráčskych agentov ovplyvňuje najmä zloženia tímov, ich kontinuitu a ich športovú silu; je teda v priamom vzťahu so športovou súťažou. Činnosť hráčskych agentov tak ovplyvňuje férovú športovú súťaž, výkonnosť a zdravie športovcov. Predpismi by sa malo predísť závislostiam medzi agentmi hráčov, hráčmi a klubmi. Takéto závislosti by mohli ohroziť integritu a spravodlivosť súťaže a športu. V minulosti boli niektorí hráči a kluby finančne a profesionálne poškodení trestnoprávne relevantnými praktikami hráčskych agentov.

- 15 Každé z napadnutých pravidiel by sa preto muselo preskúmať podľa zásad uvedených v rozhodnutí „Meca Medina“. Bez ohľadu na všeobecný cieľ treba pri každom spornom ustanovení skúmať, či súvisí s legitímnym cieľom, či existuje neoddeliteľná súvislosť medzi sledovaním legitímneho cieľa a obmedzením hospodárskej súťaže a či je opatrenie primerané.
- 16 Keď to posúdime podľa toho, pravidlá týkajúce sa registračnej povinnosti, zákazu účasti na neskorších výnosoch z prestupu do ďalšieho klubu, zákazu provízie v prípade sprostredkovania maloletých a zverejnenia všetkých platieb, ktoré boli vo vzťahu k žalovanému napadnuté návrhmi na uloženie povinnosti upustiť od konania č. 1, 4, 6 a 7, nie sú v rozpore s článkom 101 ZFEÚ. Naopak, na povinnosť vyhlásiť podriadenosť napadnutú návrhom na uloženie povinnosti zdržať sa konania č. 2, ako aj na pravidlo, podľa ktorého musia právnické osoby pri podaní priznania agenta zároveň predložiť aj vyhlásenie agenta, súkromnej osoby, sa vzťahuje zákaz podľa článku 101 ZFEÚ. Návrh na uloženie povinnosti zdržať sa konania č. 5 je nedôvodný. Kritizované obežníky nemožno pripísať žalovanému. Na druhej strane, dôvodný je subsidiárny návrh č. 5a. Žalovaný má voči DFL GmbH monitorovaciu povinnosť.
- 17 2. Opravný prostriedok „Revision“, ktorý žalobcovia podali proti tomuto rozhodnutiu, bude úspešný, keď žalobcom voči žalovanému prináleží nárok na uloženie povinnosti upustiť od konania, ktoré vyplýva z § 33 ods. 1 GWB, článku 101 ods. 1 ZFEÚ, proti pravidlám, ktoré boli napadnuté návrhom č. 1, 4, 6 a 7. Kritériá článku 101 ods. 1 ZFEÚ sú splnené (o tom v písmene a). Požiadavky na poskytnutie výnimky podľa článku 101 ods. 3 ZFEÚ na základe zistení súdu, ktorý rozhoduje vo veci, nemožno potvrdiť (o tom v písmene b). Vzniká otázka, či s ohľadom na celkový kontext, v ktorom úprava vytvára svoje účinky, a na jeho

ciele prichádza do úvahy obmedzenie skutkovej podstaty podľa článku 101 ods. 1 ZFEÚ. Na základe doterajšej judikatúry Súdneho dvora na ňu nie je možné jednoznačne odpovedať (o tom v písmene c). Rozhodnutie preto závisí od odpovede na prejudiciálne otázky (o tom v písmene d).

- 18 a) Podľa článku 101 ods. 1 ZFEÚ sa rozhodnutia združení podnikov a zosúladené postupy, ktoré môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi a ktoré majú za cieľ alebo následok vylučovanie, obmedzovanie alebo skresľovanie hospodárskej súťaže v rámci vnútorného trhu, zakazujú ako nezlučiteľné s vnútorným trhom. Pritom je nepísanou požiadavkou, že tak obmedzenie hospodárskej súťaže, ako aj ovplyvnenie obchodu medzi členskými štátmi musí byť citeľné. Kto zákaz poruší, je voči dotknutej osobe podľa § 33 ods. 1 GWB povinný zdržať sa konania.
- 19 aa) Žalovaný je ako združenie podnikov adresátom článku 101 ods. 1 ZFEÚ. V rámci žalovaného sú okrem iného združené futbalové kluby nemeckých profesionálnych líg. Futbal pre ne predstavuje v prvom rade hospodársku činnosť. Spojenie tejto hospodárskej činnosti so športom nemení nič na tom, že žalovaný má postavenie podniku (pozri Súdny dvor, rozsudok z 1. júla 2008, C-49/07, [omissis] bod 22 – MOTOE). Ani skutočnosť, že v žalovanom sú popri profesionálnych kluboch združené aj amatérske kluby, nemôže spochybniť toto hodnotenie (k FIFA pozri: Súdny dvor, rozsudok z 26. januára 2005 – T-193/02, [omissis], body 69 až 72 – Piau). Hospodársku činnosť predstavuje aj spomínaná úprava žalovaného, ktorá sa týka využitia dodávateľskej, spravidla spolplatnenej služby v podobe sprostredkovania športovcov. RfSV treba považovať za združenie podnikov (k tomu pozri základ: Súdny dvor, rozsudok z 27. januára 1987 – 45/85, [omissis] body 29 až 32 – Feuerversicherung; EUG, [omissis] bod 75 – Piau). Ako je zrejme z § 1 bodu 1 RfSV, žalobca chce úpravou koordinovať správanie svojich členov na určitom trhu, konkrétne, pokiaľ ide o činnosť hráčskych agentov pri uzatváraní zmlúv profesionálnych športovcov a pri dohodách o prestupe do ďalšieho klubu.
- 20 bb) Pravidlá RfSV napadnuté v tomto prípade nevedú ani k citeľnému obmedzeniu hospodárskej súťaže na trhu hráčskych agentov.
- 21 (1) Pravidlá síce nie sú adresované priamo hráčskym agentom, ale klubom a hráčom, ktorí ako záujemcovia o služby hráčskeho agenta stoja na opačnej strane trhu. Spôsobujú však obmedzenie slobody rozhodovania zúčastnených hráčov, klubov a podnikov, čo zároveň ovplyvňuje ekonomickú slobodu konania hráčskych agentov.

Títo musia, aby mohli pôsobiť na trhu agentov, svoje správanie nastaviť podľa ustanovení, ktoré sú obsahom úpravy. V opačnom prípade riskujú, že hráči a kluby – pod tlakom postihov zo strany žalovaného (§ 9 RfSV) – upustia od toho, aby ich poverili sprostredkovaním hráčov.

- 22 (2) Obmedzenie hospodárskej súťaže je aj citeľné. Ako bolo uvedené, všetky kluby, ktoré pôsobia v Nemecku, a hráči ako záujemcovia o služby hráčskeho

agenta sú viazaní súborom pravidiel. Reálne trhové šance v Nemecku preto existujú iba pre agentov, ktorí splnia napadnuté pravidlá týkajúce sa registračnej povinnosti (§ 2 bod 3, § 3 body 2 a 3), štruktúry odmeňovania (§ 7 bod 3 a bod 7) a zverejnenia platieb (§ 6 bod 1). To nie je v rozpore s upresnením podľa § 1 bodu 4 RfSV, podľa ktorého zmluvy profesionálnych hráčov a dohody o prestupe do ďalšieho klubu ostávajú v platnosti aj bez toho, aby boli dodržané pravidlá.

- 23 (3) Pravidlá RfSV sú ďalej vhodné na to, aby obmedzili obchod medzi členskými štátmi. Ako bolo uvedené, všetky kluby pôsobiace v Nemecku a hráči ako záujemcovia o služby hráčskych agentov sú viazané predpismi, čím pravidlá obmedzujú všetkých hráčskych agentov, ktorí pôsobia v Nemecku. Hoci sa vzťahujú iba na celý nemecký trh, pravidlá predstavujú prekážku vstupu na trh pre zahraničných hráčskych agentov, ktorí vo svojich domovských krajinách nepodliehajú rovnakým reštrikciám. Okrem toho, veľký počet sprostredkovaných prestupov hráčov má medzinárodnú súvislosť, pokiaľ ide o prestup do Bundesligy alebo z nej. Význam pre vnútorný trh je preto nepochybný.
- 24 b) Odvolací súd neskúmal, či napadnuté pravidlá spĺňajú podmienky pre udelenie výnimky podľa článku 101 ods. 3 ZFEÚ. Na základe konštatovaní v odvolacom rozsudku to nemožno predpokladať.
- 25 c) Rozhodnutie prípadu teda v rozhodujúcej miere závisí od toho, či sa obmedzenie pojmu podľa článku 101 ods. 1 ZFEÚ uplatní v súlade so zásadami rozhodnutia Súdneho dvora „Meca Medina“, ako predpokladal odvolací súd.
- 26 aa) Obmedzenia zákazu podľa článku 101 ods. 1 ZFEÚ sú podľa judikatúry Súdneho dvora uznané iba pre mimoriadne prípady (pozri Súdny dvor, rozsudky z 19. februára 2002 – C-309/99, [omissis] bod 97 a nasl. – Wouters; z 28. februára 2013 – C-1/12, [omissis] bod 93 – OTOC; z 18. júla 2013 – C-136/12, [omissis] bod 53 a nasl. – Consiglio nazionale dei geologi; z 23. novembra 2017 – C-427/16 a C-428/16, [omissis] bod 54 – CHEZ Elektro Bulgaria). Podľa toho nie každé rozhodnutie združenia podnikov, ktorými je obmedzená sloboda účastníkov, musí nevyhnutne podliehať zákazu podľa článku 101 ods. 1 ZFEÚ. Zlučiteľnosť takéhoto rozhodnutia s pravidlami hospodárskej súťaže Únie sa nemôže posudzovať abstraktne. Pri uplatnení zákazu kartelov treba skôr posúdiť celkový kontext, v ktorom dotknuté rozhodnutie prijaté alebo sa prejavujú jeho účinky, a predovšetkým jeho cieľ. Ďalej treba posúdiť, či účinky obmedzujúce hospodársku súťaž, ktoré sú spojené s rozhodnutím, nevyhnutne súvisia so sledovaním uvedených cieľov a či sú primerané, pokiaľ ide o tieto ciele. Súdny dvor tieto zásady – s prihliadnutím na špecifiká športovej súťaže – uplatnil aj v oblasti tvorby pravidiel športových zväzov. Rozhodol, že legitímny cieľ vo vyššie uvedenom zmysle možno sledovať aj športovou úpravou, pokiaľ by predpisy týkajúce sa výlučne športu – ako pravidlá na kontrolu dopingu – boli nevyhnutne nerozlučne spojené s organizáciou a dobrým vedením športových súťaží a má za cieľ zabezpečiť zdravé súťaženie medzi športovcami (tzv. test Meca Medina: Súdny dvor, [omissis] body 43, 45 – Meca Medina).

- 27 bb) Predmetný skutkový stav sa odlišuje od doterajších prípadov, kedy Súdny dvor uvažoval o príslušnom obmedzení skutočností pre rozhodnutia združení podnikov. Rozhodnutia v právnych veciach „Wouters“, „OTOC“, „CHEZ Elektro Bulgaria“ a „Consiglio nazionale dei geologi“ sa vždy týkali profesných predpisov odborných zástupcov vytvorených na základe zákona, ktoré mali právomoc určovať pravidlá pre svoje odvetvie (pozri Súdny dvor, [omissis] body 44, 62 – Wouters; [omissis] bod 48 a nasl. – OTOC; [omissis] body 5 a 43 a nasl. – Consiglio nazionale dei geologi; [omissis] body 21 a 48 – CHEZ Elektro Bulgaria). Rozhodnutie v právnej veci „Meca Medina“ bolo založené na antidopingovej úprave Medzinárodného olympijského výboru a plaveckej federácie (pozri Súdny dvor, [omissis] bod 27 a nasl. – Meca Medina). Tieto pravidlá sa priamo týkali športovej činnosti atlétov a čestného priebehu športovej súťaže, a tým trhu pre organizovanie športových súťaží. Tým sa pohybovali v rámci autonómie zväzov, ktorá zväzom umožňuje, aby si svoje vnútorné pomery upravili sami (článok 12 ods. 1 Charty základných práv, článok 11 ods. 1 EDLP, článok 9 ods. 1 Grundgesetz [Ústava Spolkovej republiky Nemecko, GG]). Úprava, o ktorú ide v spornom prípade, je síce adresovaná aj klubom a hráčom, v tomto ohľade členom zväzu žalovaného, týka sa však tiež aj hráčskych agentov, ktorí nie sú členmi žalovaného. To znamená, že úprava má vplyv na trh tretej strany, ktorý predchádza športovej činnosti, na ktorom sú kluby a hráči zúčastnení len ako záujemcovia o službu hráčskych agentov. Obmedzenia tretích osôb v súťaži nemožno odôvodniť iba autonómiou klubu. Súkromnoprávne vzťahy klubu alebo jeho členov k iným súkromnoprávnym subjektom sa nedajú posúdiť inak ako príslušné vzťahy osôb, ktoré nie sú osobami s väzbami ku klubu (k tomu pozri Bundesverfassungsgericht [Spolkový ústavný súd, Nemecko], uznesenie z 12. októbra 1995 -1 BvR 1938/93, NJW 1996, 1203 bod 9).
- 28 cc) Z judikatúry Súdneho dvora sa nedá jednoznačne odvodiť, či v prípadoch, ako sú tieto, možno pre úpravu, ktorá výrazne obmedzuje ekonomickú slobodu účastníkov hospodárskej súťaže, ktorí nie sú členmi klubu, udeliť výnimku zo zákazu podľa článku 101 ods. 1 ZFEÚ použitím testu Meca Medina. Existujú k tomu rôzne názory.
- 29 (1) Podľa jedného názoru sa zásady, ktoré Súdny dvor vytvoril okrem iného v rozhodnutiach „Wouters“ a „Meca Medina“, neuplatnia v takých prípadoch, ako je tento. Podľa nich by tieto zásady mali platiť iba vtedy, keď úprava sleduje výlučne športové účely, alebo v každom prípade účely „špecifické pre šport“ [omissis] [odkazy na literatúru]. V prospech toho svedčí, že Súdny dvor vo veci „Meca Medina“ vychádzal z toho, že obmedzenie možného konania prostredníctvom antidopingových pravidiel je „nerozlučne spojené“ s organizáciou a dobrým vedením športových súťaží (Súdny dvor, [omissis] bod 45 – Meca Medina). Okrem toho, právomoc športových zväzov stanoviť pravidlá týkajúce sa podnikateľskej činnosti síce môže vyplývať zo špecifik športových súťaží (k tomu: návrhy generálneho advokáta z 15. decembra 2022 – C-333/21, [omissis] bod 91 – European Super League), zo súkromnoprávneho podriadenia sa členov stanovám zväzu a právne uznanej autonómie zväzu. Niečo iné však platí, keď sú regulované podmienky pre trhy, ktoré sa priamo netýkajú

samotnej športovej súťaže a keď je pritom predmetom úpravy činnosť spoločností, ktoré nie sú členmi športového zväzu, a teda nemôžu ovplyvniť obsah týchto predpisov. V takom prípade ani špecifiká športovej súťaže, ani právomoc vytvárať pravidlá, ktorú zväzom podľa súkromného práva udelili ich členovia, neodôvodňujú, aby sa v súlade s testom Meca Medina, ktorý vypracoval Súdny dvor, upustilo od použitia článku 101 ods. 1 ZFEÚ [omissis]. V opačnom prípade by zákaz dohôd, ktoré obmedzujú hospodársku súťaž, podľa článku 101 ods. 1 ZFEÚ mohol stratiť svoju vykonateľnosť. Nič iné nevyplýva ani z článku 165 ods. 2 druhej vety ZFEÚ. Podľa článku 165 ods. 4 ZFEÚ tento predpis na realizáciu jej cieľov týkajúcich sa športu umožňuje Únii iba odporúčania a legislatívne podporné opatrenia, ale nie uvoľnenie väzieb podľa právnej úpravy kartelov [omissis] [odkaz na literatúru]. Okrem toho je nutné vziať do úvahy skutočnosť, že iba demokraticky legitimovaný zákonodarca je oprávnený pravidelne konkretizovať nadradené záujmy, ktoré sú v rozpore s článkom 101 ods. 1 ZFEÚ [omissis] [odkaz na literatúru].

- 30 (2) Podľa iného názoru nie je pre uplatnenie zásad, ktoré boli vytvorené okrem iného v právnych veciach „Wouters“ a „Meca Medina“, rozhodujúce, či sa úprava športového zväzu týka iba výlučne športovej oblasti jeho činnosti – predovšetkým trhov pre organizovanie športových súťaží – alebo či priamo ovplyvňuje tretie trhy. Zásady si platnosť nárokujú skôr už vtedy, keď sa úprava zväzu dala uviesť do akejkoľvek faktickej súvislosti s organizáciou a riadnym priebehom športovej súťaže. Pôsobnosť zásad Meca Medina nie je daná len vtedy, keď sporná úprava sleduje výlučne (vlastné) ekonomické ciele a žiadne športovo-organizačné ciele týkajúce sa konkrétnej športovej súťaže [omissis] [odkaz na literatúru]. Autonómia zväzu nie je v tejto súvislosti relevantná. Bez ohľadu na to možno legitímny cieľ, ktorý je v rozpore s kogentným dôsledkom zákazu podľa článku 101 ZFEÚ, vidieť v špecifikách športu, ktorého etické hodnoty patria aj medzi deklarované ciele Európskej únie podľa článku 165 ods. 2 druhej vety ZFEÚ [omissis] [odkaz na literatúru]. V prospech toho svedčí aj skutočnosť, že Súdny dvor v právnej veci „Meca Medina“ výslovne nevychádzal z autonómie zväzu, ale vo všeobecnosti odkázal na zásady uvedené v právnej veci „Wouters“. Predpokladal, že zlučiteľnosť úpravy s predpismi Únie o hospodárskej súťaži nemôže byť posudzovaná abstraktne, ale je potrebné zobrať do úvahy celkový kontext, v ktorom sporné rozhodnutie bolo prijaté alebo vytvára svoje účinky (pozri Súdny dvor, [omissis] bod 42 – Meca Medina). Do celkového športového kontextu možno zahrnúť aj predpisy, ktoré nemajú čisto športovú povahu, ale týkajú sa využívania služieb členmi združenia, ktoré majú len nepriamy vplyv na športovú činnosť. Nehovoriac o tom, že trh hráčskych agentúr by nemohol vôbec existovať bez toho, aby žalovaný organizoval profesionálny futbal, takže aspoň v tomto ohľade priamo súvisí so športovou činnosťou.
- 31 dd) Pokiaľ možno úpravu športového zväzu, ktorá sa týka tretieho trhu, po posúdení jej nevyhnutnosti a primeranosti s prihliadnutím na ciele úpravy vylúčiť z uplatnenia článku 101 ods. 1 ZFEÚ, a preto by sa na prvú prejudiciálnu otázku malo odpovedať kladne, bolo by na mieste uvažovať o tom, že by sa tomuto posúdeniu nemala jednotne podrobiť celá úprava, ktorú vydal športový zväz, ale

automaticky iba také pravidlá, ktoré sa vyznačujú dostatočnou blízkosťou k športovej činnosti zväzu (druhá prejudiciálna otázka). Posúdenie, či existujú legitímne ciele, či účinky, ktoré obmedzujú hospodársku súťaž, nevyhnutne súvisia so sledovaním uvedených cieľov a či sú s prihliadnutím na tieto ciele primerané, by potom bolo možné a potrebné len s ohľadom na tieto jednotlivé pravidlá.

- 32 d) Keď budeme spolu s odvolacím súdom vychádzať z toho, že z celkového kontextu úpravy vyplýva jeden legitímny cieľ v zmysle judikatúry „Meca Medina“, bolo by potrebné preskúmať každé z napadnutých pravidiel, či zodpovedajú tomuto všeobecnému cieľu. V druhej fáze preskúmania by bolo potrebné posúdiť, či existuje nevyhnutná súvislosť medzi sledovaním legitímneho cieľa a obmedzením hospodárskej súťaže. V rámci tretieho kroku by bolo potrebné overiť, či je príslušné opatrenie, ktoré obmedzuje hospodársku súťaž, primerané, teda či je vhodné, potrebné a primerané na dosiahnutie legitímneho cieľa. V každom prípade, ak by sa použil test Meca Medina, niektoré z napadnutých pravidiel by sa mohli ukázať ako zlučiteľné s článkom 101 ods. 1 ZFEÚ.
- 33 Ak sa test Meca Medina, naopak, neuplatní na úpravy sporného typu, ktoré majú len širšiu súvislosť s hernými operáciami organizovanými športovým zväzom, porušenie článku 101 ods. 1 ZFEÚ by sa muselo potvrdiť pre všetky napadnuté pravidlá.

[omissis]