

Anonimizuota versija

Vertimas

C-299/24 - 1

Byla C-299/24 [Hicindt]ⁱ

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą

Gavimo data:

2024 m. balandžio 26 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation (Liuksemburgas)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2024 m. balandžio 25 d.

Kasatoriai:

OP

TD

Kita kasacinio proceso šalis:

Caisse pour l'avenir des enfants

Šios bylos (C-299/24) faktinės aplinkybės:

Kasatoriai, vaiko motina ir patėvis, iš kurių buvo atimta teisė į šeimos išmoką už šį vaiką pagal Liuksemburgo socialinės apsaugos kodekso 269 ir 270 straipsnius, iš dalies pakeistus 2016 m. liepos 23 d. įstatymu, kartu gyvena Belgijoje.

Sąjungos teise grindžiami pagrindai bylose C-297/24–C-306/24 yra vienodi.

Bylose C-296/24–C-307/24 pateikti prejudiciniai klausimai yra vienodi.

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvai (antraštė „Kasacinio teismo atsakymas“) bylose C-296/24–C-307/24 yra vienodi, išskyrus

ⁱ Šios bylos pavadinimas yra išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo.

dalį, kurioje daroma nuoroda į skundžiamą sprendimą, kuris šioje byloje (C-299/24) suformuluotas taip (sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą 6 ir 7 puslapiai):

„Taikydamas šį kriterijų, apeliacinės instancijos teismas, motyvuodamas sprendimą panaikinti išmoką šeimai,

- netiesiogiai, bet aiškiai nusprendė, kad įrodymais, patvirtinančiais pasienio darbuotojo ir vaiko motinos santuokos egzistavimą ir pasienio darbuotojo, jo žmonos bei vaiko bendrą gyvenamąją vietą, vertinamais atskirai ar kartu, negalima įrodyti, jog ši sąlyga tenkinama,
- nusprendė, kad abu biologiniai tėvai turėjo lėšų prisidėti prie vaiko išlaikymo, nes motina vykdė profesinę veiklą, o iš biologinio tėvo buvo priteistas išlaikymas sūnui ir iš bylos medžiagos nematyti, kad biologinis tėvas šio išlaikymo nemokėjo, ir tuo remdamasis padarė išvadą, jog *„vadinasi, visas vaikų išlaikymo išlaidas apmoka jų biologiniai tėvai“*,
- nurodė, kad *„šios išvados nepaneigia OP atlikti pervedimai, susiję su šeimos būsto paskolos grąžinimu, papildomo draudimo mokėjimu ar pirkimu iš „Cora“, nes šie pervedimai buvo atlikti ne iš OP asmeninės sąskaitos, o iš bendros sąskaitos, kurią jis valdo kartu su žmona, ir neįrodyta, jog lėšas į šią sąskaitą pervedė tik jis“*,
- nurodė, kad *„įrodymai, jog patėvis prisideda prie [vaiko] išlaikymo išlaidų apmokėjimo, nėra teisiškai pakankami“*.