

Lieta C-17/24

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums

2024. gada 11. janvāris

Iesniedzējtiesa:

Cour de cassation (Francija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2024. gada 10. janvāris

Prasītāja:

CeramTec GmbH

Atbildētāja:

CoorStek Bioceramics LLC

[..]

COUR DE CASSATION [KASĀCIJAS TIESA]

atklātā tiesas sēdē **2024. gada 10. janvārī**

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu
Eiropas Savienības Tiesai [..]

[..]

FRANCIJAS REPUBLIKA

[..]

COUR DE CASSATION, CHAMBRE COMMERCIALE, FINANCIÈRE ET
ÉCONOMIQUE [KASĀCIJAS TIESAS KOMERCLIETU, FINANŠU UN
EKONOMIKAS PALĀTAS] SPRIEDUMS, 2024. gada 10. janvārī

Sabiedrība *CeramTec GmbH*, saskaņā ar Vācijas tiesību aktiem reģistrēta sabiedrība ar juridisko adresi [..] Plohingenā (Vācija), ir pārsūdzējusi [..] Parīzes Apelācijas tiesas 2021. gada 25. jūnija spriedumu lietā pret *Coorstek Bioceramics*

LLC, saskaņā ar ASV tiesību aktiem reģistrētu sabiedrību ar juridisko adresi [...] Kolorādo [...] (ASV), kura agrāk bija pazīstama kā *C5 Medical Werks LLC*, kas ir atbildētāja apelācijas lietā.

Savas kasācijas sūdzības pamatojumam prasītāja izvirza divus kasācijas pamatus.

[..]

[..] Kasācijas tiesas Komerclietu, finanšu un ekonomikas palāta ir pasludinājusi šo spriedumu.

Fakti un tiesvedība

- 1 Saskaņā ar pārsūdzēto spriedumu (Parīze, 2021. gada 25. jūnijs) sabiedrība *CeramTec GmbH* (turpmāk tekstā – “*Ceramtec*”) ir specializējusies tādu tehniskās keramikas komponentu izstrādē, ražošanā un izplatīšanā, kas paredzēti, it īpaši, gūžas vai ceļa locītavu implantu sastāvam, kurus tā pārdod protēžu ražotājiem, lai no tiem izveidotu pilnīgas gūžas protēzes, kas pēc tam tiek pārdotas galalietotājiem, piemēram, slimnīcām vai ķirurgiem–ortopēdiem.
- 2 Tai piederēja Eiropas patents Nr. EP 0 542 815, kas apzīmē Franciju un attiecas uz keramikas kompozīta materiālu, kura termiņš beidzās 2011. gada 5. augustā.
- 3 Tā 2011. gada 23. augustā pieteica trīs Eiropas Savienības preču zīmes:
 - Preču zīme Nr. 10 214 195, kas attiecas uz Pantone rozā krāsu Nr. 677C, 2010. gada izlaidums, reģistrēta 2013. gada 26. martā, pamatojoties uz 2011. gada 21. jūlija Vācijas preču zīmes prioritāti,
 - Eiropas Savienības grafiska preču zīme Nr. 10 214 112, kas reģistrēta 2013. gada 12. aprīlī, pamatojoties uz 2011. gada 25. jūlija Vācijas preču zīmes prioritāti, kurā ir grafiski attēlota bumba Pantone rozā krāsā Nr. 677C,
 - Eiropas Savienības trīsdimensiju preču zīme Nr. 10 214 179, kas reģistrēta 2013. gada 20. jūnijā, pamatojoties uz 2011. gada 26. jūlija Vācijas preču zīmes prioritāti.
- 4 Šīs preču zīmes apzīmē šādas Nicas starptautiskās klasifikācijas 10. klases preces: keramikas daļas osteosintēzes implantiem, locītavu virsmu aizvietotāji, kaulu starplikas, bumbiņas gūžas locītavām, čaulas/plāksnes gūžas locītavām un ceļa locītavas daļas, visas minētās preces pārdošanai implantu ražotājiem.
- 5 2013. gada 13. decembrī, apgalvojot, ka sabiedrība *Coorstek Bioceramics LLC* (sabiedrība *Coorstek*), kas nodarbojas ar modernu medicīnisko keramikas komponentu ražošanu, it īpaši gūžas un mugurkaula locītavu protēzēm un zobu protēzēm, laida tirgū precī, kas kopēja šīm precēm raksturīgo rozā krāsu, sabiedrība *Ceramtec* iesniedza pret sabiedrību *Coorstek* prasību par preču zīmes

pārkāpumu un parazitisku konkurenci. Sabiedrība *Coorstek* iesniedza pretprasību par atsaukto preču zīmju atcelšanu.

- 6 Turklāt no sprieduma un procesuālajiem dokumentiem izriet, ka sabiedrība *Ceramtec* cēla prasības par savu preču zīmju pārkāpumiem un par parazitisku konkurenci Vācijā, Amerikas Savienotajās Valstīs un Šveicē. Vācijas Preču zīmju un patentu biroja 2018. gada 21. jūnija un 11. jūlija lēmumi, ar kuriem tika anulētas attiecīgās preču zīmes, ir pārsūdzēti. Amerikas Savienotajās Valstīs Kolorādo apgabaltiesas 2017. gada 5. janvāra lēmums, ar kuru tika atceltas ASV preču zīmes, apelācijas kārtībā tika atcelts ar 2019. gada 11. septembra lēmumu. Kad Šveices birojs atteicās reģistrēt preču zīmes, pamatojoties uz to, ka tām trūkst atšķirtspējas, kas iegūta, tās lietojot Šveicē, sabiedrība *Ceramtec* atsauca savas preču zīmes. Štutgartes Apelācijas tiesa, izskatot prasību par pārkāpumu, 2023. gada 13. martā atcēla sabiedrības *Ceramtec* lēmumu apturēt tiesvedību Štutgartes tiesā. Tā atkāpās no pirmās instances tiesas tiesnešu vērtējuma par pieteikuma par preču zīmes atzīšanu par spēkā neesošu apmierināšanas izredzēm attiecībā uz ļaunticību.
- 7 Parīzes Apelācijas tiesa ar 2021. gada 25. jūnija spriedumu atcēla trīs Eiropas Savienības preču zīmes, pamatojoties uz to, ka tās tika pieteiktas ļaunticīgi.
- 8 Tā norādīja, ka šo trīs krāsu preču zīmju reģistrācijas dienā, proti, 2011. gada 23. augustā, sabiedrība *Ceramtec* bija pārliecināta par hroma oksīda tehnisko iedarbību, garantējot medicīnisko protēžu izgatavošanā izmantoto keramikas bumbiņu cietību un izturību, un ka tā centās aizsargāt bumbiņu rozā krāsu, ko izraisīja hroma oksīda klātbūtnes radītais efekts keramikā. Tā secināja, ka sabiedrība *Ceramtec* ir plānojusi pagarināt monopolu uz tehnisko risinājumu, kas iepriekš bija aizsargāts ar patentu un kura termiņš beidzās 2011. gada 5. augustā.
- 9 Apelācijas tiesa uzskata, ka ļaunticību raksturoja nevis vēlme liegt konkurentiem turpināt izmantot rozā krāsu, bet gan vēlme pagarināt monopolu un neļaut konkurentiem ienākt tirgū, kurā dominē sabiedrība *Ceramtec*, pateicoties tās preču sastāvā esošajam materiālam, proti, hroma oksīdam tādā proporcijā, kas keramiku iekrāso rozā krāsā.
- 10 Apelācijas tiesa uzskatīja, ka tādējādi prasītāja esot vēlējusies iegūt ekskluzīvas tiesības mērķiem, kas nav saistīti ar preču zīmes funkciju, proti, izcelsmes norādi, jo sabiedrība *Ceramtec* pieteikuma iesniegšanas dienā rozā krāsu esot uztvēris nevis kā klientu piesaistīšanas pazīmi, bet gan kā sava materiāla komponentes efektu, kas, pēc tās domām, veicinot tā izturību.
- 11 Sabiedrība *Ceramtec*, kas iesniedza kasācijas sūdzību, iebilst, ka ar šo spriedumu tiek anulētas tās trīs Eiropas preču zīmes, un tiek teikts, ka tā nav tiesīga vērsties pret tās preču zīmju pārkāpumu.

Pamata izklāsts

- 12 Saskaņā ar kasācijas sūdzības pamatojumu, kas prasa vērsties Eiropas Savienības Tiesā (EST), 2009. gada 26. februāra Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta e) apakšpunkta ii) punkts aizliedz kā preču zīmi reģistrēt apzīmējumus, kas sastāv vienīgi no preču formas, kura vajadzīga tehniska rezultāta iegūšanai, un atbilst sabiedrības interešu mērķim nepieļaut, ka preču zīmju tiesībās vienam uzņēmumam tiek piešķirts monopols attiecībā uz tehniskiem risinājumiem vai preces funkcionālām īpašībām. Ņemot vērā šī īpašā teksta esamību, tāda 2009. gada 26. februāra Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunkta interpretācija, kas ļautu preču zīmi atzīt par spēkā neesošu tikai tādēļ vien, ka tās pieteikuma iesniedzējam ir bijis vienkārši nodoms saglabāt tiesības uz tehnisku risinājumu, nepierādot, ka tiesības uz preču zīmi faktiski nodrošina vai turpina nodrošināt šāda tehniska risinājuma aizsardzību, kasācijas sūdzības iesniedzējas ieskatā nozīmētu 7. panta 1. punkta e) apakšpunkta ii) daļas piemērošanas jomas apiešanu un šo abu tiesību normu attiecīgās piemērošanas jomas neievērošanu.
- 13 Tādējādi apelācijas sūdzībā ir uzdots jautājums par saistību starp Regulas Nr. 207/2009 7. pantu un 52. panta 1. punkta b) apakšpunktu, kuros ir norādīti absolūti preču zīmes spēkā neesamības pamati. Šis ir jauns jautājums Kasācijas tiesā, un šķiet, ka EST nav pieņēmusi nolēmumu par šajā lietā uzdoto jautājumu.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

- 14 Attiecībā uz strīdīgo preču zīmju reģistrācijas datumu, 2011. gada 23. augustu, ir jāpiemēro 2009. gada 26. februāra Regulas Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi tiesību normas, kas bija spēkā pirms 2015. gada 16. decembra Regulas Nr. 2015/2424, kura stājās spēkā 2016. gada 23. martā.
- 15 Šīs regulas 7. pantā ir noteikti absolūtie pamati preču zīmes reģistrācijas atteikumam. Jo īpaši minētās regulas 7. panta 1. punkta e) apakšpunkta ii) punkts paredz, ka tiek atteikta tādu apzīmējumu reģistrācija, kurus veido vienīgi preču forma, kura vajadzīga tehniska rezultāta iegūšanai.
- 16 Šis pants tagad ir pārņemts 2017. gada 14. jūnija Regulas 2017/1001 par Eiropas Savienības preču zīmi (ES preču zīme) 7. pantā.
- 17 EST ir precizējusi, ka šis aizliegums atbilst mērķim “izvairīties no tā, ka ar preču zīmju tiesībām kādam uzņēmumam tiktu piešķirts monopols uz tehniskiem risinājumiem vai preces funkcionālām īpašībām, ko patērētājs varētu vēlēties redzēt konkurentu precēs”, un tādējādi “izvairīties no tā, ka aizsardzība, ko piešķir preču zīme, aptver ko vairāk nekā tikai apzīmējumus, kas ļauj atšķirt preci vai pakalpojumu no konkurentu piedāvātajām precēm vai pakalpojumiem, un ir šķērslis šo pēdējo iespējai brīvi piedāvāt preces, kurās ietverti minētie tehniskie risinājumi vai funkcionālās īpašības, konkurējot ar preču zīmes īpašnieku” (EST,

spriedumi, 2002. gada 18. jūnijs, *Philips*, C-299/99, 78. un 79. punkts, un spriedums, 2020. gada 23. aprīlis, *Gömböc Kutato*, C-237/19, 25. punkts).

- 18 Turklāt EST nolēma, ka 7. pantā minētie absolūtie pamati preču zīmes reģistrācijas atteikumam ir autonomi, kas izriet no tā, ka tie ir minēti secīgi, kā arī no termina “vienīgi” izmantošanas. Līdz ar to tikai ar vienu no šiem pamatiem pietiek, lai pamatotu preču zīmes reģistrācijas atteikumu vai atcelšanu, jo tas ir pilnībā piemērojams minētajam apzīmējumam (EST, 2014. gada 18. septembris, *Hauck*, C-205/13, attiecībā uz Direktīvas 2008/95 3. panta 1. punkta e) apakšpunkta piemērošanu). Tā arī precizēja, ka atcelšana iestājas tikai tad, ja viens no šiem pamatiem ir pilnībā raksturots, un ka šīs tiesību normas piemērošana gadījumos, kad katrs no trim norādītajiem [atteikuma] pamatiem ir tikai daļēji pārbaudīts, acīmredzami būtu pretrunā vispārējas intereses mērķim, kas ir šo trīs reģistrācijas pamatojumu piemērošanas pamatā (EST, pēc analogijas spriedums, 2015. gada 16. septembris, *Société des Produits Nestlé*, C-215/14, 50. punkts).
- 19 Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punktā “Absolūts spēkā neesamības pamats”, ir noteikts:
- “1. Kopienas preču zīmi paziņo par spēkā neesošu, ja Birojā iesniegts attiecīgs iesniegums, vai pamatojoties uz pretrunā lietās izskatīšanas procesā par pārkāpumu:
- a) Kopienas preču zīme reģistrēta pretrunā 7. panta noteikumiem;
 - b) ja pieteikuma iesniedzējs, iesniedzot pieteikumu par preču zīmi, ir rīkojies ļaunprātīgi.”
- 20 Šīs tiesību normas pārņem 1993. gada 20. decembra Regulas Nr. 40/94 51. pantu un tagad ir iekļautas ES Preču zīmes regulas 59. panta 1. punktā.
- 21 Ļaunticība nav definēta nevienā tiesību aktā, bet EST ir norādījusi, ka tā ir autonomas Savienības tiesību jēdziens, kas Savienībā ir jāinterpretē vienveidīgi un kura izvērtēšanai ir jāņem vērā visi atbilstošie un reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī pastāvošie lietas apstākļi (spriedums, 2013. gada 27. jūnijs, *Malaysia Dairy Industries*, C-320/12, pēc analogijas, ciktāl tas attiecas uz Direktīvas 2008/95/EK 4. panta 4. punkta g) apakšpunkta interpretāciju).
- 22 Tā precizēja, ka gadījumos, kad no apstākļiem izriet, ka apstrīdētās preču zīmes īpašnieks ir iesniedzis šīs preču zīmes reģistrācijas pieteikumu ar nolūku godprātīgai praksei neatbilstošā veidā kaitēt trešo personu interesēm vai ar nolūku iegūt ekskluzīvas tiesības, pat nevēršoties pret konkrētu trešo personu, mērķiem, kas nav saistīti ar preču zīmes funkcijām, šāda nodoma esamības rezultātā ir jāpiemēro Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunktā minētais absolūtais spēkā neesamības pamats (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2019. gada 12. septembris, *Koton Magazacilik Tekstil Sanayi ve Ticaret/EUIPO*, C-104/18 P, 46., 54. un 56. punkts).

Valsts tiesību normas

- 23 Valsts tiesībās strīdīgo pieteikumu iesniegšanas datumā tiesību akti neattiecas uz ļaunticību. Intelektuālā īpašuma kodeksa L. 712-6. pantā bija noteikts: “Ja reģistrācijas pieteikums ir iesniegts, krāpnieciski aizskarot trešās personas tiesības, vai nu pārkāpjot juridisku vai arī līgumisku pienākumu, persona, kas uzskata, ka tai ir tiesības uz preču zīmi, var pieprasīt tiesā tās īpašumtiesības.”
- 24 Saskaņā ar Francijas tiesu judikatūru preču zīme, kas pieteikta, pārkāpjot citu personu tiesības, atcelšanu var prasīt, pamatojoties uz principu “*fraus omnia corrumpit*”, kas kopš 1991. gada 4. janvāra Transponēšanas likuma apvienots ar Intelektuālā īpašuma kodeksa L. 712-6. pantu, un tādējādi ietilpst Direktīvas 2008/95 4. panta 4. punkta g) apakšpunktā paredzētajos atcelšanas pamatos (Kom., 2021. gada 17. marts, apelācija Nr. 18-19.774).
- 25 Kasācijas tiesa ir nolēmusi, ka “preču zīmes reģistrācijas pieteikums ir krāpniecisks, ja tas ir iesniegts ar nolūku atņemt citiem to darbībai nepieciešamo apzīmējumu” (Kom., 2006. gada 25. aprīlis, Nr. 04-15.641, biļ. Nr. 100) vai ja ir iesniegti pierādījumi par interesēm, ko pieteikuma iesniedzējs apzināti nav ņēmis vērā (Kom., 2018. gada 12. decembris, apelācijas sūdzība, Nr. 17-24.582) un ja vairākas preču zīmes reģistrācijas ir daļa no komerciālas stratēģijas, kuras mērķis ir liegt tirgus dalībniekiem izmantot to pašreizējai vai turpmākai darbībai nepieciešamo nosaukumu (Kom., 2022. gada 1. jūnijs, apelācijas lieta Nr. 19-17.778).

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu pamatojums

- 26 Sabiedrība *Ceramtec* apgalvo, ka Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta e) apakšpunkta ii) punktā ir aizliegts kā preču zīmi reģistrēt apzīmējumus, “kurus veido vienīgi preču forma, kura vajadzīga tehniska rezultāta iegūšanai”, ar mērķi izvairīties no tā, ka ar preču zīmju tiesībām kādam uzņēmumam tiktu piešķirts monopols uz tehniskiem risinājumiem vai preces funkcionālām īpašībām, ko patērētājs varētu vēlēties redzēt konkurentu precēs (EST, 2020. gada 23. aprīlis, *Gômboc Kutato*, C-237/19, 25. punkts) un tādējādi bez laika ierobežojuma saglabāt ekskluzīvas tiesības attiecībā uz tehniskiem risinājumiem (tas pats spriedums, 27. punkts), vai citas tiesības, kurām Savienības likumdevējs paredzēja piemērot noilguma termiņus (EST, 2015. gada 16. septembris, *Société des produits Nestlé/Cadbury*, C-215/14, 45. punkts).
- 27 Pamatojoties uz EST judikatūru, it īpaši spriedumiem lietās *Hauck* un *Société des Produits Nestlé/Cadbury* (iepriekš citēts), sabiedrība *Ceramtec* uzskata, ka Regulas Nr. 207/2009 7. pantā uzskaitītie absolūtie pamati, kas ir jāraksturo atsevišķi un nevar tikt raksturoti kopā ar citiem, ir autonomi un, ja tie netiek pārbaudīti, nevar raksturot šīs pašas minētās Regulas 52. panta 1. punkta b) apakšpunktā raksturoto ļaunticību, izņemot, lai ļautu izmantot ļaunticības jēdzienu, lai apietu vai ignorētu 7. pantā paredzēto spēkā neesamības pamatu piemērošanas nosacījumus.

- 28 Tā piebilst, ka šāda apiešana būtu pretrunā regulas mērķim, kas prasa ne tikai nodomu nodrošināt tehniskā risinājuma aizsardzību ar preču zīmju tiesībām, bet arī tā faktisko aizsardzību. Šajā lietā sabiedrība *Ceramtec* apgalvoja, ka pēc tās patenta termiņa beigām un apstrīdēto Eiropas preču zīmju reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas tā esot atklājusi, ka hroma oksīdam, kas piešķīris pieteiktajai preču zīmei rozā krāsu un piedalījies grafisko un trīsdimensiju preču zīmju noformējumā, faktiski nav nekādas tehniskas iedarbības. Tā secināja, ka, nepastāvot šīs sastāvdaļas tehniskai iedarbībai, preču zīmes, kas aizsargā rozā krāsu, nevarēja novirzīt preču zīmju tiesības no to mērķa, kā rezultātā ļaunticība nevar tikt raksturota aizsargājamas tehniskas iedarbības neesamības dēļ.
- 29 Tā apgalvo, ka prasītājas vienīgais nodoms nav izmantojams, lai raksturotu ļaunticību Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē, ja ar šo līdzekli nevar aizsargāt nekādu tehnisku iedarbību. Tā uzskata, ka pretēja risinājuma pieņemšana ļautu trešajai personai iebilst pret preču zīmes reģistrācijas pieteikumu, pamatojoties uz Regulas 7. panta 1. punkta e) apakšpunkta ii) punktā paredzēto pamatojumu, neizpildot tā piemērošanas nosacījumus, un tas nozīmētu, ka ļaunticības jēdziens kļūtu par “aizmugurējām durvīm”, lai piemērotu šo spēkā neesamības atzīšanas pamatu, neprasot, lai tiktu izpildīti tā piemērošanas nosacījumi.
- 30 Sabiedrība *Coorstek* apgalvo, ka abiem tekstiem ir atšķirīgi mērķi un ka nevar uzskatīt, ka Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta e) apakšpunkta ii) punkts ir īpašs teksts, kas prevalē pār 52. panta 1. punkta b) apakšpunktu. Tā uzskata, ka runa ir par diviem gadījumiem, kad preču zīme tiek atzīta par spēkā neesošu, balstoties uz pilnīgi atšķirīgiem pamatiem. Novērtējot ļaunticību, būtu jāņem vērā pieteicēja rīcība, nevis attiecīgā apzīmējuma raksturīgās īpašības. Turklāt, tā kā ļaunticība tiek vērtēta pieteikuma iesniegšanas dienā, nebūtu nozīmes tam, vai apzīmējuma monopols faktiski neļāva aizsargāt risinājumu, jo pieteicējs tam ticēja, tiktāl, ciktāl jāņem vērā tikai pieteicēja nodoms. Tādējādi apzīmējuma reģistrācija, kas veikta ar nolūku paturēt sev tehnisku risinājumu, apdraud godīgu konkurenci pat tad, ja patentētā tehniskā iedarbība, kas ir kļuvusi vispārpieejama, galu galā izrādītos neefektīva.
- 31 Ģenerālvokāte uzskata, ka EST sniegtās atbildes par ļaunticības jēdzienu ir pietiekamas, lai atbildētu uz apelācijas sūdzību, nepāļaujoties uz nepārprotamu regulas interpretāciju.
- 32 Parīzes Apelācijas tiesa 2021. gada 25. jūnija spriedumā atzina, ka rūpnieciskā īpašuma tiesību pēctecība nedrīkst kalpot vienas un tās pašas preces īpašības aizsardzībai un ka nodoms aizsargāt tehnisku risinājumu pēc patenta aizsardzības termiņa raksturo pieteikuma iesniedzējas ļaunprātību, un prasītājai nav pamata pārmest, ka tiesa sajaukusi ļaunprātību ar Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta e) apakšpunkta ii) punktā paredzēto atteikuma pamatu.
- 33 Savukārt Štutgartes Apelācijas tiesa 2023. gada 13. marta spriedumā atzina, ka tas, ka tehniskas iedarbības iegūšanai bija nepieciešams raksturīgais rozā

krāsojums, faktiski atbilst 2009. gada 26. februāra Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta e) apakšpunkta ii) punktā paredzētajam atteikuma pamatam, kas bija jāpiemēro, pamatojoties uz 52. panta 1. punkta a) apakšpunktu, nevis 52. panta 1. punkta b) apakšpunktu.

- 34 No tā izriet, ka starp dalībvalstu apelācijas tiesām pastāv atšķirības interpretācijā attiecībā uz Regulas Nr. 207/2009 7. pantā paredzētajiem absolūtajiem spēkā neesamības pamatiem un ļaunticību, kas ir šīs pašas regulas 52. panta 1. punkta b) apakšpunktā paredzētais spēkā neesamības pamats.

Prejudiciālie jautājumi

- 35 Tādējādi rodas jautājums par Regulas Nr. 207/2009 7. pantā minēto absolūto spēkā neesamības pamatu formulējumu, uz ko attiecas tā paša teksta 52. panta 1. punkta a) apakšpunkts, un 52. panta 1. punkta b) apakšpunktu, kas attiecas uz pieteikuma iesniegšanu ļauntīgi.
- 36 Tā kā ļaunticība ir autonomas Savienības tiesību jēdziens, kas jāinterpretē vienveidīgi, ir jāvērtē EST un jāuzdod šādi jautājumi:
- 37 Vai spēkā neesamības pamati, kas, no vienas puses, ir preču zīmes reģistrācija pretēji 7. panta tiesību normām un, no otras puses, pieteikuma iesniedzēja ļaunticība pieteikuma iesniegšanas dienā, kas ir attiecīgi šīs pašas regulas 52. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkta priekšmets, ir autonomi vai pat izslēdzoshi?
- 38 Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzīga, vai pieteikuma iesniedzēja ļaunticība var tikt izvērtēta, ņemot vērā vienīgi Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta e) apakšpunkta ii) punktā paredzēto absolūto pamatu reģistrācijas atteikumam, nekonstatējot, ka apzīmējumu, kas iesniegts kā preču zīme, veido vienīgi preču forma, kura vajadzīga tehniska rezultāta iegūšanai?
- 39 Vai Regulas (EK) Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas izslēdz pieteikuma iesniedzēja, kurš ir iesniedzis preču zīmes reģistrācijas pieteikumu, lai aizsargātu tehnisko risinājumu, ļaunticību, ja pēc šī pieteikuma iesniegšanas tiek atklāts, ka nepastāv saikne starp attiecīgo tehnisko risinājumu un pieteikto preču zīmi veidojošajiem apzīmējumiem?

AR ŠĀDU PAMATOJUMU Tiesa:

ņemot vērā Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. pantu,

UZDOD Eiropas Savienības Tiesai šādus jautājumus:

1. Vai 2009. gada 26. februāra Regulas Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi 52. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tās 7. panta 1. punkta a) apakšpunktā minētie

spēkā neesamības pamati ir autonomi un izslēdz tās 1. punkta b) apakšpunktā minēto ļaunticību?

2. Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzoša, vai pieteikuma iesniedzēja ļaunticība var tikt izvērtēta, ņemot vērā vienīgi Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta e) apakšpunkta ii) punktā paredzēto absolūto pamatu reģistrācijas atteikumam, nekonstatējot, ka apzīmējumu, kas iesniegts kā preču zīme, veido vienīgi preču forma, kura vajadzīga tehniska rezultāta iegūšanai?

3. Vai Regulas (EK) Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas izslēdz pieteikuma iesniedzēja, kurš ir iesniedzis preču zīmes reģistrācijas pieteikumu, lai aizsargātu tehnisko risinājumu, ļaunticību, ja pēc šī pieteikuma iesniegšanas tiek atklāts, ka nepastāv saikne starp attiecīgo tehnisko risinājumu un pieteikto preču zīmi veidojošajiem apzīmējumiem?

[..]

DARBA VERSIJS