

Predmet C-287/24**Sažetak zahtjeva za prethodnu odluku sastavljen na temelju članka 98.
stavka 1. Poslovnika Suda****Datum podnošenja:**

23. travnja 2024.

Sud koji je uputio zahtjev:

Conseil d'État (Belgija)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

11. travnja 2024.

Tužitelj:

Ligue royale belge pour la protection des oiseaux ASBL

Tuženik:

Région wallonne

1. Predmet i podaci o sporu:

- 1 Nakon ruske invazije na Ukrajinu 24. veljače 2022. i njezina utjecaja na poljoprivredne proizvode, Europska komisija donijela je Provedbenu odluku (EU) 2022/484 s ciljem povećanja poljoprivrednog proizvodnog potencijala Unije. Tom se odlukom poljoprivrednicima omogućuje da zemljište ostavljeno na ugaru ponovno obrađuju u ime „poljoprivrednih praksi korisnih za klimu i okoliš” a da pritom u cijelosti zadrže izravna plaćanja uvjetovana tim zemljištem ostavljenim na ugaru.
- 2 U tu je svrhu vlada Région wallonne (Valonska regija, Belgija) 12. svibnja 2022. donijela odluku „kojom se predviđaju odstupanja od određenih pravila o zemljištu ostavljenom na ugaru za 2022.”¹.
- 3 Ligue royale belge pour la protection des oiseaux smatra da se odlukom od 12. svibnja 2022., s obzirom na to da se njome potiče obrada zemljišta ostavljenih

¹ *Moniteur belge* od 19. svibnja 2022., str. 43644. i sljedeće

na ugaru, šteti pticama u nizinama čiji je broj smanjen, odnosno koje su ugrožene, osobito zbog intenzivne obrade poljoprivrednih zemljišta.

- 4 Tvrdi da se populacija neke ugrožene vrste u područjima u kojima se zemlja intenzivno ne obrađuje može obnoviti. Kao primjer navodi trčku skvržulju čija se populacija zahvaljujući planu gospodarenja znatno povećala na području na kojem se zemlja ni na koji način nije obrađivala.
- 5 Ističe da je 150 hektara izgubljenih zemljišta ostavljenih na ugaru koja su u konačnici na temelju pobijane odluke u cijeloj Valonskoj regiji namijenjena poljoprivrednoj proizvodnji itekako važno za ptičju faunu.
- 6 Smatra da nisu ispunjeni uvjeti utvrđeni propisima za odstupanje od obveze održavanja zemljišta ostavljenih na ugaru.
- 7 Ligue royale belge pour la protection des oiseaux (u daljnjem tekstu: tužitelj) u tužbi koju je 18. srpnja 2022. podnio Conseilu d'État (Državno vijeće, Belgija) zahtijeva da se poništi odluka valonske vlade od 12. svibnja 2022. (u daljnjem tekstu: pobijana odluka).
- 8 Conseil d'État (Državno vijeće) u okviru ispitivanja tužbe za poništenje Sudu upućuje zahtjev za ocjenu valjanosti Provedbene odluke 2022/484.

2. Pravni okvir:

Pravo Unije

Uredba (EU) br. 1307/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o utvrđivanju pravila za izravna plaćanja poljoprivrednicima u programima potpore u okviru zajedničke poljoprivredne politike i o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 637/2008 i Uredbe Vijeća (EZ) br. 73/2009

- 9 U poglavlju 3. koje se odnosi na „Plaćanje za poljoprivredne prakse korisne za klimu i okoliš”, njegovim člankom 43. određuje se:

„Opća pravila 1. Poljoprivrednici [...] [su] dužni [...] na svim svojim prihvatljivim hektarima [...] pridržavati [se] poljoprivrednih praksi koje su korisne za klimu i okoliš [...].

2. Poljoprivredne prakse korisne za klimu i okoliš jesu sljedeće:

(a) raznolikost usjeva;

(b) održavanje postojećeg trajnog travnjaka i

(c) postojanje ekološki značajne površine na poljoprivrednoj površini.”

10 Člankom 44., naslovljenim „Raznolikost usjeva”, određuje se:

„1. Ako je obradivo zemljište poljoprivrednika veličine između 10 i 30 hektara [...], na tom obradivom zemljištu moraju biti barem dva različita usjeva. [...]

Ako je obradivo zemljište poljoprivrednika veličine veće od 30 hektara [...], na tom obradivom zemljištu moraju biti barem tri različita usjeva. [...]

4. Za potrebe ovog članka, ‚usjev’ znači bilo koje od sljedećeg:

[...]

(c) zemljište na ugaru;

(d) trave ili druga travolika paša. [...]

11 Člankom 46. određuje se:

„Ekološki značajna površina

[...]

2. Države članice dužne su do 1. kolovoza 2014. odlučiti da se jedno ili više od sljedećeg treba smatrati ekološki značajnom površinom: (a) zemljište na ugaru;”

12 Glava VII. „Završne odredbe” obuhvaća u svojem poglavlju 1. „Obavješćivanje i hitni slučajevi” članak 69. kojim se određuje:

„Mjere za rješavanje posebnih problema

1. Kako bi se riješili posebni problemi Komisija donosi provedbene akte koji su i potrebni i opravdani u hitnim slučajevima. Takvi provedbeni akti mogu odstupati od odredaba ove Uredbe, u mjeri i u trajanju u kojima je to nužno potrebno. [...]

2. Ako tako nalažu odgovarajuće opravdani razlozi hitnosti, i kako bi se razriješili takvi posebni problemi uz osiguravanje kontinuiteta sustava izravnih plaćanja u slučaju izvanrednih okolnosti, Komisija donosi provedbene akte koji su odmah primjenjivi, u skladu s postupkom iz članka 71. stavka 3.”

Delegirana uredba Komisije (EU) br. 639/2014 od 11. ožujka 2014. o dopuni Uredbe (EU) br. 1307/2013 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila za izravna plaćanja poljoprivrednicima u programima potpore u okviru zajedničke poljoprivredne politike te o izmjeni Priloga X. toj uredbi

13 Člankom 45. stavkom 2. Delegirane uredbe br. 639/2014 određuje se:

„Na zemlji na ugaru nema poljoprivredne proizvodnje. [...]

14 Člankom 45. stavkom 10.b Delegirane uredbe br. 639/2014 određuje se:

„Upotreba sredstava za zaštitu bilja zabranjena je na svim površinama iz [stavka 2.]”.

Provedbena odluka Komisije (EU) 2022/484 od 23. ožujka 2022. kojom se predviđaju odstupanja od Uredbe (EU) br. 1307/2013 Europskog parlamenta i Vijeća i Delegirane uredbe Komisije (EU) br. 639/2014 u pogledu provedbe određenih uvjeta koji se odnose na plaćanje za ekologizaciju za godinu zahtjeva 2022.

15 Uvodna izjava 2. glasi kako slijedi:

„U članku 44. stavku 4. Uredbe (EU) br. 1307/2013 utvrđeno je da se za potrebe raznolikosti usjeva zemljište ostavljeno na ugaru smatra usjevom različitim od trava ili ostale travolike paše. To znači da se zemljište koje se upotrebljavalo za ispašu ili koje je požeto u svrhu proizvodnje ne može smatrati zemljištem ostavljenim na ugaru.”

16 Uvodna izjava 3. glasi kako slijedi:

„U članku 46. stavku 2. prvom podstavku točki (a) Uredbe (EU) br. 1307/2013 utvrđeno je da se površine pod zemljištem ostavljenim na ugaru mogu smatrati ekološki značajnim površinama. Člankom 45. stavkom 2. Delegirane uredbe (EU) br. 639/2014 zahtijeva se da nema poljoprivredne proizvodnje, a člankom 45. stavkom 10.b te uredbe zabranjuje se upotreba sredstava za zaštitu bilja na zemljištu ostavljenom na ugaru koje se smatra ekološki značajnom površinom.”

17 Uvodna izjava 4. glasi kako slijedi:

„Ruska invazija na Ukrajinu 24. veljače 2022. uzrokovala je nagli porast cijena robe i utjecala na ponudu i potražnju poljoprivrednih proizvoda. U cilju rješavanja te situacije trebalo bi povećati poljoprivredni proizvodni potencijal Unije za opskrbu hranom i hranom za životinje.”

18 Uvodna izjava 5. glasi kako slijedi:

„Zemljište ostavljeno na ugaru i dalje je obradivo zemljište pogodno za proizvodnju usjeva koje se, iako u različitoj mjeri koja ovisi o uvjetima kao što je kvaliteta tla, može odmah iskoristiti za proizvodnju hrane i hrane za životinje. Kako bi se poljoprivrednicima omogućilo da što veći dio svojih raspoloživih površina iskoriste za potrebe proizvodnje hrane i hrane za životinje, državama članicama stoga bi trebalo za godinu zahtjeva 2022. odobriti odstupanje od zahtjeva koji se odnose na plaćanje za ekologizaciju, uključujući upotrebu sredstava za zaštitu bilja za zemljište ostavljeno na ugaru [...].”

19 Uvodna izjava 6. glasi kako slijedi:

„Ovom bi se Odlukom trebala predvidjeti samo odstupanja od obveza u pogledu raznolikosti usjeva i ekološki značajnih površina u mjeri i za razdoblje u kojem je

to nužno. Odstupanja bi trebala biti ograničena na godinu podnošenja zahtjeva 2022. i usmjerena na suzbijanje učinka na ponudu i potražnju poljoprivrednih proizvoda tako što će se njima omogućiti povećanje ukupne obradive površine dostupne za proizvodnju hrane i hrane za životinje.”

20 Uvodna izjava 7. glasi kako slijedi:

„Pri donošenju odluke o primjeni odstupanja te bi države članice trebale na odgovarajući način uzeti u obzir ciljeve poljoprivrednih praksi korisnih za klimu i okoliš, a osobito potrebu za dostatnom zaštitom kvalitete tla i kvalitete prirodnih resursa te biološke raznolikosti, posebno tijekom najosjetljivijih razdoblja cvatnje i gniježđenja ptica.”

21 Uvodna izjava 8. glasi kako slijedi:

„Kako bi odstupanja odobrena ovom Odlukom bila učinkovita s obzirom na ciljeve koji se žele postići, tj. ublažavanje rasta cijena robe i učinka na ponudu i potražnju, države članice trebale bi odluke o primjeni odstupanja donijeti u roku od 21 dana od datuma obavijesti o ovoj Odluci te bi o tim odlukama Komisiju trebale obavijestiti u roku od sedam dana od datuma njihova donošenja.”

22 Člankom 1. određuje se:

„Odluke o odstupanju od određenih uvjeta koji se odnose na plaćanje za ekologizaciju za godinu zahtjeva 2022.

1. Odstupajući od članka 44. stavka 4. Uredbe (EU) br. 1307/2013, za godinu zahtjeva 2022. države članice mogu odlučiti da se zemljište ostavljeno na ugaru **smatra različitim usjevom iako se upotrebljavalo za ispašu, požeto je u svrhu proizvodnje ili je obrađeno** *.

2. Odstupajući od članka 45. stavka 2. Delegirane uredbe (EU) br. 639/2014, za godinu zahtjeva 2022. države članice mogu odlučiti da se zemljište ostavljeno na ugaru **smatra ekološki značajnom površinom** u skladu s člankom 46. stavkom 2. prvim podstavkom točkom (a) Uredbe (EU) br. 1307/2013 **iako se upotrebljavalo za ispašu ili je požeto u svrhu proizvodnje ili je obrađeno** *. Primjenjuje se faktor ponderiranja utvrđen za zemljište ostavljeno na ugaru u Prilogu X. Uredbi (EU) br. 1307/2013.

Odstupajući od članka 45. stavka 10.b Delegirane uredbe (EU) br. 639/2014, ako države članice primjenjuju odstupanje iz prvog podstavka ovog stavka, također mogu odlučiti dopustiti uporabu sredstava za zaštitu bilja na područjima koja su se upotrebljavala za ispašu, požeta su u svrhu proizvodnje ili su obrađena.”

* Oba se istaknuta odlomka gotovo doslovno navode u pobijanoj odluci.

Belgijsko pravo

Arrêté du gouvernement wallon du 12 mai 2022 prévoyant des dérogations à certaines conditions relatives à la mise en œuvre des jachères pour l'année 2022 (Odluka valonske vlade od 12. svibnja 2022. kojom se predviđaju odstupanja od određenih pravila o zemljištu ostavljenom na ugaru za 2022.)

23 Preambula pobijane odluke odnosi se na Uredbu br. 1307/2013, Delegiranu uredbu br. 639/2014 i Provedbenu odluku 2022/484.

24 U preambuli se nadalje navodi:

„Ruska invazija na Ukrajinu 24. veljače 2022. uzrokovala je hitnu situaciju i nagli porast cijena osnovnih prehrambenih proizvoda te utjecala na ponudu i potražnju poljoprivrednih proizvoda na svjetskoj razini;

U cilju rješavanja te situacije trebalo bi povećati poljoprivredni proizvodni potencijal Valonske regije za opskrbu hranom i hranom za životinje, kako bi ona pratila napore koji se ulažu na europskoj razini;

U tu svrhu treba utvrditi određena odstupanja od zabrane upotrebe zemljišta ostavljenih na ugaru za potrebe poljoprivredne proizvodnje za 2022.;

[...]”

25 Člankom 2. stavkom 1. pobijane odluke određuje se:

„Članak 2. stavak 1. U skladu s člankom 1. Komisijine odluke, sljedeće su odredbe donesene za 2022.:

1° Odstupajući od članka 44. stavka 4. Uredbe (EU) br. 1307/2013, zemljište ostavljeno na ugaru, koje se upotrebljavalo za ispašu, požeto je u svrhu proizvodnje ili je obrađeno, smatra se različitim usjevom;

2° Odstupajući od članka 45. stavka 2. Uredbe (EU) br. 639/2014, zemljište ostavljeno na ugaru, koje se upotrebljavalo za ispašu, požeto je u svrhu proizvodnje ili je obrađeno, smatra se ekološki značajnom površinom.”

26 Stavak 2. sadržava popis usjeva za koje se dopušta obrada zemljišta ostavljenih na ugaru.

3. Stajalište stranaka:***Tužitelj***

27 U prilog svojoj tužbi za poništenje tužitelj tvrdi da se Provedbenom odlukom 2022/484 povređuje Uredba br. 1307/2013 od čijih se odredbi tom odlukom

odstupa, kao i članak 45. stavci 2. i 10.b Delegirane uredbe br. 639/2014 (vidjeti točke 13. i 14. ovog sažetka).

- 28 Navodi da je Provedbena odluka 2022/484 donesena na temelju članka 69. Uredbe br. 1307/2013 i da su razlozi hitnosti na koje se u toj Provedbenoj odluci 2022/484 poziva u bitnome sažeti u njezinoj uvodnoj izjavi 4. koja se odnosi na „nagli porast cijena robe” (vidjeti točku 17. ovog sažetka).
- 29 Tužitelj napominje da se u to vrijeme još nije govorilo o opasnosti od nestašice prehrambenih proizvoda, nego samo o povećanju cijena koje bi trebalo smanjiti povećanjem proizvodnje. Smatra da se opravdanje hitnosti ipak pokazalo vrlo krnjim jer čuvena „roba” uopće nije definirana i jer „nagli porast” nije ni kvantificiran ni pojašnjen. Međutim, na temelju načela proporcionalnosti i pravila predviđenog člankom 69. stavkom 1. Uredbe br. 1307/2013, prema kojem je odstupanje moguće samo „u mjeri i u trajanju u kojima je to nužno potrebno”, hitnost treba opravdati uvjerljivijim, detaljnijim i objektivnijim razlozima te, osim toga, utvrditi tu čuvenu robu čija se cijena povećala i stoga ograničiti doseg donesene mjere na proizvodnju te robe.
- 30 Tužitelj upućuje na bilješku sastavljenu prije konačnog donošenja pobijane odluke u kojoj se navodi sljedeće:
- „[Europska] komisija pojasnila je da države članice raspolažu širokom marginom prosudbe kad je riječ o provedbi predloženih odstupanja.
- To znači da slobodno mogu odrediti zemljopisno područje primjene odstupanja, načine obrade koje namjeravaju dopustiti na zemljištima ostavljenima na ugaru (ispaša, žetva ili obrada), popis dopuštenih usjeva.”
- 31 Tužitelj ne zna gdje je Valonska regija pronašla tu informaciju, ali čini se da je potvrđena činjenicama te nije dopušteno da odstupanje bude toliko široko i neodređeno. Stoga prije svega smatra da je došlo do povrede članka 69. stavaka 1. i 2. Uredbe br. 1307/2013.
- 32 Budući da se pobijana odluka temelji na Provedbenoj odluci 2022/484 i preuzima njezin sadržaj, tužitelj predlaže Conseilu d’État (Državno vijeće) da Sudu postavi pitanje je li ta provedbena odluka u skladu s člankom 69. Uredbe br. 1307/2013, u vezi s člankom 45. Delegirane uredbe br. 639/2014.

Tuženik

- 33 Tuženik prije svega tvrdi da je tužbeni razlog koji je tužitelj istaknuo nedopušten jer tužitelj tužbu za poništenje protiv Provedbene odluke (EU) 2022/484 nije podnio izravno Sudu. Osim toga, smatra da se čini dvojbenim da je Sudu moguće uputiti prethodno pitanje, s obzirom na to da tužba za poništenje, pod pretpostavkom da je se može podnijeti, nije uzeta u obzir. U tom pogledu upućuje na presudu od 9. ožujka 1994., TWD Textilwerke Deggendorf (C-188/92, EU:C:1994:90).

- 34 Tuženik nadalje tvrdi da tužbeni razlog nije osnovan. Najprije smatra da je tužitelj počinio pogrešku jer se pozvao na povredu članka 69. stavaka 1. i 2. Uredbe br. 1307/2013, s obzirom na to da se Provedbena odluka 2022/484 temelji upravo na članku 69. stavku 1. Zatim smatra da tužitelj nije razvio svoj tužbeni razlog i da se samo čini da mu se ne sviđa način na koji je Provedbena odluka 2022/484 opravdana. Tuženik stoga zahtijeva da se tužbeni razlog proglašeni nedopuštenim.
- 35 Kad je riječ o nedostatku u obrazloženju Provedbene odluke 2022/484, tuženik navodi da Sud samo u određenim slučajevima poništava neki pravni akt zbog povrede obveze obrazlaganja. Prema njegovu mišljenju, Sud u okviru konteksta nekog akta provjerava je li njegovo obrazloženje dostatno jasno i nedvosmisleno te mogu li se iz njega shvatiti razlozi zbog kojih je akt donesen. Tuženik u ovom slučaju tvrdi da se u Provedbenoj odluci 2022/484 opetovano navode razlozi za njezino donošenje, odnosno da je „[r]uska invazija na Ukrajinu 24. veljače 2022. uzrokovala [...] nagli porast cijena robe i utjecala na ponudu i potražnju poljoprivrednih proizvoda”, tako da treba „[u] cilju rješavanja te situacije [...] povećati poljoprivredni proizvodni potencijal Unije za opskrbu hranom i hranom za životinje” (uvodna izjava 4. Provedbene odluke 2022/484). Prema njegovu mišljenju, iz te uvodne izjave proizlaze dva uvjeta koji se navode u sudskoj praksi Suda (osobito u presudi od 22. studenoga 2018., *Swedish Match* (C-151/17, EU:C:2018:938)), odnosno, s jedne strane, ukupna situacija koja je dovela do njezina donošenja, to jest ruska invazija na Ukrajinu i njezine posljedice te, s druge strane, ciljevi koji se žele ostvariti, to jest povećanje poljoprivrednog proizvodnog potencijala Unije. Usto podsjeća na uvodnu izjavu 6. kako bi potvrdio da su utvrđeni ukupna situacija i njezini ciljevi.

4. Ocjena Conseil d'État (Državno vijeće)

- 36 Conseil d'État (Državno vijeće) prije svega podsjeća na odredbe članka 267. UFEU-a i zatim navodi da kao belgijski vrhovni upravni sud odlučuje u zadnjem stupnju te je stoga načelno dužan uputiti pitanje Sudu ako je odgovor koji se od njega traži nužan za rješavanje spora.
- 37 Sud je doseg navedene obveze pojasnio na sljedeći način:
 „Kad je riječ [...] o nacionalnim sudovima protiv čijih odluka prema nacionalnom pravu nema pravnog lijeka [...], oni su dužni, kad se pred njima postavi pitanje prava [Unije], ispuniti svoju obvezu obraćanja, osim ako ne utvrde da postavljeno pitanje nije bitno ili da je odredba [prava Unije] o kojoj je riječ već bila predmetom tumačenja Suda ili da se pravilna primjena prava [Unije] toliko očito nameće da ne ostavlja mjesta nikakvoj razumnoj sumnji.” (presuda od 15. rujna 2005., *Intermodal Transports* (C-495/03, EU:C:2005:552, t. 33.)).
- 38 Sud je osim toga pojasnio sljedeće:
 „Postojanje takve mogućnosti treba biti procijenjeno s obzirom na karakteristike svojstvene pravu [Unije], posebne poteškoće koje predstavlja njegovo tumačenje

te rizik razilaženja sudske prakse unutar [Unije]” (presude od 15. rujna 2005., Intermodal Transports (C-495/03, EU:C:2005:552, t. 33.) i od 9. rujna 2015., Ferreira da Silva e Brito i dr. (C-160/14, EU:C:2015:565, t. 37.)).

- 39 U ovom se slučaju Provedbena odluka 2022/484 temelji na članku 69. stavku 1. Uredbe br. 1307/2013.
- 40 Tužiteljeva se argumentacija prema tome temelji na pogrešnoj pretpostavci jer on navodi da se Provedbena odluka 2022/484 temelji na članku 69. stavku 2. Uredbe br. 1307/2013 kojim se zahtijevaju „odgovarajuće opravdani razlozi hitnosti”, dok se stavkom 1. ne zahtijeva postojanje istog stupnja hitnosti.
- 41 Međutim, prethodno pitanje koje je zatražio tužitelj svodi se na to da se Sud pita o valjanosti akta Unije jer Conseil d’État (Državno vijeće) ne može sam odlučiti o valjanosti nekog pravila prava Unije.
- 42 Stoga samo Sud može odgovoriti na pitanje je li prethodno pitanje koje je zatražio tužitelj dopušteno unatoč činjenici da on nije Sudu izravno podnio tužbu za poništenje Provedbene odluke 2022/484.
- 43 Isto tako, samo Sud može odlučiti je li obrazloženje Provedbene odluke 2022/484 pravno dopušteno. U tom je pogledu presudio da obvezu obrazlaganja treba primijeniti na svaki akt koji proizvodi pravne učinke i protiv kojeg se može podnijeti tužba za poništenje, odnosno na sve odredbe koje su donijele institucije, neovisno o njihovom obliku, čiji je cilj proizvesti obvezujuće pravne učinke. Sud je osim toga pojasnio da se tom obvezom obrazlaganja „nalaže da svi akti o kojima je riječ moraju sadržavati prikaz razloga na temelju kojih ih je institucija donijela, tako da Sud može izvršavati svoj nadzor te da države članice, kao i zainteresirane treće strane, budu upoznate s uvjetima u kojima su institucije Zajednice primijenile Ugovor” (presuda od 1. listopada 2009., Komisija/Vijeće, C-370/07, EU:C:2009:590, t. 37.).
- 44 Međutim, valja napomenuti da se kritika u pogledu proporcionalnosti mjere ili točnije u pogledu njezina obrazloženja odnosi samo na uvodnu izjavu 4. Provedbene odluke 2022/484, a da se pritom ne uzimaju u obzir uvodne izjave 5., 6., 7. i 8. (vidjeti točke 18. do 21. ovog sažetka).
- 45 Stoga Conseil d’État (Državno vijeće) Sudu upućuje prethodno pitanje koje je tužitelj predložio.

5. Prethodno pitanje

- 46 „Je li Provedbena odluka Komisije (EU) 2022/484 od 23. ožujka 2022. kojom se predviđaju odstupanja od Uredbe (EU) br. 1307/2013 Europskog parlamenta i Vijeća i Delegirane uredbe Komisije (EU) br. 639/2014 u pogledu provedbe određenih uvjeta koji se odnose na plaćanje za ekologizaciju za godinu zahtjeva 2022. u skladu s člankom 69. Uredbe (EU) br. 1307/2013 Europskog parlamenta i

Vijeća od 17. prosinca 2013. o utvrđivanju pravila za izravna plaćanja poljoprivrednicima u programima potpore u okviru zajedničke poljoprivredne politike i o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 637/2008 i Uredbe Vijeća (EZ) br. 73/2009, u vezi s člankom 45. Delegirane uredbe Komisije (EU) br. 639/2014 od 11. ožujka 2014. o dopuni Uredbe (EU) br. 1307/2013 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila za izravna plaćanja poljoprivrednicima u programima potpore u okviru zajedničke poljoprivredne politike te o izmjeni Priloga X. toj uredbi?”

RADNI DOKUMENT