

Mål C-252/24

Begäran om förhandsavgörande

Datum för ingivande:

9 april 2024

Domstol som begär förhandsavgörande:

Curtea de Apel București (Rumänien)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

28 februari 2024

Klagande:

Prisum Healthcare SRL

Motpart:

Autoritatea Vamală Română

[utelämnas]

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI (BUKARESTS
APPELLATIONSDOMSTOL)**

**SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL (NIONDE
AVDELNINGEN FÖR FÖRVALTNINGS- OCH SKATTERÄTTLIGA
MÅL)**

BESLUT

Offentlig förhandling den 28 februari 2024

[utelämnas]

Curtea de Apel București ska ta ställning till det överklagande som klagandebolaget Prisum Healthcare SRL (nedan kallat Prisum Healthcare) har ingett i ett mål mot motparten Autoritatea Vamală Română (nedan kallad den rumänska tullmyndigheten), där klagandebolaget har yrkat *upphävande av ett förvaltningsbeslut – bindande klassificeringsbesked nr RO BTI 2023/004243*.

[utelämnas]

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**1. konstaterar följande vad gäller Prisum Healthcarens begäran om inhämtande av förhandsavgörande från Europeiska unionens domstol:****I. TVISTENS FÖREMÅL. DET NATIONELLA MÅLET**

2. Genom överklagande som registrerades vid Curtea de Apel București den 11 oktober 2023 [utelämnas] har Prisum Healthcare i ett mål mot den rumänska tullmyndigheten yrkat upphävande av den rumänska tullmyndighetens bindande klassificeringsbesked nr RO BTI 2023/004243 (nedan kallat det bindande klassificeringsbeskedet) och ogiltigförklaring av svarsskrivelse nr 28810 av den 6 september 2023 varigenom den sistnämnda myndigheten avlog den tidigare begäran om omprövning av det bindande klassificeringsbeskedet. Vidare har Prisum Healthcare yrkat att den rumänska tullmyndigheten ska förpliktas att ersätta rättegångskostnaderna.

3. Till stöd för sitt överklagande har Prisum Healthcare i huvudsak gjort gällande att produkten ”Feroglobin liquid plus” är ett näringstillskott i flytande form, att det i det bindande klassificeringsbeskedet inte togs i beaktande att denna produkt uppvisar de specifika tekniska egenskaperna hos näringstillskott [och att produkten] inte utgör någon vanlig tonica (stärkande dryck) i en plastbehållare. Således åsidosatte den rumänska tullmyndigheten dels Legea nr. 56/2021 (lag nr 56/2021) om genomförande av direktiv 2002/46/EG, dels de allmänna bestämmelserna för tolkning av Kombinerade nomenklaturen (nedan även kallad KN) och tulltaxenumren i KN. Vidare bedömde den rumänska tullmyndigheten inte tillämpningsområdet för tulltaxenummer 2106, utan klassificerade produkten enligt tulltaxenummer 2202 i strid med produktens tekniska egenskaper. Den rumänska tullmyndigheten åsidosatte de fastställda kriterierna i [EU-domstolens] dom [i de förenade målen] C-410/08–C-412/08, [eftersom] enbart näringstillskottens form inte utgör något giltigt skäl för att avslå Prisum Healthcarens tidigare begäran om omprövning och tullklassificering av produkten. [Under dessa omständigheter] var den rumänska tullmyndigheten skyldig att bedöma klassificeringen av de näringstillskott som anges i de förklarande anmärkningarna till KN i punkt 16, nr 2106, genom tillämpning av [EU-domstolens] resonemang i denna dom.

4. Prisum Healthcare har vidare gjort gällande att [EU-domstolens] dom i mål 114/80 saknar relevans för tullklassificeringen av produkten, eftersom domen meddelades efter en bedömning av produkter vars beskrivning och tekniska egenskaper inte är identiska med den omtvistade produktens, [i och med att] enbart märkningen på den aktuella produkten [i det målet] [angav att det rörde sig om ett] näringstillskott, utan att hälsomyndigheterna hade godkänt produkten som näringstillskott. Dessutom hade direktiv 2002/46/EG inte trätt i kraft.

5. Prisum Healthcare har dessutom anfört att det inte heller togs hänsyn till beslutet vid det sjuttioförsta mötet i kommittén för Harmoniserade systemet inom ramen för Världstullorganisationen.

6. Den 18 oktober 2023 inkom den rumänska tullmyndigheten [utelämnas] med svarsskrivelse och yrkade att överklagandet skulle ogillas.

7. [utelämnas] Prisum Healthcare **har yrkat att följande tolkningsfrågor ska hänskjutas till EU-domstolen för förhandsavgörande.** [utelämnas] [Prisum Healthcare har föreslagit sju tolkningsfrågor. Den hänskjutande domstolen anser att endast en del av de aktualiserade frågeställningarna är relevanta för utgången i målet och har därför beslutat att hänskjuta en enda tolkningsfråga på det sätt som återges i beslutsdelen.]

8. [utelämnas] Den rumänska tullmyndigheten [utelämnas] har gjort gällande att det inte ska inhämtas något förhandsavgörande från EU-domstolen, eftersom det inte tjänar något syfte.

9. Till stöd för sin ståndpunkt har den rumänska tullmyndigheten i huvudsak anfört att begäran om förhandsavgörande ska avvisas mot bakgrund av villkoren i artikel 267 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, eftersom begäran om förhandsavgörande rör tolkningen av ett mål [114/80] som [EU-domstolen] redan har avgjort och av tullklassificeringen enligt Kombinerade nomenklaturen, som infördes genom förordning (EEG) nr 2658/87.

II. RELEVANTA FAKTISKA OMSTÄNDIGHETER

10. Genom bindande klassificeringsbesked nr RO BTI 2023/004243 klassificerade den rumänska tullmyndigheten näringstillskottet ”Ferglobin liquid plus” enligt nr 2202 i KN (undernummer 2202 99 19 19), och inte enligt nr 2106 (undernummer 2106 90 98 53), som däremot Prisum Healthcare ansåg vara i överensstämmelse med produktens tekniska egenskaper och avsedda användning. Den rumänska tullmyndigheten angav att tullklassificeringen enligt nr 2202 gjordes med stöd av de allmänna bestämmelserna 1 och 6 för tolkning av KN, anmärkning 1 a till kapitel 30 (över undantag), anmärkning 3 till kapitel 22 samt förklarande anmärkningar till KN avseende nr 2202 och undernummer 2202 99 19.

11. I sitt svar på den tidigare begäran om omprövning försökte den rumänska tullmyndigheten att ge en förklaring till avslaget på klassificeringen enligt nr 2106 och anförde i huvudsak följande: [a)] Kombinerade nomenklaturen innehåller inga specifika nummer för produkter som saluförs som näringstillskott. b) Enligt nr 2106 klassificeras ”Livsmedelsberedningar, inte nämnda eller inbegripna någon annanstans” [utelämnas]. En produkt som används som näringstillskott har ingen egenskap som kräver att den ska klassificeras enligt nr 2106. [c)] Vid tillämpning av den allmänna bestämmelsen 1 för tolkning av KN ska endast produkter som inte kan klassificeras enligt andra specifika nummer klassificeras [enligt detta

nummer]. [d)] Kombinerade nomenklaturen innehåller ingen bestämmelse om att produkter som utgör näringstillskott endast ska klassificeras enligt nr 2106, oberoende av deras egenskaper, på så sätt att ”näringstillskott kan klassificeras enligt olika nummer i Kombinerade nomenklaturen”. [e)] Den aktuella produkten är en beredning som används som näringstillskott i flytande form, intas ”som sådan” och ska således klassificeras enligt nr 2202.

12. Produkten ”Ferglobin liquid plus” har specifikt presenterats som ett näringstillskott, anmälts som sådant till Ministerul Sănătății (hälsoministeriet) och uppfyller de specifika tekniska egenskaperna hos och syftet med näringstillskott enligt definitionen i den nationella lagstiftningen och unionsrätten.

13. ”Ferglobin liquid plus” är en livsmedelsberedning i flytande form som innehåller järn (i form av järnsulfat), ett vitaminkomplex, mineraler, växtextrakter, naturliga fruktextrakter, andra näringsämnen, honung, socker och glukossirap, vilken ska intas som sådan i doser på 2 teskedar om dagen, saluförs i 200 ml plastflaskor och är specifikt avsedd för att bilda hemoglobin och röda blodkroppar samt används som näringstillskott som bidrar till hälsobalans, kroppens allmänna välbefinnande och immunsystemets normala funktion.

III. RELEVANTA UNIONSBESTÄMMELSER

14. Curtea de Apel București anser att följande unionsbestämmelser är tillämpliga i förevarande fall:

Rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan, [utelämnas] i dess lydelse enligt kommissionens genomförandeförordning (EU) 2022/1998 av den 20 september 2022 om ändring av bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan [utelämnas].

Del 1 i KN innehåller ett antal inledande bestämmelser. Avsnitt I denna del, vilket rör allmänna bestämmelser, innehåller en avdelning A som har rubriken ”Allmänna bestämmelser för tolkning av [KN]” (nedan kallade de allmänna bestämmelserna). I denna avdelning föreskrivs följande:

”Vid klassificering av varor enligt [KN] skall följande gälla:

1. Benämningarna på avdelningar, kapitel och underavdelningar av kapitel är endast vägledande. Klassificeringen skall bestämmas med ledning av lydelsen av tulltaxenumren (med fyrställig sifferkod), av anmärkningarna till avdelningarna eller kapiteln och, om inte annat föreskrivs i tulltaxenumren eller i anmärkningarna, med ledning av följande bestämmelser.

2. a) Anges en viss vara i ett tulltaxenummer skall varan klassificeras enligt detta tulltaxenummer även när den är inkomplett eller inte färdigarbetad, under

förutsättning att varan i detta skick har den kompletta eller färdigarbetade varans huvudsakliga karaktär. En komplett eller färdigarbetad vara (eller en vara som enligt denna regel skall klassificeras som komplett eller färdigarbetad), som föreligger i delar som är avsedda att sättas ihop, skall klassificeras enligt samma tulltaxenummer som den hopsatta varan.

b) Anges ett visst material eller ämne i ett tulltaxenummer skall materialet eller ämnet klassificeras enligt detta tulltaxenummer även i blandning eller förening med andra material eller ämnen. Anges varor av ett visst material eller ämne i ett tulltaxenummer skall varor som helt eller delvis består av detta material eller ämne klassificeras enligt detta tulltaxenummer. Klassificeringen av varor som består av mer än ett material eller ämne regleras närmare av regel 3.

3. När vid tillämpning av regel 2 b, eller i annat fall, två eller flera tulltaxenummer kan komma i fråga för en vara gäller följande:

a) Det tulltaxenummer som har den mest specificerade varubeskrivningen skall tillämpas framför ett tulltaxenummer som har en mera allmän varubeskrivning. När det i var och en av två eller flera tulltaxenummer anges endast en del av de material eller ämnen som ingår i en blandning eller i en sammansatt vara eller endast en del av de artiklar som ingår i en sats för försäljning i detaljhandeln, skall dock dessa tulltaxenummer anses ha lika specificerad varubeskrivning, även om ett av tulltaxenumren ger en fullständigare eller noggrannare beskrivning än något av de andra.

b) Blandningar, varor som består av olika material eller är sammansatta av olika beståndsdelar samt varor i satser för försäljning i detaljhandeln vilka inte kan klassificeras med ledning av regel 3 a, skall såvitt möjligt klassificeras som om de bestod av det material eller den beståndsdel som ger blandningen, varan eller satsen dess huvudsakliga karaktär.

c) När en vara inte kan klassificeras med ledning av 3 a eller 3 b, skall det tulltaxenummer tillämpas som står sist av de tulltaxenummer som skäligen kan komma i fråga.

4. Varor som inte kan klassificeras med ledning av ovanstående skall klassificeras enligt det tulltaxenummer som är tillämpligt för närmast liknande vara.

...”

6. Klassificeringen av varor enligt de olika undernumren till ett tulltaxenummer skall bestämmas med ledning av undernumrens lydelse, av anmärkningarna till dessa undernummer och av ovanstående regler i tillämpliga delar, varvid gäller att endast varubeskrivningar på samma siffernivå skall jämföras med varandra. Vid tillämpningen av denna regel skall anmärkningarna till den berörda avdelningen och det berörda kapitlet också beaktas [utelämnas]

och avdelning IV i KN innehåller kapitel 21, som har rubriken ”Diverse ätbara beredningar”, och kapitel 22, som har rubriken ”Drycker, sprit och ättika”.

15. MEDDELANDEN FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH ORGAN. Europeiska kommissionen. FÖRKLARANDE ANMÄRKNINGAR TILL EUROPEISKA UNIONENS KOMBINERADE NOMENKLATUR (2019/C 119/01) [utelämnas]

16. Allmänna anmärkningar, kapitel 21. Klassificeringen av kosttillskott (näringstillskott) (enligt den förklarande anmärkningen till HS, nr 2106, 16), i synnerhet andra livsmedelsberedningar i avdelade doser, såsom kapslar, tabletter, pastiller och piller, och som är avsedda för användning som kosttillskott, ska även övervägas i ljuset av de kriterier som anges i Europeiska unionens domstols dom i de förenade målen C-410/08 till C-412/08 (*Swiss Caps*).

17. Allmänna anmärkningar, kapitel 22. Detta kapitel omfattar också – i den mån det inte är fråga om medikamenter – tonica (stärkande medel), som även om de intas i små mängder, t.ex. skedvis, är lämpliga för direkt konsumtion som dryck. Alkohol fria tonica som skall spädas innan de intas omfattas inte av kapitel 22 (i allmänhet nr 2106).

18. Nr 2106 i KN – Livsmedelsberedningar, inte nämnda eller inbegripna någon annanstans

Kompletterande anmärkningar till kapitel 21 (KN)

... 5. Andra livsmedelsberedningar som är förpackade i avdelade doser, t.ex. kapslar, tabletter, pastiller och piller, och som är avsedda att användas som näringstillskott (kosttillskott) ska klassificeras enligt nr 2106, såvida de inte är nämnda eller inbegripna någon annanstans.

Förklarande anmärkningar till KN. Nr 2106 omfattar bl.a.: ... 16) beredningar, ofta betecknade som ”näringstillskott”, som är baserade på växtextrakter, fruktkoncentrat, honung, fruktsocker etc. och innehåller tillsats av vitaminer och ibland mycket små mängder järnföreningar. Sådana beredningar föreligger ofta i förpackningar med uppgift om att de är avsedda att vidmakthålla hälsa eller välbefinnande. Numret omfattar emellertid inte liknande beredningar som är avsedda för förebyggande eller behandling av sjukdomar (nr 3003 eller 3004).

19. Nr 2202 i KN – Vatten, inbegripet mineralvatten och kolsyrat vatten, med tillsats av socker eller annat sötningsmedel eller av aromämne, samt andra alkoholfria drycker, med undantag av saft av frukt, bär, nötter eller grönsaker enligt nr 2009

20. Kompletterande anmärkningar till kapitel 22 (KN)

Nr 2202 10 00 omfattar vatten, inbegripet mineralvatten och kolsyrat vatten, med tillsats av socker eller annat sötningsmedel eller av aromämne, under förutsättning att det konsumeras direkt som dryck. Nr 2202 99 19 omfattar ”Andra”.

21. Förklarande anmärkningar till KN. Detta nummer omfattar alkoholfria drycker, enligt definition i anm. 3 till detta kapitel, som inte omfattas av andra nummer, särskilt nr 2009 och 2201.

A) Vatten, inbegripet mineralvatten och kolsyrat vatten med tillsats av socker eller annat sötningsmedel eller av aromämne

Denna grupp omfattar bl.a.:

1. sockrat eller aromatiserat mineralvatten (naturligt eller konstgjort);
2. lemonader, koladrycker och liknande drycker, vilka består av vanligt dricksvatten, sockrat eller osockrat, som har aromatiserats med saft eller essens av frukt, bär eller nötter och till vilka citronsyra eller vinsyra ibland har tillsatts. De är ofta kolsyrade och föreligger i allmänhet i flaskor eller andra lufttäta behållare.

B) Andra alkoholfria drycker, inte inbegripet frukt- eller grönsakssafter enligt nr 2009

Denna grupp omfattar bl.a.:

1. tamarindnektar som har beretts till färdig dryck genom tillsats av socker och vatten samt filtrering;
2. vissa andra alkoholfria drycker som är färdiga för direkt förtäring, t.ex. sådana på basis av mjölk och kakao.

Detta nummer omfattar inte:

- a) flytande yoghurt och annan fermenterad eller syrad mjölk och grädde som är smaksatta eller innehåller frukt, bär eller kakao (nr 0403);
- b) sockerlösningar enligt nr 1702 och aromatiserade sockerlösningar enligt nr*
- c) saft av frukt, bär, nötter eller grönsaker, även om de skall användas som drycker (nr 2009);
- d) medikamenter enligt nr 3003 eller 3004.

22. Förklarande anmärkningar till KN

*Övers. anm.: Text saknas i originalet.

2202 Vatten, inbegripet mineralvatten och kolsyrat vatten, med tillsats av socker eller annat sötningsmedel eller av aromämne, samt andra alkoholfria drycker, med undantag av saft av frukt, bär, nötter eller grönsaker enligt nr 2009

2202 99 19 ”Andra”. Detta undernummer omfattar tonica enligt beskrivningen i de förklarande anmärkningarna, detta kapitel, Allmänna anmärkningar, andra stycket. Dessa alkoholfria drycker, ofta kallade näringstillskott, kan vara baserade på växtextrakter (inklusive örter) och innehålla tillsats av vitaminer och/eller mineraler. I allmänhet är de avsedda att vidmakthålla hälsa och välbefinnande, och därför skiljer de sig från vatten med tillsats av aromämnen eller sötningsmedel och andra läskedrycker enligt nr 2202 10 00, och som [det hänvisas till] i de förklarande anmärkningarna till HS, nr 2202, A.

IV. TOLKNINGSFRÅGORNA. SKÄLEN TILL ATT FÖRHANDSAVGÖRANDE BEGÄRS

23. Curtea de Apel București anför inledningsvis att begäran om inhämtande av förhandsavgörande från [EU-domstolen] härrör från Primum Healthcare och att de tolkningsfrågor som Primum Healthcare har föreslagit har omformulerats och delvis förkastats av Curtea de Apel București. Sistnämnda domstol anser att enbart följande fråga är relevant för utgången i målet:

24. [utelämnas] [Tolkningsfrågans text, som återges i beslutdelen]

25. Curtea de Apel București finner att inhämtande av förhandsavgörande från [EU-domstolen] är nödvändigt för att döma i saken, eftersom parterna är oeniga om klassificeringen av produkten ”Feroglobin liquid plus”.

26. Det ankommer inte på den hänskjutande domstolen att ta ställning till dessa argument om rättsstridighet under denna fas av förfarandet, utan enbart att redogöra för orsakssambandet mellan tolkningen av unionsrätten och förevarande fall vad gäller de rättsmedel som Primum Healthcare har använt.

27. Curtea de Apel București har tagit hänsyn till att det enligt [EU-domstolens] fasta praxis ankommer uteslutande på den nationella domstol vid vilken tvisten anhängiggjorts och som har ansvaret för det rättsliga avgörandet att mot bakgrund av omständigheterna i målet bedöma såväl om ett förhandsavgörande är nödvändigt för att döma i saken som relevansen av de frågor som ställs till domstolen (domen Eon Aset Menidjunt, C-118/11, EU:C:2012:97, punkt 76).

28. Curtea de Apel București påpekar vidare att [EU-domstolen] enbart har behörighet att uttala sig om tolkningen eller giltigheten av unionsrättsliga bestämmelser utifrån det sammanhang som den hänskjutande domstolen har angett, medan varje aspekt med avseende på den faktiska situationen eller kvalificeringen av nationella åtgärder omfattas av den nationella domstolens exklusiva behörighet. EU-domstolen kan emellertid när den avger ett förhandsavgörande i förekommande fall bidra med preciseringar för att vägleda

den nationella domstolen vid dennas tolkning av de nationella åtgärderna (EU-domstolens dom av den 7 september 2006, [Marrosu och Sardino], C-53/04, EU:C:2006:517, punkt 54).

29. EU-domstolens tolkning är i förevarande fall nödvändig för att fastställa vilken tullklassificering som bäst motsvarar den omtvistade produktens objektiva kännetecken och egenskaper i enlighet med de allmänna bestämmelserna för tolkning av Kombinerade nomenklaturen (nedan kallade de allmänna bestämmelserna) i bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan, och huruvida det är möjligt att tillämpa ett annat tulltaxenummer för klassificeringen av näringsstillskott i flytande form, i och med att det i Kombinerade nomenklaturen inte finns specifika nummer för produkter som saluförs som näringsstillskott oberoende av deras form (flytande, fast, kapslar och så vidare).

30. Den rumänska tullmyndigheten har gjort gällande att på grundval av [EU-domstolens dom av den 26 mars 1981, Ritter/Oberfinanzdirektion Hamburg (114/80), EU:C:1981:79] ska alla produkter i flytande form klassificeras enligt nr 2202, som omfattar ”alkoholfria drycker” och ”drycker eller tonica”, oberoende av om märkningen anger att de är näringsstillskott, och utan hänsyn tagen till möjligheten att tillämpa ett annat tulltaxenummer enligt vilket näringsstillskotten kan klassificeras oberoende av deras form (flytande, kapslar, tabletter och så vidare).

31. Curtea de Apel București anser att det är oklart hur den tolkning som gjordes i [EU-domstolens dom av den 26 mars 1981, Ritter/Oberfinanzdirektion Hamburg (114/80), EU:C:1981:79] ska tillämpas på förevarande fall, eftersom domen meddelades innan förordning nr 2658/87 antogs. Den omtvistade produkten inom ramen för [mål 114/80] var dessutom en tonica och inte något näringsstillskott som hade anmälts och godkänts som sådant enligt ovannämnda nationella lagstiftning och unionsrättsliga bestämmelser. Denna oklarhet förstärks även av den omständigheten att det vid det sjuttioförsta mötet i kommittén för Harmoniserade systemet inom ramen för Världstullorganisationen fattades ett beslut varigenom en produkt med liknande egenskaper som den produkt som omfattas av det överklagade bindande klassificeringsbeskedet klassificerades enligt nr 2106. Samma nummer användes i domen [i de förenade målen] C-410/08–C-412/08 (Swiss Caps) för att klassificera ett näringsstillskott i kapselform.

32. I sin praxis med avseende på tullklassificering gjorde [EU-domstolen] följande överväganden i mål C-198/15: ”16. Domstolens uppgift inom ramen för en begäran om förhandsavgörande i fråga om tullklassificering består mer i att ge den nationella domstolen vägledning i fråga om de kriterier som ska tillämpas för att klassificera de aktuella varorna på ett riktigt sätt i KN, än i att själv utföra klassificeringen, i synnerhet eftersom domstolen inte nödvändigtvis förfogar över alla de uppgifter som behövs för att klassificera varorna. Det är således under alla omständigheter den nationella domstolen som har de bästa förutsättningarna för att göra klassificeringen (dom av den 7 november 2002, Lohmann och Medi

Bayreuth, C-260/00–C-263/00, EU:C:2002:637, punkt 26, och dom av den 16 februari 2006, Proxxon, C-500/04, EU:C:2006:111, punkt 23). 17. För att ge den nationella domstolen ett användbart svar får EU-domstolen emellertid, i en anda av samarbete med de nationella domstolarna, förse den domstolen med samtliga uppgifter som EU-domstolen anser vara nödvändiga (dom av den 22 december 2010, Lecson Elektromobile, C-12/10, EU:C:2010:823, punkt 15 och där angiven rättspraxis).”

33. EU-domstolens vägledning angående tolkningsfrågan krävs även för att bringa klarhet i de övriga frågeställningar som Primum Healthcare har aktualiserat i sin begäran om inhämtande av förhandsavgörande från EU-domstolen om dels tillämpningen i förevarande fall av de allmänna bestämmelserna och de förklarande anmärkningarna till KN i bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 samt av EU-domstolens relevanta praxis på området, dels verkningarna på nationellt plan av det beslut som kommittén för Harmoniserade systemet fattade vid sitt sjuttioförsta möte i mars 2023.

34. Direktiv 2002/46/EG [som Primum Healthcare har åberopat] är inte relevant för tullklassificeringen av varor, utan gäller märkning av varor och utgör således ingen rättslig grund för tullklassificeringen. Vidare har den rumänska tullmyndigheten inte bestritt att produkten har egenskaperna hos ett näringsstillskott. Oenigheten mellan parterna rör klassificeringen på grundval av näringsstillskottets form, det vill säga dess flytande form, oberoende av den mängd som får intas dagligen.

V. DE VILLKOR SOM SKA VARA UPPFYLLDA FÖR ATT HÄNSKJUTA TOLKNINGSFRÅGAN TILL [EU-DOMSTOLEN]

35. Tolkningsfrågans relevans för utgången i målet beskrivs i föregående avsnitt.

36. Med hänsyn tagen till att [EU-domstolen] enligt artikel 267 FEUF har obegränsad behörighet att göra en enhetlig tolkning av unionens fördrag, förordningar och direktiv, och att det i förevarande fall råder oenighet mellan parterna om tillämpningen av de unionsrättsliga bestämmelserna, är det nödvändigt att inhämta förhandsavgörande från [EU-domstolen] för att få klarhet i hur de unionsrättsliga bestämmelserna ska tillämpas.

37. Curtea de Apel București anser vidare att den faktiska situation som det redogörs för i detta beslut är konkret och att den åtgärd som Primum Healthcare har kritiserat faktiskt tillämpas av rumänska staten, vilket innebär att den ställda frågan inte är av hypotetisk karaktär.

38. Mot bakgrund av de kriterier som [EU-domstolen] fastställde i domen i mål [283/81, CILFIT/Ministero della Sanità] anser Curtea de Apel București att de ställda frågorna ännu inte har prövats av EU-domstolen i ett liknande fall och inte har bedömts på grundval av [EU-domstolens] fasta praxis.

39. På motsvarande sätt är den korrekta tillämpningen av unionsrätten i det aktuella fallet inte så uppenbar att det saknas utrymme för rimligt tvivel om hur de ställda frågorna ska besvaras.

40. Curtea de Apel București påpekar att en korrekt tolkning av den anförda unionsrätten är nödvändig för att döma i saken. Den hänskjutande domstolen kommer sedan att ta [EU-domstolens] tolkningsriktlinjer i beaktande för att kunna fatta beslut i målet, dock utan att genom dessa riktlinjer pröva huruvida det finns grund för parternas yrkanden. I motsats till vad den rumänska tullmyndigheten har gjort gällande anser Curtea de Apel București att [EU-domstolens] allmänna tolkningsriktlinjer kommer att tillämpas i den aktuella situationen utan att EU-domstolen ombes att konkret lösa frågan, eftersom detta ingår i den nationella domstolens exklusiva behörighet.

41. [EU-domstolen] har enbart behörighet att uttala sig om tolkningen eller giltigheten av [unions]rättsliga bestämmelser utifrån det sammanhang som den hänskjutande domstolen har angett, medan varje aspekt med avseende på den faktiska situationen eller kvalificeringen av nationella åtgärder omfattas av den nationella domstolens exklusiva behörighet. Vidare följer det av [EU-domstolens] fasta praxis att EU-domstolen för att ge ett användbart svar på frågor som den hänskjutande domstolen har ställt även kan tolka [unions]rättsliga bestämmelser som den nationella domstolen inte har hänvisat till i tolkningsfrågans text.

42. Det framgår av formuleringen av den tolkningsfråga som hänskjuts till [EU-domstolen] och av motiveringen till detta beslut att EU-domstolen inte ombes att tolka den nationella lagstiftningen, utan den relevanta [unions]rätten på området, som den nationella domstolen sedan konkret kommer att tillämpa i förevarande fall. Mot bakgrund av beskrivningen av de faktiska omständigheter i samband med vilka det är nödvändigt att tillämpa [unions]rätten, och av uppgifterna om innehållet i de nationella bestämmelser som är tillämpliga i förevarande fall, vilka utgör det sammanhang i vilket oklarhet råder beträffande tillämpningen av [unions]rätten, är villkoren för hänskjutande i överensstämmelse med [EU-domstolens] Rekommendationer till nationella domstolar om begäran om förhandsavgörande [utelämnas] uppfyllda.

43. Vidare kommer den begärda tolkningen att inverka på hela mekanismen för tillämpning av tulltaxenumret, vilket helt säkert går utöver gränserna för ett enskilt mål.

VI. Slutsatser

44. Mot bakgrund av samtliga ovanstående överväganden bifaller Curtea de Apel București delvis Primum Healthcares yrkande och anser det vara nödvändigt att i enlighet med artikel 267 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt hänskjuta följande tolkningsfråga till EU-domstolen för förhandsavgörande:

45. [utelämnas] [Tolkningsfrågans text, som återges i beslutdelen]

46. [utelämnas] [Bestämmelser för vilandeförklaring av målet]

AV DESSA SKÄL

MEDDELAS I LAGENS NAMN

FÖLJANDE BESLUT:

Prisum Healthcare's [utelämnas] begäran om inhämtande av förhandsavgörande från Europeiska unionens domstol bifalls delvis.

Med stöd av artikel 267 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt hänskjuts följande tolkningsfråga till Europeiska unionens domstol för förhandsavgörande:

Ska Kombinerade nomenklaturen, som återfinns i bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan, i dess lydelse enligt kommissionens genomförandeförordning (EU) 2022/1998 av den 20 september 2022, tolkas så, att

en livsmedelsberedning i flytande form som innehåller järn (i form av järnsulfat), ett vitaminkomplex, mineraler, växtextrakter, naturliga fruktextrakter, andra näringsämnen, honung, socker och glukossirap, vilken ska intas som sådan i doser på 2 teskedar om dagen, saluförs i plastflaskor på 200 ml och är specifikt avsedd för att bilda hemoglobin och röda blodkroppar samt används som näringstillskott som bidrar till hälsobalans, kroppens allmänna välbefinnande och immunsystemets normala funktion, omfattas av nr 2202 i Kombinerade nomenklaturen, eftersom dess flytande form innebär att produkten inte ska klassificeras enligt nr 2106?

[utelämnas] [Detaljer om det nationella förfarandet och underskrifter]