

Anonimizirana verzija

C-304/24 – 1

Predmet C-304/24 [Barloup]ⁱ

Zahtjev za prethodnu odluku

Datum podnošenja:

26. travnja 2024.

Sud koji je uputio zahtjev:

Cour de cassation (Luksemburg)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

25. travnja 2024.

Žalitelj u kasacijskom postupku:

LH

Druga stranka u kasacijskom postupku:

Caisse pour l'avenir des enfants

Činjenične okolnosti svojstvene ovom predmetu C-304/24:

Žalitelj u kasacijskom postupku, očuh djeteta za koje je pravo na obiteljski doplatak ukinuto u skladu s člancima 269. i 270. luksemburškog Codea de la sécurité sociale (Zakonik o socijalnoj sigurnosti), kako su izmijenjeni Loijem du 23 juillet 2016 (Zakon od 23. srpnja 2016.), živi u Francuskoj.

Žalbeni razlozi koji se temelje na pravu Unije isti su u predmetima C-297/24 do C-306/24.

Prethodna pitanja ista su u svim predmetima C-296/24 do C-307/24.

Obrazloženje odluke kojom se upućuje zahtjev za prethodnu odluku (naslovljeno „Odgovor Coura de cassation (Kasacijski sud, Luksemburg)”) isto je u svim

ⁱ Naziv ovog predmeta je izmišljen. On ne odgovara stvarnom imenu nijedne stranke u postupku.

predmetima C-296/24 do C-307/24, osim odlomka koji se odnosi na pobijanu presudu, a koji u ovom predmetu C-304/24 glasi kako slijedi (str. 6. i 7. presude o upućivanju zahtjeva za prethodnu odluku):

„Primjenom tog kriterija, žalbeni sud je, kako bi obrazložio odluku o ukidanju obiteljskog doplatka:

- prešutno, ali nepobitno zaključio da dokazi o postojanju braka između pograničnog radnika i majke djeteta te o postojanju zajedničkog prebivališta prekograničnog radnika, njegove supruge i djeteta, neovisno o tome uzimaju li se te okolnosti u obzir zasebno ili zajedno, ne potvrđuju da je uvjet ispunjen,
- utvrdio da oba biološka roditelja obavljaju poslovnu djelatnost iz koje ostvaruju dohodak i da majka mjesečno prima indeksirani iznos od 150 eura na ime uzdržavanja djeteta, u pogledu kojeg treba smatrati „*da je biološki otac prije ili kasnije ispunio svoje novčane obveze na zadovoljstvo predmetnih stranaka*”, da otac ima uobičajeno pravo na kontakt i smještaj te da složena obitelj živi u kući koja je pripala supruzi,
- utvrdio da činjenica da su uplate na zajednički račun izvršavala oba bračna druga i da je plaća osobe LH veća od plaće njegove supruge ne znači da je ta osoba uzdržavala svoju pastorku, s obzirom na to da njezin biološki otac plaća iznos na ime uzdržavanja,
- zaključio da drugi podneseni dokumenti „*predstavljaju bilo uobičajene troškove kućanstva koje par treba snositi ili pak troškove za koje nedostaje dokaz da ih je osoba LH snosila radi uzdržavanja [djeteta], među kojima je osobito ugovaranje proširenog osiguranja od automobilske odgovornosti*”,

iz svoje analize zaključio da „*utvrđenje da biološki roditelji snose troškove uzdržavanja [djeteta] nije dovedeno u pitanje dokumentima iz kojih je razvidno da činjenica da osoba LH uzdržava svoju pastorku [...] nije dokazana*”.