

C-492/23. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2023. augusztus 3.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Curtea de Apel Cluj (Románia)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2023. június 15.

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél:

X

Ellenérdekű felek:

Russmedia Digital SRL

Inform Media Press SRL

Az alapeljárás tárgya

A Tribunalul Specializat Cluj (kolozsvári különös hatáskörű törvényszék, Románia) által a Russmedia Digital SRL és az Inform Media Press SRL, mint alperesek és fellebbezők, és X, mint felperes és ellenérdekű fél, között folyamatban lévő ügyben hozott polgári jogi ítélet hatályon kívül helyezését követően benyújtott felülvizsgálati kérelem; a felülvizsgálati kérelem tárgya személyes adatokat tartalmazó hirdetések különböző internetes oldalakon történő közzétételével állítólagosan okozott nem vagyoni károk megtérítése iránti kereset.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

Az EUMSZ 267. cikk harmadik bekezdésén alapuló kérelem, amelynek tárgyát a 2000/31 irányelv 12–15. cikkének, valamint a 2016/679 rendelet 2. cikke (4) bekezdésének, 4. cikke 7. és 11. pontjának, 5. cikke (1) bekezdése b) és f) pontjának, 6. cikke (1) bekezdése a) pontjának, valamint 7., 24. és 25. cikkének az értelmezése képezi.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Alkalmazandó-e a 2000/31/EK irányelv 12–14. cikke arra a tárolási-tárhelyszolgáltatási típusú információs szolgáltatást nyújtó szolgáltatóra is, amely olyan honlapot bocsát a felhasználók rendelkezésére, amelyen ingyenes vagy fizetett hirdetések tehetők közzé, és aki azt állítja, hogy a felhasználók hirdetéseinek közzétételében játszott szerepe pusztán technikai jellegű (a platform rendelkezésre bocsátása), a honlap általános felhasználási feltételei révén pedig rögzíti, hogy nem tart igényt a szolgáltatott vagy közzétett, letöltött vagy továbbított tartalmak tulajdonjogára, ugyanakkor akár alapos indok hiányában is megőrzi a tartalom bármely időpontban történő felhasználásának jogát, beleértve a tartalom másolásának, terjesztésének, továbbításának, nyilvánosságra hozatalának, sokszorosításának, módosításának, fordításának, partnerek részére történő átengedésének és eltávolításának jogát?

2) A 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikke (4) bekezdésének, 4. cikke 7. és 11. pontjának, 5. cikke (1) bekezdése f) pontjának, 6. cikke (1) bekezdése a) pontjának, 7., 24. és 25. cikkének, valamint a 2000/31/EK irányelv 15. cikkének értelmezése alapján köteles-e a tárolási-tárhelyszolgáltatási típusú információs szolgáltatást nyújtó, személyesadat-kezelőnek minősülő ilyen szolgáltató a hirdetés közzététele előtt ellenőrizni, hogy a hirdetést közzé tevő személy azonos-e a személyes adatok hirdetésben megjelölt tulajdonosával?

3) A 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikke (4) bekezdésének, 4. cikke 7. és 11. pontjának, 5. cikke (1) bekezdése f) pontjának, 6. cikke (1) bekezdése a) pontjának, 7., 24. és 25. cikkének, valamint a 2000/31/EK irányelv 15. cikkének értelmezése alapján köteles-e a tárolási-tárhelyszolgáltatási típusú információs szolgáltatást nyújtó, személyesadat-kezelőnek minősülő ilyen szolgáltató előzetesen ellenőrizni a felhasználók által feladott hirdetések tartalmát, hogy kizárja azokat, amelyek potenciálisan jogellenesek, vagy sérthetik valamely személy magán- és családi életét?

4) A 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikke (1) bekezdése b) és f) pontjának, 24. és 25. cikkének, valamint a 2000/31/EK irányelv 15. cikkének értelmezése alapján köteles-e a tárolási-tárhelyszolgáltatási típusú információs szolgáltatást nyújtó, személyesadat-kezelőnek minősülő ilyen szolgáltató védintézkedéseket alkalmazni a rajta keresztül közzétett hirdetések tartalma sokszorosításának és továbbterjesztésének megakadályozására vagy korlátozására?

A hivatkozott uniós jogi rendelkezések és ítélkezési gyakorlat

A belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000.

június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv”) 12–15. cikke

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 2. cikkének (4) bekezdése, 4. cikkének 7. és 11. pontja, 5. cikke (1) bekezdésének b) és f) pontja, 6. cikke (1) bekezdésének a) pontja, valamint 7., 24. és 25. cikke

Google France és Google Cause egyesített ügyek (C-236/08–C-238/08); Glawischnig-Piesczek ügy (C-18/18); Google (Állítólagosan valótlan tartalomra mutató linkek törlése) ügy (C-460/20); Lengyelország kontra Parlament és Tanács ügy (C-401/19); Papasavvas ügy (C-291/13); SNB-REACT ügy (C-521/17); McFadden ügy C-484/14); L’Oréal és társai ügy (C-324/09)

A hivatkozott nemzeti rendelkezések

Legea nr. 365 din 7 iunie 2002 privind comerțul electronic (az elektronikus kereskedelemről szóló, 2002. június 7-i 365. sz. törvény; a továbbiakban: 365/2002. sz. törvény), amely a 2000/31 irányelv szolgáltatók felelősségére vonatkozó IV. fejezetébe tartozó 11–14. cikkét átültette a nemzeti jogba. A 11. cikk így meghatározza a szolgáltatott információért és a továbbított információért való polgári jogi, büntetőjogi és közigazgatási felelősség feltételeit. A 12. cikk kifejezetten az egyszerű továbbítással történő közvetítést szabályozza, és előírja, hogy e szolgáltatás nyújtója nem felelős a továbbított információért, ha teljesülnek a szolgáltató küldésben, fogadásban és a küldés tartalmában való részvételének hiányával kapcsolatos egyes feltételek. A 13. cikk meghatározza azokat a feltételeket, amelyek mellett a szolgáltató nem felelős a továbbított információk automatikus, közbenső és átmeneti tárolásáért, a „Tartós információátvitel, tárolás-tárhelyszolgáltatás” címet viselő 14. cikk (1) bekezdése pedig a következőképpen rendelkezik: *„Ha az információs társadalommal összefüggő szolgáltatás az adott szolgáltatás igénybe vevője által szolgáltatott információ tárolásából áll, a szolgáltatót nem terheli felelősség a szolgáltatás igénybe vevőjének kérésére tárolt információért, azzal a feltétellel, hogy: a) a szolgáltatónak nincs tudomása arról, hogy a tevékenység vagy a tárolt információ jogellenes, és – ami a kárigényeket illeti – nincsen tudomása arra utaló tényekről vagy körülményekről, hogy a szóban forgó tevékenység vagy információ harmadik személy jogait sértheti; b) a szolgáltató, amint tudomást szerzett arról, hogy a szóban forgó tevékenység vagy információ jogellenes, illetve arra utaló tényről vagy körülményről, hogy a szóban forgó tevékenység vagy információ hátrányosan érintheti harmadik személy jogait, haladéktalanul intézkedik az információ eltávolításáról vagy az ahhoz való hozzáférés megszüntetéséről.”*

A Hotărârea Guvernului nr. 1.308/2002 (1.308/2002. sz. kormányhatározat) révén elfogadott Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 365/2002 privind

comerțul electronic (az elektronikus kereskedelemről szóló 365/2002. sz. törvény alkalmazására vonatkozó végrehajtási rendelkezések; a továbbiakban: végrehajtási rendelkezések) 11. cikkének (1) bekezdése, amelynek alapján „Az információs társadalommal összefüggő szolgáltatást nyújtó olyan szolgáltatók, amelyek az e törvény 12–15. cikkében említett szolgáltatásokat kínálják, nem kötelesek ellenőrizni az általuk továbbított vagy tárolt információkat, és nem kötelesek aktívan keresni az általuk nyújtott, információs társadalommal összefüggő szolgáltatások területén jogellenesnek tűnő tevékenységekre vagy információkra vonatkozó adatokat.

A tényállás és az alapeljárás rövid bemutatása

- 1 X felperes az alperes Russmedia Digital SRL társaság mint a www.publi24.ro honlap tulajdonosa ellen keresetet terjesztett a Judecătoria Cluj-Napoca (kolozsvári helyi bíróság, Románia; a továbbiakban: kolozsvári helyi bíróság) elé. Arra hivatkozott, hogy 2018. augusztus 1-jén az említett honlapon egy azonosítatlan harmadik személy által a felperes hozzájárulása nélkül közzétett, lejárató és sértő tartalmú hirdetés jelent meg. A hirdetés szerint a felperes konkrétan szexuális szolgáltatásokat kínált, és a hirdetésben a felperes hozzájárulása nélkül felhasznált fényképei, valamint telefonszáma is szerepelt. A felperes hozzájárulása nélkül közzétett hirdetést rövid időn belül átvették más reklámtartalmú weboldalak, és az az eredeti forrás megjelölésével jelenleg is számos honlapon szerepel.
- 2 A kolozsvári helyi bíróság helyt adott e keresetnek, és arra kötelezte a Russmedia Digital SRL-t, hogy fizessen meg 7000 eurót, amely a felperes képmáshoz fűződő jogának, becsülethez és jóhírnévhez való jogának, valamint a magánélet tiszteletben tartásához való jogának megsértésével, és a felperes személyes adatainak nem megfelelő kezelésével okozott nem vagyoni kárnak felel meg.
- 3 Az elsőfokú bíróság úgy ítélte meg, hogy ez a közzététel az általános adatvédelmi rendelet alapján az alperest terhelő kötelezettségek megszegésének minősül, és hogy az alperes passzivitása súlyosan sértette a felperes magánéletét, mivel e passzivitás a Codul civil (polgári törvénykönyv) 253. cikke értelmében jogellenes volt.
- 4 Az Inform Media Press SRL társasággal kapcsolatos szempontok az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések szempontjából nem relevánsak.
- 5 A Russmedia Digital SRL ezen ítélet ellen fellebbezést terjesztett a kolozsvári különös hatáskörű törvényszék elé. Ez utóbbi megváltoztatta a megtámadott ítéletet, és mint megalapozatlant elutasította az X által a Russmedia Digital SRL-lel szemben benyújtott keresetet. Ezzel egyidejűleg arra kötelezte X-et, hogy a fellebbező Russmedia Digital SRL részére fizessen meg 4550 lej (RON) összeget, amely a fellebbezési eljárás költségeinek felel meg.

- 6 A kolozsvári különös hatáskörű törvényszék úgy ítélte meg, hogy a hirdetés nem tartalmazott a fellebbező társaságtól származó információkat, mivel az csak a hirdetés tárolására irányuló szolgáltatást nyújtott, a hirdetés tartalmát viszont aktívan nem befolyásolta. Ezenkívül a fellebbező gondoskodott a hirdetés letiltásáról, amint tudomást szerzett arról, hogy az az ellenérdekű fél jogait sérti.
- 7 A kolozsvári különös hatáskörű törvényszék következőképpen megállapította, hogy a jelen ügyben alkalmazni kell a 365/2002. sz. törvényt, pontosabban a 14. cikk (1) bekezdésének b) pontját, amely mentesítette a fellebbezőt a felhasználók által a www.publi24.ro weboldalon közzétett hirdetések tartalmával okozott nem vagyoni kárért való felelősség alól. Ehhez hasonlóan úgy ítélte meg, hogy a végrehajtási rendelkezések 11. cikkének (1) bekezdése is releváns, így a fellebbező nem volt köteles ellenőrizni az általa továbbított információkat.
- 8 X ezen ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztett a Curtea de Apel Cluj (kolozsvári ítélőtábla, Románia) elé, amelyben azt kérte, hogy az adjon helyt a felülvizsgálati kérelemnek, a kolozsvári különös hatáskörű törvényszék által hozott ítéletet helyezze hatályon kívül, a Russmedia Digital SRL által benyújtott fellebbezést mint megalapozatlant utasítsa el, és a kolozsvári különös hatáskörű törvényszék ítéletét mint jogszerűt és megalapozottat hagyja helyben.
- 9 A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél arra hivatkozott, hogy a fellebbviteli bíróság határozata jogellenes, mivel az tévesen értelmezte és alkalmazta a 365/2002. sz. törvény rendelkezéseit, és hogy releváns a Codul de procedură civilă (polgári perrendtartás) 488. cikke (1) bekezdésének 8. pontjában foglalt felülvizsgálati jogalap. Arra hivatkozik, hogy a 365/2002. sz. törvény nem különös törvény a közvetlenül alkalmazandó általános adatvédelmi rendelethez képest, és nem hoz létre az általános adatvédelmi rendelettel szemben elsőbbséget élvező, eltérést engedő felelősséget. A kolozsvári különös hatáskörű törvényszéknek az általános adatvédelmi rendelet szempontjából is elemeznie kellett volna az alperes/fellebbező felelősségét.
- 10 A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél álláspontja szerint a Russmedia Digital SRL nem pusztán tárolási szolgáltatást vagy tárhelyszolgáltatást kínált, és a 365/2002. sz. törvény rá nem alkalmazandó, hanem kezelői szerepet is ellátott azzal, hogy az információk megfelelő kezelése céljából beavatkozott a tartalomba. A társaságot a szerepe – amely abban áll, hogy egy adott, teljes mértékben az ellenérdekű fél által kezelt interfészen elérhető egyes alkalmazásokat meghatározott sorrendben, adott formában vagy kivitelezéssel tárol a szerveren – a tárolt adatok és információk szintjén történő aktív részvétele okán információstartalom-szolgáltatóvá teszi. A társaság egyben személyesadat-kezelő is, és az általános adatvédelmi rendeletnek nem megfelelő adatkezeléssel megsértette az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseit. A felperes személyes adatait a hozzájárulása nélkül használták fel, és az említett honlapon bárki közzé tehet bármilyen szöveget bármilyen tartalommal, ideértve más személyek képeit is, és a honlapon keresztül kezelt e személyes adatok biztonsága nem biztosított, ami azt eredményezi, hogy nem lehet véglegesen törölni ezeket az

adatokat az online térből. A hirdetés törlése nem mentesíti a társadalmat a felelősség alól, mivel az eltávolítás időpontjában az üzenetet már más honlapok is átvették, az már széles körben elterjedt, és a kár már bekövetkezett, valamint azt nem lehet teljes mértékben helyre hozni.

- 11 A Russmedia Digital SRL mint ellenérdekű fél azt kérte, hogy a kolozsvári ítélőtábla utasítsa el a rendkívüli jogorvoslatot mint megalapozatlant, és hagyja helyben a fellebbezési eljárásban hozott ítéletet mint jogszerűt és megalapozottat, valamint fizesse meg az eljárás költségeit, tekintettel arra, hogy a kolozsvári különös hatáskörű törvényszék döntése mind ténybeli, mind jogi szempontból indokolt. Álláspontja szerint a 365/2002. sz. törvényhez hasonló különös és eltérést engedő szabályozás elsőbbséget élvez valamely általános jogi szabállyal szemben.
- 12 A Curtea de Apel Cluj (kolozsvári ítélőtábla) mint kérdést előterjesztő bíróság úgy ítélte meg, hogy a kolozsvári különös hatáskörű törvényszék nem vette alapul az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseit, noha e rendelkezések járulékos elemzésére vonatkozó eljárási kötelezettség terheli, és azokra a felperes/ellenérdekű fél kifejezetten és határozottan hivatkozott olyan kontextusban, amelyben a kolozsvári különös hatáskörű törvényszéknek elemeznie kellett a nemzeti jog, a 365/2002. sz. törvény és a nemzeti jogrendben közvetlenül alkalmazandó és kötelező normatív jogi aktusnak minősülő általános adatvédelmi rendelet közötti kapcsolatot.
- 13 A kérdést előterjesztő bíróság ezért helyt adott a felülvizsgálati kérelemnek, és teljes egészében hatályon kívül helyezte a megtámadott ítéletet, a fellebbezés újbóli elbírálása érdekében pedig folytatja az eljárást.

Az előzetes döntéshozatalra utalás indokainak rövid bemutatása

- 14 A kérdést előterjesztő bíróság a Bíróság több olyan ügyben hozott ítéletét elemzi, amelyekben az üzemeltető típusa és a nyújtott szolgáltatások üzemeltető felelőssége szempontjából történő minősítésének kérdése vetődött fel.
- 15 A Bíróság például a C-236/08–C-238/08. sz. egyesített ügyekben úgy ítélte meg, hogy az internetes reklámszolgáltatás nyújtójának felelőssége a hirdető kérésére tárolt adatokért nem állapítható meg, kivéve ha a szolgáltató ezen adatok vagy a hirdető tevékenységének jogellenességéről tudomást szerzett, de nem intézkedett haladéktalanul az adatok eltávolítása, illetve az azokhoz való hozzáférés megszüntetése iránt. A Bíróság a C-18/18. sz. ügyben megállapította, hogy a tagállami bíróságok egyfelől nem bocsáthatnak ki olyan eltiltást, amely arra kötelezi a tárhelyszolgáltatót, hogy általános jelleggel kövesse nyomon az általa tárolt információkat, másfelől arra sem kötelezhetik őt, hogy a jogellenes tartalom alapját képező tényeket vagy körülményeket vizsgálja. A Bíróság a C-460/20. sz. ügyben az online keresőmotorok használatával hozzáférhető információ helytállóságának és pontosságának kérdésével foglalkozik. A keresőmotor működtetője tehát az érintett „elfeledtetéshez való jogának”

alkalmazása során köteles eltávolítani az indexált tartalomban található információkat, ha a linkek közüli törlést kérő személy bizonyítja, hogy ezek az információk nyilvánvalóan valótlanok. A Bíróság a C-401/19. sz. ügyben a tartalommegosztó online platformokat illetően megállapítja, hogy annak érdekében, hogy elkerüljék a felelősségre vonást abban az esetben, ha a felhasználók olyan jogellenes tartalmakat töltenek fel a platformjaikra, amelyek vonatkozásában e szolgáltatók nem rendelkeznek a jogosultak engedélyével, e szolgáltatóknak bizonyítaniuk kell, hogy megfelelnek a felelősség alóli mentesüléssel kapcsolatban a 2019/790 irányelv 17. cikke (4) bekezdésének b) és c) pontjában előírt összes feltételnek. A 2000/31 irányelv 17. cikkének alkalmazása nem vezethet általános nyomkövetési kötelezettséghez, noha a 2019/790 irányelv 17. cikkének (8) bekezdése további garanciával szolgál az online szolgáltatások felhasználói véleménynyilvánítás és tájékozódás szabadságához való jogának tiszteletben tartásához. E szolgáltatóktól nem lehet megkövetelni, hogy megakadályozzák az olyan tartalmak feltöltését és a nyilvánosság számára való hozzáférhetővé tételét, amelyek jogellenes jellegének megállapítása miatt – a jogosultak által szolgáltatott információkra tekintettel – önállóan kellene értékelnit a tartalmat. A Bíróság a C-291/13. sz. ügyben arra a következtetésre jutott, hogy a 2000/31 irányelv 12–14. cikkében szereplő polgári jogi felelősségkorlátozások nem vonatkoznak a sajtókiadó társaságnak az esetére, amely olyan weboldallal rendelkezik, amelyen elektronikus formátumban tesznek közzé valamely újságot, és amely társaság díjazását az ezen a weboldalon közvetített kereskedelmi reklámokból származó bevételek biztosítják, mivel e társaságnak tudomása van a közzétett információkról, és kezeli azokat. A Bíróság a C-521/17. sz. ügyben megállapította, hogy a 2000/31/EK irányelv 12–14. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az azokban foglalt felelősségkorlátozás alkalmazandó a doménnevek és honlapok anonim használatát lehetővé tévő IP-címek bérbeadására és regisztrálására irányuló szolgáltatást nyújtó szolgáltatóra, amennyiben e szolgáltatás az e cikkekben szereplő valamelyik szolgáltatáskategóriába tartozik, és eleget tesz az összes vonatkozó feltételnek, továbbá e szolgáltató tevékenysége pusztán technikai, automatikus és passzív jellegű, következésképpen nincs tudomása az ügyfelei által továbbított, illetve tárolt információkról, valamint nem játszik olyan tevéleges szerepet, amely lehetővé teszi az ügyfelei számára az online értékesítési tevékenységeik optimalizálását. A Bíróság a C-324/09. sz. ügyben megállapította, hogy a 2000/31/EK irányelv 14. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy annak hatálya akkor terjed ki valamely online piac üzemeltetőjére, ha az utóbbi nem játszott olyan tevéleges szerepet, amelynek révén ismerte vagy kezelte a tárolt adatokat. Az említett üzemeltető ilyen szerepet játszik, amikor olyan segítséget nyújt, amely különösen a szóban forgó eladási ajánlatok megjelenítésének optimalizálásában vagy azok elősegítésében áll. Mindazonáltal az üzemeltető hivatkozhat az említett rendelkezésben szereplő felelősség alóli mentességre, amennyiben tudomása volt azon tényekről vagy körülményekről, amelyek alapján valamely gondosan eljáró gazdasági szereplőnek fel kellett volna ismernie az eladásra való felkínálás jogszerűtlenségét, és ezek ismeretében nem cselekedett haladéktalanul a 2000/31 irányelv említett 14. cikke (1) bekezdése b) pontjának megfelelően.

- 16 A Curtea de Apel Cluj (kolozsvári ítéltábla) az Emberi Jogok Európai Bíróságának a Delfi A. S. kontra Észtország ügyben hozott ítéletére is hivatkozik, amelyben a nemzeti bíróságok megállapították, hogy a kereskedelmi információs portált üzemeltető felperes társaság felelős az olvasói által egy kompszolgáltatást nyújtó társaságról szóló újságcikkre vonatkozóan írt gyalázkodó hozzászólásokért. A felperes társaság a kompszolgáltatást nyújtó társaság ügyvédekére kérésére törölte a gyalázkodó hozzászólásokat, de csak körülbelül 6 héttel azok közzététele után. Az EJEB úgy ítélte meg, hogy a nemzeti bíróság határozata nem sértette az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény 10. cikkét (a véleménynyilvánítás szabadsága), mivel amikor harmadik személyek hozzászólásai gyűlöletbeszéd és az egyének testi épsége ellen irányuló fenyegetés formájában jelennek meg, mások és a társadalom egészének jogaira és érdekeire tekintettel a szerződő államok megállapíthatják az internetes hírportálok felelősségét, amennyiben azok nem hoznak intézkedéseket a nyilvánvalóan jogsértő hozzászólások haladéktalan eltávolítására vonatkozóan.
- 17 A Bíróság elemzett ítélkezési gyakorlatában kizárólag olyan, honlapon közzétett ajánlatokra utal, amelyek jogellenessége a hirdetés közzétételét követően az üzemeltetővel kifejezetten közölt tények és körülmények elemzéséből ered, de nem elemzi azt a jelen ügyben fennálló helyzetet, amelynek sajátossága abban áll, hogy egy azonosítatlan felhasználó által közzétett hirdetés tartalma egyértelműen jogellenes és az érintett személyre nézve rendkívül sérelmes volt. Ez a jogellenes jelleg nyilvánvaló volt, mivel a sértett által nyújtott állítólagos szolgáltatások jellegüknél fogva súlyosan sértik a képmáshoz való jogát. Ezenkívül a közzétett hirdetés alapján nyújtott állítólagos szexuális szolgáltatások a Codul penal (büntető törvénykönyv) által előírt olyan súlyos bűncselekményekkel hozható összefüggésbe, mint a prostitúció elősegítése és a kerítés (a büntető törvénykönyv 213. cikke), valamint az emberkereskedelem (a büntető törvénykönyv 210. cikke).
- 18 A Russmedia Digital SRL által üzemeltetett online platform használatára vonatkozó általános feltételek értelmében a Russmedia Digital SRL nem tűnik az adatok egyszerű passzív felhasználójának (közvetítő szolgáltató), mivel bár nem tart igényt a szolgáltatott vagy közzétett, feltöltött vagy terjesztett tartalmak tulajdonjogára, akár alapos indok hiányában is megőrzi a tartalom bármely időpontban történő felhasználásának jogát, beleértve a tartalom másolásához, terjesztéséhez, továbbításához, közzétételéhez, többszörözéséhez, módosításához, fordításához, partnernek történő átengedéséhez és eltávolításához való jogot.
- 19 A Curtea de Apel Cluj (kolozsvári ítéltábla) az ügyben fellebbviteli bírósággént határoz, és az ítélet ezt követően jogerőre emelkedik.