

Anonymiserad version

Översättning

C-300/24 - 1

Mål C-300/24 [Meyervibert]ⁱ

Begäran om förhandsavgörande

Datum för ingivande:

26 april 2024

Domstol som begär förhandsavgörande:

Cour de cassation (Luxemburg)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

25 april 2024

Klagande:

MY

IX

Motpart:

Caisse pour l'avenir des enfants

Faktiska omständigheter som är specifika för mål C-300/24:

Klagandena, mor och styvfar till ett barn för vilka familjebidraget drogs in med stöd av artiklarna 269 och 270 i den luxemburgska Code de la sécurité sociale (socialförsäkringslagen), i deras lydelse enligt lagen av den 23 juli 2016, bor tillsammans i Frankrike.

De grunder som hänför sig till unionsrätten är identiska i målen C-297/24–C-306/24.

Tolkningsfrågorna är identiska i samtliga målen C-296/24–C-307/24.

ⁱ Förevarande mål har gett ett fiktivt namn. Detta namn är inte någon av rättegångsdeltagarnas verkliga namn.

Skälen för beslutet om hänskjutande (med rubriken ”Domstolens skäl”) är identiska i samtliga målen C-296/24–C-307/24, med undantag för den del som avser den överklagade domen, vilken i förevarande mål C-300/24 har följande lydelse (sidorna 6 och 7 i begäran om förhandsavgörande):

”Appellationsdomstolen tillämpade detta kriterium för att motivera beslutet att dra in familjebidraget varvid den

- underförstått, men nödvändigtvis, uttalade att bevisen för att gränsarbetaren och barnets mor var gifta eller för att gränsarbetaren, hans hustru och barnet hade gemensam hemvist, varken var för sig eller tillsammans, styrkte att villkoret var uppfyllt,
- fastställde att de båda biologiska föräldrarna hade medel för att bidra till barnets försörjning, att modern förvärvsarbetade, att fadern – som hade rätt till umgänge med barnet – enligt skilsmässodomen av den 2 december 2009 hade ålagts att betala ett indexerat underhållsbidrag på 80 euro och att inget i handlingarna i målet tydde på att detta underhållsbidrag inte betalades, och utifrån detta fann att *’det således är de biologiska föräldrarna som står för alla utgifter för barnets försörjning, utan att vända sig till [klaganden i det nationella målet]’*,
- fann att detta konstaterande inte påverkades av det förhållandet att den gemensamma bostaden ägdes av MY och att MY betalade elektricitet och försäkringen för barnets övningskörning, eftersom *’det förhållandet att MY då och då betalar vissa utgifter och ställer det hus som utgör makarnas gemensamma bostad till förfogande inte bara för barnet utan även för sin maka inte i tillräcklig grad styrker att MY bidrar till sin styvdotters försörjning’*”.