

Υπόθεση C-475/23

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

Ημερομηνία καταθέσεως:

25 Ιουλίου 2023

Αιτούν δικαστήριο:

Curtea de Apel Cluj (Ρουμανία)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

3 Ιουλίου 2023

Εκκαλούσα και προσφεύγουσα:

Voestalpine Giesserei Linz

Εφεσίβλητες και καθών:

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca

[παραλειπόμενα]

CURTEA DE APEL CLUJ

SECȚIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

(εφετείο Cluj, τρίτο τμήμα διοικητικών και φορολογικών διαφορών)

[παραλειπόμενα] **ΔΙΑΤΑΞΗ**

Δημόσια συνεδρίαση της 3ης Ιουλίου 2023

[παραλειπόμενα]

Έφεση ασκηθείσα από την VOESTALPINE GIESSEREI LINZ GMBH, εκκαλούσα, κατά της απόφασης υπ' αριθ. 9/2023, της 9ης Ιανουαρίου 2023, του Tribunalul Cluj (πολυμελούς πρωτοδικείου Cluj, Ρουμανία) [παραλειπόμενα], με αντιδίκους την ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE CLUJ (Τοπική Αρχή Δημόσιων Οικονομικών Cluj, Ρουμανία) και την DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE CLUJ-NAPOCA (Περιφερειακή Γενική Διεύθυνση Δημόσιων Οικονομικών Cluj-Napoca, Ρουμανία), με αντικείμενο την ακύρωση διοικητικής πράξης φορολογικού

χαρακτήρα – Απόφαση υπ' αριθ. 35/3.2.2022, πράξη προσδιορισμού φόρου F-CJ 855/11.10.2021 και έκθεση φορολογικού ελέγχου.

Η διεξαγωγή της συζήτησης, τα επιχειρήματα και τα αιτήματα των διαδίκων καταγράφηκαν στα πρακτικά της συνεδρίασης της 19ης Ιουνίου 2023, ημερομηνία κατά την οποία το δικαστήριο, προκειμένου να συσχεφθεί και να αποφανθεί, καθώς και να παράσχει στους διαδίκους τη δυνατότητα να υποβάλουν γραπτές παρατηρήσεις, αποφάσισε να αναστείλει τη διαδικασία σχετικά με την αίτηση προδικαστικής αποφάσεως προς το ΔΕΕ [παραλειπόμενα] έως τις 3 Ιουλίου 2023.

TO CURTEA DE APPEL CLUJ (εφετείο Cluj)

I. Αντικείμενο της κύριας δίκης και σχετικά πραγματικά περιστατικά

1. Με την προσφυγή που άσκησε στο πλαίσιο της υπό κρίση υπόθεσης, η VOESTALPINE GIESSEREI LINZ GMBH (στο εξής: Voestalpine), προσφεύγουσα και νυν εκκαλούσα (στο εξής: εκκαλούσα), ζήτησε την ακύρωση της πράξης προσδιορισμού φόρου υπ' αριθ. F- CJ 855/11.10.2021, με την οποία η DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANȚELOR PUBLICE CLUJ-NAPOCA (Περιφερειακή Γενική Διεύθυνση Δημόσιων Οικονομικών Cluj-Napoca) και η ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE CLUJ (Τοπική Αρχή Δημόσιων Οικονομικών Cluj), καθόν και νυν εφεσίβλητες, απέρριψαν την αίτησή της περί επιστροφής ΦΠΑ ύψους 282 601 ρουμανικών λέου (RON).

2. Συγκεκριμένα, η εκκαλούσα είναι νομικό πρόσωπο εγκατεστημένο στην Αυστρία, μέλος του ομίλου Voestalpine, που δραστηριοποιείται στον τομέα της κατασκευής διαφόρων προϊόντων χύτευσης βάρους άνω των 10 τόνων. Η εκκαλούσα είναι καταχωρισμένη στα μητρώα ΦΠΑ της Ρουμανίας. Η εκκαλούσα αποστέλλει στη Ρουμανία διάφορα προϊόντα προς κατεργασία, δηλώνοντας ενδοκοινοτική απόκτηση. Τα προϊόντα υποβάλλονται σε κατεργασία στη Ρουμανία, από υπεργολάβο της Austrex Handels GmbH (στο εξής: Austrex), ήτοι τη ρουμανική εταιρία Global Energy Products S.A. (στο εξής: GEP), με ίδιο προσωπικό. Μετά την εκτέλεση των εργασιών από την GEP, τα προϊόντα αποστέλλονται και τιμολογούνται από την Voestalpine [παραλειπόμενα] στην Voestalpine Austria και σε άλλους πελάτες εντός της ΕΕ.

3. Στις 24 Μαρτίου 2021 η εκκαλούσα καταχωρίστηκε, με πρωτοβουλία των φορολογικών αρχών, ως έχουσα μόνιμη εγκατάσταση στη Ρουμανία, αρχής γενομένης από την ημερομηνία αυτή. Διαφωνώντας με τη συγκεκριμένη απόφαση των φορολογικών αρχών, η εκκαλούσα άσκησε ένδικη προσφυγή η οποία απορρίφθηκε με την απόφαση υπ' αριθ. 2014/21.7.2022 του Tribunalul Cluj (πολυμελούς πρωτοδικείου Cluj) [παραλειπόμενα], που κατέστη τελεσίδικη με την απόφαση υπ' αριθ. 1135/10.11.2022 του Curtea de Apel Cluj (εφετείου Cluj, Ρουμανία), με την οποία κρίθηκε νόμιμη η καταχώριση της εκκαλούσας ως έχουσας μόνιμη εγκατάσταση στη Ρουμανία.

4. Μεταξύ της εκκαλούσας και της συνδεδεμένης εταιρίας Austrex συνήφθη σύμβαση-πλαίσιο προμήθειας, δυνάμει της οποίας η Austrex, ως πάροχος της δραστηριότητας μεταποίησης χαλυβουργικών προϊόντων, ειδικότερα των προϊόντων χύτευσης της Voestalpine Giesserei, στην Αυστρία και στη Ρουμανία, ανέλαβε να εκτελεί τις παραγγελίες αγαθών και υπηρεσιών της εκκαλούσας, με δυνατότητα χρησιμοποίησης προς τούτο άλλης εταιρίας, ήτοι της GEP. Για την παροχή των εν λόγω υπηρεσιών, η εκκαλούσα παραχώρησε στην Austrex δικαίωμα, μεταβιβάσιμο στην GEP, χρήσης ακινήτου στην Cluj-Napoca, το οποίο η εκκαλούσα μίσθωσε από την Voestalpine România S.R.L. (μεταγενέστερα, το 2016, η εκκαλούσα αγόρασε το ακίνητο). Αντικείμενο της σύμβασης είναι, ειδικότερα, η μεταποίηση, η δοκιμή, η λείανση, η συγκόλληση με ηλεκτρικό τόξο, η συγκόλληση, η αμμοβολή και η τεχνική επεξεργασία των προϊόντων χύτευσης.

5. Η εκκαλούσα και η Austrex συνήψαν σύμβαση χρησιδανείου σχετικά με το ακίνητο που βρίσκεται στην Cluj-Napoca, στη διεύθυνση Bd. Muncii n. 18. Βάσει των διατάξεων της σύμβασης, η Austrex ανέλαβε τις εργασίες τρέχουσας συντήρησης στο ακίνητο και στον εξοπλισμό του, η δε εκκαλούσα ανέλαβε τις επισκευές σοβαρών ζημιών ή σημαντικής φθοράς.

6. Δεδομένου ότι, τον Ιούνιο του 2021, εμφάνισε αρνητικό υπόλοιπο με δικαίωμα επιστροφής, η εκκαλούσα υποβλήθηκε σε πρόωρο φορολογικό έλεγχο. Η επιστροφή του ΦΠΑ αφορούσε τα ακόλουθα τιμολόγια: παράδοση γερανογέφυρας 50 τόνων· συναρμολόγηση, θέση σε λειτουργία γερανογέφυρας 50 τόνων και έγκριση εκ μέρους της ISCIR [κρατική επιθεώρηση για τον έλεγχο των λεβήτων, των υπό πίεση δοχείων και των συστημάτων ανύψωσης]· μίσθωση του δοκιμαστηρίου της μάζας φορτίου· πέμπτη επιθεώρηση του γερανού 50 τόνων· επισκευή του γερανού στο υπόστεγο που βρίσκεται στη διεύθυνση Bd. Muncii, n. 18. Συγκεκριμένα, η ζητηθείσα επιστροφή αφορά την απόκτηση γερανού τον οποίο η εκκαλούσα εγκατέστησε στο ακίνητο που έθεσε στη διάθεση της Austrex και της GEP και ο οποίος χρησιμοποιείται στις εργασίες που πραγματοποιούνται στα προϊόντα της εκκαλούσας από υπαλλήλους της GEP.

7. Οι φορολογικές αρχές διαπίστωσαν ότι, μολονότι, κατά τον χρόνο υποβολής της αίτησης επιστροφής, ήταν καταχωρισμένη ως έχουσα μόνιμη εγκατάσταση στη Ρουμανία, η εκκαλούσα δεν ενέργησε υπ' αυτήν την ιδιότητα από λογιστικής και φορολογικής απόψεως και δεν πραγματοποίησε τις λογιστικές εγγραφές που αποδεικνύουν τα καταχωρισθέντα έσοδα και έξοδα. Λαμβανομένων υπόψη του ως άνω στοιχείου και του γεγονότος ότι το ακίνητο διατίθεται στην Austrex χαριστικώς, το κλιμάκιο φορολογικού ελέγχου έκρινε ότι η εκκαλούσα δεν απέδειξε ότι οι επίμαχες αποκτήσεις πραγματοποιήθηκαν για τον σκοπό της άσκησης της οικονομικής δραστηριότητάς της και, επομένως, δεν αναγνώρισε στην εκκαλούσα το δικαίωμα έκπτωσης του ποσού των 282 601 RON.

8. Η εκκαλούσα αμφισβήτησε την πράξη προσδιορισμού φόρου με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση επιστροφής του ΦΠΑ, όπως προεκτέθηκε στο σημείο 1.

9. Με την απόφαση υπ' αριθ. 9/2023 του Tribunalul Cluj (πολυμελούς πρωτοδικείου Cluj), απορρίφθηκε η ένδικη προσφυγή της εκκαλούσας. Με την εν λόγω απόφαση, το Tribunalul Cluj (πολυμελές πρωτοδικείο Cluj) έκρινε κατ' ουσίαν ότι η εκκαλούσα δεν απέδειξε ότι οι αποκτήσεις για τις οποίες ζήτησε την έκπτωση του ΦΠΑ είχαν πραγματοποιηθεί για τον σκοπό των φορολογητέων πράξεών της, καθότι, από τα έγγραφα που τέθηκαν στη διάθεση της φορολογικής αρχής, δεν προκύπτει ότι η εκκαλούσα πραγματοποίησε έσοδα από τη δραστηριότητα που ασκεί στη Ρουμανία. Ομοίως, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο έκρινε ότι η δραστηριότητα που ασκείται στη Ρουμανία παράγει έσοδα για την εκκαλούσα μόνον έμμεσα, καθότι άμεσοι δικαιούχοι είναι η Austrex και ο υπεργολάβος της, ήτοι η GEP, εταιρίες οι οποίες τιμολόγησαν αμφοτέρως πράξεις για την εκτέλεση των οποίων χρησιμοποιήθηκε ο γερανός.

10. Η εκκαλούσα άσκησε έφεση κατά της απόφασης υπ' αριθ. 9/2023 του Tribunalul Cluj (πολυμελούς πρωτοδικείου Cluj). Στο πλαίσιο της κατ' έφεση δίκης, το δικαστήριο διατύπωσε αμφιβολίες σχετικά με την ερμηνεία του εφαρμοστέου εν προκειμένω ευρωπαϊκού δικαίου και ζήτησε από τους διαδίκους να εξετάσουν το ενδεχόμενο υποβολής αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως στο ΔΕΕ.

II. Περιεχόμενο των σχετικών εθνικών διατάξεων

11. Το άρθρο 297, παράγραφος 4, στοιχείο α, του Codul fiscal (φορολογικού κώδικα) έχει ως εξής:

Κάθε υποκείμενος στον φόρο έχει δικαίωμα έκπτωσης του φόρου που βαρύνει αποκτήσεις, εφόσον αυτές πραγματοποιούνται για τις ακόλουθες πράξεις: τις φορολογητέες πράξεις.

12. Το σημείο 67 των Normele metodologice (μεθοδολογικών κανόνων) εφαρμογής του τίτλου VII του Codul fiscal (φορολογικού κώδικα), οι οποίοι εγκρίθηκαν με την Hotărârea Guvernului nr. 1/2016 (απόφαση της Κυβέρνησης αριθ. 1/2016) έχει ως εξής:

1) Το δικαίωμα των υποκειμένων στον φόρο προς έκπτωση του φόρου που οφείλεται ή καταβλήθηκε για τα αγαθά / τις υπηρεσίες που απέκτησαν με σκοπό να χρησιμοποιηθούν για τις πράξεις που προβλέπονται στο άρθρο 297, παράγραφος 4, του Codul fiscal (φορολογικού κώδικα) συνιστά θεμελιώδη αρχή του συστήματος του ΦΠΑ. Το δικαίωμα προς έκπτωση που προβλέπεται στο άρθρο 297 του Codul fiscal (φορολογικού κώδικα) αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του μηχανισμού του ΦΠΑ και δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να περιορίζεται. Το δικαίωμα αυτό ασκείται αμέσως για το σύνολο των φόρων που επιβλήθηκαν επί των πράξεων που διενεργήθηκαν ως εισροές σε προγενέστερο στάδιο. Προκειμένου να αναγνωρισθεί το δικαίωμα προς έκπτωση πρέπει να πληρούνται, κατ' αρχάς, οι ουσιαστικές προϋποθέσεις, όπως προκύπτουν από τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ειδικότερα, αφενός, ο ενδιαφερόμενος πρέπει να είναι υποκείμενος στον φόρο κατά την έννοια του τίτλου VII του Codul fiscal

(φορολογικού κώδικα) και, αφετέρου, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες που προβάλλονται προς τεκμηρίωση του εν λόγω δικαιώματος πρέπει να χρησιμοποιούνται ως εκροές σε μεταγενέστερο στάδιο από τον υποκείμενο στον φόρο για τους σκοπούς των πράξεων που προβλέπονται στο άρθρο 297, παράγραφος 4, του Codul fiscal (φορολογικού κώδικα), τα δε εν λόγω αγαθά ή οι εν λόγω υπηρεσίες πρέπει να παρέχονται, ως εισροές σε προγενέστερο στάδιο, από άλλον υποκείμενο στον φόρο.

2) Κατά πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οι αρμόδιες φορολογικές αρχές δύναται να αρνηθούν να αναγνωρίσουν το δικαίωμα προς έκπτωση όταν διαπιστώνεται, βάσει αντικειμενικών στοιχείων, ότι η επίκληση του εν λόγω δικαιώματος γίνεται με σκοπό την κατάχρηση ή την καταστρατήγησή του.

3) Η σχετική νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τον σκοπό της εφαρμογής της παραγράφου 2 περιλαμβάνει, ενδεικτικώς, τις αποφάσεις που εκδόθηκαν στις υποθέσεις Bonik, C-285/11, και PPUH, C-277/14.

13. Το άρθρο 8, παράγραφοι 1 και 6, του Codul fiscal (φορολογικού κώδικα) ορίζει τα εξής:

1) Κατά την έννοια του παρόντος κώδικα, ως μόνιμη εγκατάσταση νοείται τόπος στον οποίο ασκείται εξ ολοκλήρου ή εν μέρει η δραστηριότητα αλλοδαπού προσώπου, άμεσα ή μέσω μη ανεξάρτητου αντιπροσώπου. Ο ορισμός της μόνιμης εγκατάστασης παρέχεται λαμβανομένων υπόψη των παρατηρήσεων επί του άρθρου 5 «Μόνιμη εγκατάσταση» του υποδείγματος της σύμβασης για την αποφυγή της διπλής φορολόγησης του Οργανισμού Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης.

6) Δεν θεωρείται ότι αλλοδαπό πρόσωπο έχει μόνιμη εγκατάσταση στη Ρουμανία όταν ασκεί δραστηριότητα στη Ρουμανία μόνον μέσω μεσίτη, αντιπροσώπου, γενικού πράκτορα επί προμηθεία ή ανεξάρτητου μεσάζοντα, σε περίπτωση που η εν λόγω δραστηριότητα είναι η συνήθης δραστηριότητα του αντιπροσώπου, βάσει της περιγραφής που περιέχεται στις συστατικές πράξεις. Όταν οι δραστηριότητες τέτοιου αντιπροσώπου ασκούνται εξ ολοκλήρου ή σχεδόν εξ ολοκλήρου εξ ονόματος του αλλοδαπού προσώπου, οι δε εμπορικές και οικονομικές σχέσεις μεταξύ του αλλοδαπού προσώπου και του αντιπροσώπου διέπονται από όρους διαφορετικούς από εκείνους που θα διήπαν τη σχέση μεταξύ ανεξάρτητων προσώπων, ο αντιπρόσωπος δεν θεωρείται ανεξάρτητος αντιπρόσωπος.

III. Σκεπτικό της διατάξεως περί παραπομπής

14. Το Curtea de Apel Cluj (εφετείο Cluj) εκτιμά ότι, στην υπό κρίση υπόθεση, η άρνηση των φορολογικών αρχών να αναγνωρίσουν το δικαίωμα προς έκπτωση του ΦΠΑ βασίστηκε κυρίως σε δύο λόγους: πρώτον, τα έξοδα σε σχέση με τα οποία ασκήθηκε το δικαίωμα προς έκπτωση πραγματοποιήθηκαν προς όφελος των φορολογητέων πράξεων των υπεργολάβων της εκκαλούσας και όχι των φορολογητέων πράξεων της ίδιας της εκκαλούσας· δεύτερον, η εκκαλούσα δεν τήρησε χωριστή λογιστική για τη μόνιμη εγκατάσταση στη Ρουμανία και, για τον

λόγο αυτόν, οι φορολογικές αρχές δεν είναι σε θέση να εξακριβώσουν το κόστος εργασίας που αφορά τα προϊόντα χύτευσης ιδιοκτησίας της εκκαλούσας ούτε τη συνολική δραστηριότητα κατεργασίας που ασκείται στο ρουμανικό έδαφος.

15. Στο πλαίσιο αυτό, το Curtea de Apel Cluj (εφετείο Cluj) εκτιμά ότι ανακύπτουν δύο ζητήματα τα οποία σχετίζονται με την ερμηνεία που πρέπει να δοθεί στις διατάξεις του κεφαλαίου X της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου όσον αφορά το δικαίωμα προς έκπτωση του ΦΠΑ.

16. Συγκεκριμένα, το πρώτο ζήτημα αφορά το πρόσωπο που έχει δικαίωμα προς έκπτωση του ΦΠΑ στην υπό κρίση υπόθεση, στην οποία η εκκαλούσα απέκτησε ένα αγαθό το οποίο έθεσε στη διάθεση υπεργολάβου, ασκώντας δραστηριότητες προς όφελος της εκκαλούσας, τις οποίες εν συνεχεία τιμολογεί η εκκαλούσα· δύο είναι οι ενδεχόμενες ερμηνείες: πρώτον, ότι η εκκαλούσα απέκτησε το αγαθό για τον σκοπό των φορολογητέων πράξεών της, για τις οποίες η εκκαλούσα πρέπει να θέσει το αγαθό στη διάθεση του υπεργολάβου προκειμένου αυτός να μπορέσει να εκτελέσει τη δραστηριότητα· δεύτερον, ότι το αγαθό δεν χρησιμοποιείται για τις φορολογητέες πράξεις της εκκαλούσας, αλλά για τις φορολογητέες πράξεις του υπεργολάβου ο οποίος, στην πράξη, λαμβάνει χαριστικώς βοήθεια από την εκκαλούσα για την εκτέλεση των δραστηριοτήτων τις οποίες η εκκαλούσα τιμολογεί μεταγενέστερα, με το ίδιο κόστος με το οποίο θα επιβαρυνόταν σε περίπτωση που κατείχε εξ αρχής το αγαθό.

17. Με το προεκτεθέν ζήτημα συνδέεται επίσης στενά το ζήτημα της δυνατότητας περιορισμού του δικαιώματος προς έκπτωση για τον λόγο ότι η εκκαλούσα δεν τήρησε χωριστή λογιστική για τη μόνιμη εγκατάστασή της στη Ρουμανία. Συγκεκριμένα, οι φορολογικές αρχές υποστηρίζουν ότι η συγκεκριμένη παράλειψη της εκκαλούσας κατέστησε αδύνατη την εξακρίβωση του κόστους εργασίας για τα προϊόντα που εισάγονται στη Ρουμανία. Στο πλαίσιο αυτό, παρατηρείται ότι η ενδεχόμενη απάντηση στο ζήτημα που τέθηκε στο προηγούμενο σημείο, ήτοι αν η απόκτηση του γερανού πραγματοποιήθηκε προς όφελος της εκκαλούσας, η οποία καταβάλλει μικρότερο κόστος εργασίας σε σχέση με το κόστος εργασίας το οποίο θα κατέβαλλε εάν τον γερανό είχε αποκτήσει ο υπεργολάβος, ή, αντιθέτως, καταβάλλει το ίδιο κόστος και, επομένως, η απόκτηση του γερανού πραγματοποιήθηκε προς όφελος του υπεργολάβου, εξαρτάται ακριβώς από την εξακρίβωση του κόστους εργασίας.

IV. Προδικαστικά ερωτήματα

1[8]. Λαμβανομένων υπόψη των προεκτεθέντων, το Curtea Cluj (εφετείο Cluj) εκτιμά ότι είναι αναγκαία η υποβολή στο ΔΕΕ των ακόλουθων προδικαστικών ερωτημάτων:

[παραλείπόμενα] [το κείμενο των προδικαστικών ερωτημάτων παρατίθεται στο διατακτικό]

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ:

Υποβάλλει στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ, τα ακόλουθα προδικαστικά ερωτήματα:

1. Αντιβαίνει στις διατάξεις της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, σχετικά με το δικαίωμα προς έκπτωση του ΦΠΑ, εθνική πρακτική βάσει της οποίας, σε περίπτωση που εταιρία αποκτά ένα αγαθό το οποίο θέτει εν συνεχεία, χαριστικώς, στη διάθεση υπεργολάβου για την άσκηση δραστηριοτήτων προς όφελος της εταιρίας, δεν αναγνωρίζεται στην εν λόγω εταιρία δικαίωμα προς έκπτωση του ΦΠΑ σε σχέση με το αποκτηθέν αγαθό, καθότι θεωρείται ότι η απόκτηση δεν πραγματοποιήθηκε για τον σκοπό των δικών της φορολογητέων πράξεων, αλλά για τον σκοπό των φορολογητέων πράξεων του υπεργολάβου;

2. Αντιβαίνει στις διατάξεις της οδηγίας 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, σχετικά με το δικαίωμα προς έκπτωση του ΦΠΑ, εθνική πρακτική βάσει της οποίας δεν αναγνωρίζεται σε φορολογούμενο το δικαίωμα προς έκπτωση του ΦΠΑ καθότι δεν τήρησε χωριστική λογιστική για τη μόνιμη εγκατάσταση στη Ρουμανία και, για τον λόγο αυτόν, οι φορολογικές αρχές δεν είναι σε θέση να εξακριβώσουν το κόστος εργασίας που αφορά τα προϊόντα χύτευσης ιδιοκτησίας του εν λόγω φορολογουμένου ούτε τη συνολική δραστηριότητα κατεργασίας που ασκείται στο ρουμανικό έδαφος;

[παραλειπόμενα] [διατάξεις δικονομικού δικαίου· υπογραφές]