

Anonimizuota versija

Vertimas

C-302/24 - 1

Byla C-302/24 [Prudnez]ⁱ

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą

Gavimo data:

2024 m. balandžio 26 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation (Liuksemburgas)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2024 m. balandžio 25 d.

Kasatorius:

AE

Kita kasacinio proceso šalis:

Caisse pour l'avenir des enfants

Šiai bylai (C-302/24) būdingos faktinės aplinkybės:

Kasatoriai, vaiko motina ir patėvis, iš kurių buvo atimta teisė į šeimos išmoką už šį vaiką pagal Liuksemburgo socialinės apsaugos kodekso 269 ir 270 straipsnius, iš dalies pakeistus 2016 m. liepos 23 d. įstatymu, kartu gyvena Vokietijoje.

Sąjungos teise grindžiami ieškinio pagrindai bylose C-297/24–C-306/24 yra vienodi.

Bylose C-296/24–C-307/24 pateikti prejudiciniai klausimai yra vienodi.

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvai (antraštė „Kasacinio teismo atsakymas“) bylose C-296/24–C-307/24 yra vienodi, išskyrus dalį, kurioje daroma nuoroda į skundžiamą sprendimą, kuris šioje byloje

ⁱ Šios bylos pavadinimas yra išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo.

(C-302/24) suformuluotas taip (sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą 6 ir 7 puslapiai):

„Taikydamas šį kriterijų, apeliacinės instancijos teismas, motyvuodamas sprendimą panaikinti išmoką šeimai,

- netiesiogiai, bet aiškiai nusprendė, kad įrodymais, patvirtinančiais pasienio darbuotojo ir vaiko motinos santuokos egzistavimą ir pasienio darbuotojo, jo žmonos bei vaiko bendrą gyvenamąją vietą, vertinamais atskirai ar kartu, negalima įrodyti, jog ši sąlyga tenkinama,
- nusprendė, kad abu biologiniai tėvai turėjo lėšų prisidėti prie vaiko išlaikymo, nes abu vykdė profesinę veiklą ir prisidėjo prie vaiko išlaikymo, o tėvas privalėjo mokėti 280 EUR dydžio išlaikymą – ir iš bylos medžiagos nematyti, kad šios išmokos mokėjimas būtų buvęs laikinai sustabdytas, – ir tuo remdamasis padarė išvadą, jog *„vadinasi, visas vaiko išlaikymo išlaidas apmoka jo biologiniai tėvai“*,
- nurodė, kad kasatorius *„nepateikė jokių įrodomąją galią turinčių duomenų, patvirtinančių, jog jis iš esmės ėmėsi dengti savo įvaikio išlaikymo išlaidas“*, o nesant šių duomenų, tai, kad jis išlaikė vaiką, nėra pakankamai teisiškai įrodyta.