

**Vec C-646/23 [Lita]<sup>i</sup>**

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1  
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

**Dátum podania:**

27. október 2023

**Vnútroštátny súd:**

Wojskowy Sąd Okręgowy w Warszawie

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

25. október 2023

**Trestné konanie proti:**

P. B.

---

PRACOVNÝ DOKUMENT

<sup>i</sup> Názov tejto veci je fiktívny. Nezodpovedá skutočnému menu ani názvu žiadneho z účastníkov konania.

## **Predmet konania pred vnútroštátnym súdom**

Trestné konanie na súde druhého stupňa proti vojakovi P. B. uznanému vinným na súde prvého stupňa zo spáchania trestného činu podľa článku 278 § 1 kodeks karny (Trestný zákon).

## **Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania**

Zlučiteľnosť vnútroštátneho ustanovenia s právom Únie podľa článku 19 ods. 1 druhého odseku ZEÚ a článku 47 Charty základných práv Európskej únie v spojení s ustanoveniami smernice (EÚ) 2016/343, ktoré upravuje odchod do dôchodku zo zákona u sudcu, ktorý rozhoduje o odvolaní v prípade, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia tejto smernice.

## **Prejudiciálne otázky**

1. Majú sa článok 19 ods. 1 druhý odsek Zmluvy o Európskej únii (ďalej len „ZEÚ“) a článok 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“) v spojení s ustanoveniami smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/343 z 9. marca 2016 o posilnení určitých aspektov prezumpcie neviny a práva byť prítomný na konaní pred súdom v trestnom konaní (ďalej len „smernica“) vykladať tak, že bránia takému vnútroštátnemu ustanoveniu, akým je článok 13, ako aj článok 10 ustawa z dnia 28 lipca 2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (zákon z 28. júla 2023 o zmene zákona – Občiansky zákonník a niektorých ďalších zákonov), ktorými sa upravuje zo zákona nútený odchod sudcu rozhodujúceho o odvolaní do dôchodku v prípade, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia smernice, v situácii, keď (I) toto ustanovenie je sformulované tak, aby sa vzťahovalo len na jedného zo všetkých aktívnych sudcov, (II) toto ustanovenie sa nevzťahuje na prokurátorov v obdobnej situácii, aj keď podľa doterajšieho právneho stavu sa s prokurátormi a sudcami v situácii analogickej sudcovi rozhodujúcemu o odvolaní zaobchádzalo rovnako, (III) zákon, v ktorom je toto ustanovenie zahrnuté, sa netýka organizácie súdov, ale úplne inej oblasti a jeho odôvodnenie nijako nevysvetľuje dôvody uplatnenia tohto ustanovenia, neodkazuje na žiadny dôležitý verejný záujem, ktorému by jeho uplatnenie malo slúžiť, a neodôvodňuje ani príčiny, pre ktoré je jeho uplatnenie primerané týmto cieľom a (IV) ani toto ustanovenie, ani žiadne iné ustanovenie vnútroštátneho práva nestanovuje možnosť tohto súdu alebo akéhokoľvek iného orgánu prejednať odvolanie alebo akýkoľvek iný právny prostriedok nápravy sudcu, na ktorého sa toto ustanovenie vzťahuje, s cieľom overiť opodstatnenosť jeho núteného odchodu do

dôchodku a ani zlučiteľnosť tohto ustanovenia s vnútroštátnymi ustanoveniami vyššej právnej sily alebo ustanoveniami práva Únie alebo medzinárodného práva?

2. Je pre odpoveď na prvú otázku dôležitá okolnosť, že sudca, ktorého sa týka citované ustanovenie vnútroštátneho práva, bol predtým v dôsledku svojich činností zameraných na ochranu nezávislosti súdov a nezávislosti sudcov vystavený represiiám zo strany výkonnej moci, ktorá sa pokúsila o jeho odchod na nútený dôchodok na základe predtým platných ustanovení a uvedené ustanovenie vnútroštátneho práva bolo prijaté v dôsledku neúspechu týchto pokusov? Je pre túto odpoveď dôležitá okolnosť, že podľa názoru vnútroštátneho súdu toto ustanovenie neslúži na dosiahnutie žiadneho dôležitého verejného záujmu, ale má represívny charakter?
3. Majú sa článok 19 ods. 1 druhá veta ZFEÚ, článok 47 Charty základných práv Európskej únie, článok 2 a článok 4 ods. 3 ZEÚ a zásady prednosti práva Únie a účinného súdneho preskúmania, vo svetle rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 13. marca 2007 vo veci C-432/05, Unibet vykladať tak, že súd, v zložení ktorého zasadá aj sudca uvedený v prvej a druhej otázke, je oprávnený z úradnej moci pozastaviť uplatňovanie ustanovenia vnútroštátneho práva uvedeného v prvej otázke, ktoré upravuje jeho nútený odchod do dôchodku, a pokračovať v rozhodovaní v tomto a iných prípadoch, kým nedostane odpoveď od Súdneho dvora, pokiaľ uzná, že je to potrebné na to, aby sa vec prejednávala pred týmto súdom rozhodla v súlade s platnými ustanoveniami práva Únie?
4. Majú sa ustanovenia a zásady uvedené v tretej otázke vykladať tak, že ak Súdny dvor s prihliadnutím na okolnosti uvedené v druhej otázke odpovie kladne na prvú otázku, ustanovenie vnútroštátneho práva upravujúce nútený odchod sudcu do dôchodku, uvedené v tejto poslednej otázke nemožno uplatniť a sudca neodíde do dôchodku, pokiaľ na to neexistuje iný právny základ?

### **Citované právne predpisy Európskej Únie**

Článok 19 ods. 1 druhý odsek Zmluvy o Európskej únii;

Článok 47 Charty základných práv Európskej únie;

Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/343 z 9. marca 2016 o posilnení určitých aspektov prezumpcie nevinoty a práva byť prítomný na konaní pred súdom v trestnom konaní (Ú. v. 2016, L 65, s. 1).

## Citované vnútroštátne právne predpisy

Články 10, 13 ustawa z dnia 28 lipca 2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (zákon z 28. júla 2023 o zmene zákona – Občiansky zákonník a niektorých ďalších zákonov) (Dz. U. z roku 2023, položka 1615);

- Podľa článku 10 „V ustawa z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (zákon z 11. marca 2022 o obrane vlasti) (Dz. U. položka 2305 a z roku 2023 položky 347 a 641) sa článok 233 nahrádza takto: „Ak je prokurátor pre vojenské veci, ktorý je profesionálnym vojakom, prepustený z výkonu profesionálnej vojenskej služby, zostáva vo funkcii prokurátora na danom oddelení prokuratúry bez ohľadu na počet prokurátorských funkcií v tomto útvere“.
- Podľa článku 13 „Sudca vojenského súdu prepustený z profesionálnej vojenskej služby, ktorý ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona zotrvá vo funkcii sudcu, odchádza k tomuto dňu do dôchodku. ...“. V zmysle článku 14 novelizovaného zákona, dňom nadobudnutia účinnosti oboch ustanovení je 15. november 2023.

Článok 175 ods. 1, článok 176 ods. 2, články 179 a 180 Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Ústava Poľskej republiky);

Článok 22 § 1, článok 23 § 1, článok 35 § 1, článok 70 § 1 a 2 ustawa z 21 sierpnia 1996 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych (zákon z 21. augusta 1996 o organizácii vojenských súdov (ďalej len „usw“);

Článok 200 ods. 6, článok 226 bod 3, článok 229 ods. 2, článok 233 ustawa z 11 marca 2022 roku o obronie Ojczyzny (zákon z 11. marca 2022 o obrane vlasti);

- Podľa článku 233 „Ak je sudca vojenského súdu alebo prokurátor pre vojenské veci, ktorý je profesionálnym vojakom prepustený z výkonu vojenskej služby, zostáva vo funkcii sudcu alebo prokurátora na danom oddelení súdu alebo prokuratúry bez ohľadu na počet funkcií v týchto oddeleniach. ...“.

Článok 70 § 1 a 2, článok 71 § 2 a 3, článok 73 § 1 a 3 ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (zákon 27. júla 2001 o organizácii všeobecných súdov);

Článok 439 § 1 ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (zákon z 6. júna 1997 – Trestný poriadok);

Článok 104 § 1 ustawa z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (zákon z 24. augusta 2001 – Zákoník o priestupkovom konaní).

## Zhrnutie skutkového stavu a priebehu konania

- 1 Wojskowy Sąd Garnizonowy w Warszawie (Štábny vojenský súd Varšava, Poľsko) vydal rozsudok, ktorým uznal vojaka P. B. vinným zo spáchania trestného činu podľa článku 278 § 1 kodeks karny (Trestný zákon). Proti vyššie uvedenému rozsudku sa vojak P. B. odvolal a namietal, že rozhodnutie o trestnom opatrení – zverejnenie rozsudku bolo nespravodlivé a žiadal rozsudok zmeniť zrušením rozsudku v tejto časti. Na pojednávaní o odvolaní na Wojskowy Sąd Okręgowy w Warszawie (Vojenský krajský súd Varšava, Poľsko) vojak P. B. dodatočne žiadal zrušenie rozsudku a podmiennečné zastavenie konania.
- 2 Na prejednanie odvolania bol ustanovený samosudca, ktorý má od 15. novembra 2023 odísť do núteného dôchodku podľa článku 13 ustawa z dnia 28 lipca 2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (zákon z 28. júla 2023 o zmene zákona – Občiansky zákonník a niektorých ďalších zákonov), bez práva na odvolanie a bez vydania vykonávacích predpisov. Články 10 a 13 tohto zákona boli prijaté len vo vzťahu k jednej osobe väčšinou v snemovni (poľský Sejm) so záporným stanoviskom senátu a senátneho výboru.
- 3 Tento sudca bol vymenovaný do funkcie sudcu Wojskowy Sąd Okręgowy w Warszawie (Vojenský krajský súd Varšava, Poľsko) 29. januára 2013. V júli 2017 bol sudca pre svoj zdravotný stav uznaný nespôsobilým na výkon vojenskej služby, ale schopný vykonávať funkciu sudcu. Z tohto dôvodu požiadal vtedajšiu Krajowa Rada Sądownictwa (Štátna súdna rada) (ďalej len „KRS“) o preloženie do funkcie sudcu na všeobecný súd. KRS (Štátna súdna rada) požiadala Prezidenta Poľskej republiky o vymenovanie (preloženie) sudcu na rovnocennú funkciu na všeobecný súd. Prezident po 4,5 roku rozhodnutím z 27. decembra 2021 odmietol vymenovať sudcu a zdôvodniť toto rozhodnutie. Minister spravodlivosti v decembri 2019 požiadal súčasnú KRS (Štátnu súdnu radu) o preradenie sudcu na dôchodok, ktorá to však zamietla z dôvodu, že sudca hoci nie je spôsobilý na výkon vojenskej služby je spôsobilý vykonávať funkciu sudcu. Po rozhodnutí Prezidenta minister národnej obrany v januári 2022 predložil podobnú žiadosť novej Štátnej súdnej rade. V tomto prípade nová KRS (Štátna súdna rada) odmietla 12. júna 2023 preradiť sudcu na dôchodok z dôvodu nadobudnutia účinnosti 24. apríla 2022 článku 233 ustawa o obronie Ojczyzny (zákon o obrane vlasti). V zmysle tohto ustanovenia bol tento sudca na príkaz ministra národnej obrany prepustený z profesionálnej vojenskej služby a zostal na funkcii sudcu Wojskowy Sąd Okręgowy w Warszawie (Vojenský krajský súd Varšava). Od marca 2023 sudca pokračuje v rozhodovaní.
- 4 Dňa 28. júla 2023 snemovňa prijala ustawa o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (zákon o zmene zákona – Občiansky zákonník a niektorých ďalších zákonov), podľa ktorého okrem iného bolo v článku 233 ustawa o obronie Ojczyzny (zákon o obrane vlasti) zrušené ustanovenie o sudcoch (ponechajúc ustanovenie o prokurátoroch) a v obsahu tohto novelizujúceho zákona bol doplnený článok 13 o nútenom odchode na dôchodok sudcu vojenského súdu, ktorý bol prepustený z výkonu profesionálnej vojenskej služby.

## Stručné odôvodnenie návrhu na začatie prejudiciálneho konania

- 5 Na vnútroštátny súd ako na „súd“ v zmysle práva Únie sa vzťahujú požiadavky zásady Únie o účinnej súdnej ochrane, keďže môže rozhodovať o otázkach týkajúcich sa uplatňovania alebo výkladu práva Únie. Záruky spojené s týmto konceptom zriadenia súdu zákonom zahŕňajú nielen základ pre právnu existenciu súdu, ale aj požiadavky týkajúce sa rozhodujúceho zloženia a jednotlivých sudcov. Súd musí zostať nezávislý a nestranný, čo zase musí byť zabezpečené primeranými zárukami, medzi ktoré patrí najmä ochrana aktívneho výkonu funkcie sudcu, odchodu do dôchodku a neodvolateľnosť. Vnútroštátny súd v tejto súvislosti odkazuje na judikatúru vyplývajúcu z rozsudkov: z 27. februára 2018, Associação Sindical dos Juízes Portugueses (C-64/16, EU:C:2018:117); z 11. júla 2019, Komisia/Poľsko (Nezávislosť Najvyššieho súdu) (C-619/18, EU:C:2019:615); z 5. novembra 2019, Komisia/Poľsko (Nezávislosť všeobecných súdov) (C-192/18, EU:C:2019:924). Vnútroštátny súd tiež pripomína, že smernica 2016/343 o posilnení určitých aspektov prezumpcie neviny a práva byť prítomný na konaní pred súdom v trestnom konaní sa vzťahuje aj na konanie vo veci samej v trestnej veci.
- 6 V jednočlennom senáte vnútroštátneho súdu zasadá sudca, ktorý bol prepustený z výkonu profesionálnej vojenskej služby, pretože bol uznaný za trvalo nespôsobilého na výkon takejto služby, ale spôsobilý na výkon funkcie sudcu. Vo vzťahu k tomuto sudcovi došlo najskôr k zmene zákonných ustanovení tak, aby umožňovali jeho prepustenie z výkonu vojenskej služby bez odchodu do dôchodku a následne k zákonnému riešeniu odchodu do dôchodku zo zákona práve z dôvodu prepustenia z vojenskej služby. Zavedené zákonné zmeny sa v praxi vzťahujú len na jedného sudcu zastúpeného v senáte vnútroštátneho súdu (tzv. právo *ad hominem*). Z tohto dôvodu boli v Poľsku tieto zmeny v médiách označované ako „lex Raczkowski“.
- 7 Vzhľadom na vyššie uvedené má vnútroštátny súd pochybnosti o tom, či v dôsledku tejto zmeny ešte stále spĺňa kritériá „nezávislého a nestranného súdu vopred zriadeného zákonom“. Odpoveď na položené otázky je objektívne potrebná na to, aby vnútroštátny súd rozhodol, či môže pokračovať v prejednávaní veci v konaní vo veci samej v súčasnom zložení.
- 8 Vnútroštátny súd má pochybnosti, či okolnosti opísané v prvej otázke môžu vplývať alebo vplývajú na uplatnenie požiadaviek účinnej súdnej ochrany, vrátane práva na nezávislý a nestranný súd zriadený zákonom, keďže zásada neodvolateľnosti sudcov má zjavný vplyv na zásadu nezávislosti súdov a zásadu sudcovskej nezávislosti. Vyššie uvedené zásady nepredstavujú výsady súdov alebo sudcov, ale právo občanov na spravodlivý proces.
- 9 Za okolností prejednávanej veci zákonodarca najprv prijal ustanovenie, ktoré ponecháva sudcu v zložení senátu, ktorý rozhoduje vo veci samej, ako sudcu vojenského súdu v prípade jeho prepustenia z profesionálnej vojenskej služby a potom bez akéhokoľvek dôležitého verejného záujmu zmenil znenie článku 233

tohto zákona, ktorým sa ruší záruka nepretržitého aktívneho vykonávania funkcie tohto sudcu súčasne však so zachovaním tohto zákona pre prokurátorov v obdobnej situácii. Zároveň bez akéhokoľvek zdôvodnenia takejto významnej zmeny došlo k úprave jednej oblasti v ustanoveniach týkajúcich sa inej oblasti, teda vo flagrantnom rozpore s ústavnými princípmi riadneho zákonodarstva. V dôsledku toho v rozpore s článkom 180 ods. 3 Ústavy došlo k novému svojvoľnému zákonnému riešeniu, a to k nútenému odchodu „*ex lege*“ sudcu do dôchodku, ak sudca už nevykonáva vojenskú službu. Súd, ktorý môže byť svojvoľne zmenený, obmedzený alebo zrušený, porušujúc právne predpisy stanovené vnútroštátnym právom a právom Únie, alebo ich aj svojvoľne meniac, musí vzbudzovať pochybnosti o možnosti vykonávať úlohy uvedené v smernici 2016/343.

- 10 Z týchto dôvodov sa otázky predložené v prejednávannej veci zameriavajú na postavenie vnútroštátneho súdu a ohrozenie uplatňovania zásady prezumpcie nezávislosti, nestrannosti, neviny a záruky práva na spravodlivý proces. Ak je možné manipulovať so znením právneho predpisu tak, aby sa zmenili pravidlá výkonu sudcovskej funkcie a skrátila sa dĺžka výkonu funkcie, teda „*de facto*“ by bolo možné sudcu kedykoľvek odvolať z aktívneho vykonávania jeho funkcie, nepochybne to má alebo môže mať vplyv na jeho nezávislosť a nestrannosť a tým aj na spravodlivosť trestného konania a dodržiavanie zásady prezumpcie neviny.
- 11 Vnútroštátny súd poukazuje na to, že ani Trybunał Konstytucyjny (Ústavný súd) nemôže preskúmať zákonnosť napadnutých ustanovení, pretože Ústavný súd vytvoril judikatúru v období, v ktorom už nie je orgánom zabezpečujúcim účinnú súdnu ochranu a v senátoch vydávajúcich tieto rozhodnutia sú osoby, ktoré nie sú oprávnené rozhodovať.
- 12 Právna úprava do nadobudnutia účinnosti článku 233 ustawa o obronie Ojczyzny (zákon o obrane vlasti) stanovovala, že sudcu vojenského súdu nemožno prepustiť z vojenskej služby pred skončením služobného pomeru zo zákona alebo pred zrušením funkcie alebo pred odchodom do dôchodku (článok 35 § 1 usw). Sudca mohol byť poslaný na dôchodok, ak nebol spôsobilý na vojenskú službu, pokiaľ nepodal žiadosť o preloženie na všeobecný súd (článok 35 § 4 usw). Z týchto dôvodov nebol možný jeho nútený odchod do dôchodku napriek odmietnutiu Prezidenta Poľskej republiky vymenovať/preložiť ho na všeobecný súd.
- 13 Okolnosti prijatia riešení obsiahnutých v článku 233 zákona o obrane vlasti nie sú známe, ale ich uplatnenie nepochybne vyplnilo medzeru v ustanoveniach o rozlišovaní medzi nespôsobilosťou na výkon vojenskej služby a nespôsobilosťou na rozhodovanie uvedenou v článku 180 ods. 3 Ústavy Poľskej republiky.
- 14 Keď sa výkonná moc – minister spravodlivosti – dozvedel, že toto ustanovenie využije sudca konajúci vo veci, jeho návrat k rozhodovaniu sa odložil o 10 mesiacov. Nepochybne to súviselo so snahou odvolať ho z funkcie sudcu v súvislosti s jeho činnosťou podpredsedu predchádzajúcej KRS (Štátna súdna

- rada) najmä v rokoch 2014 – 2018 a jeho angažovaním sa vo veciach súvisiacich s porušovaním Ústavy zo strany tých, ktorí sú pri moci, obranou sudcovskej nezávislosti a nezávislosti súdov, umožnením novinárom zoznámiť sa s verejnými spismi prípadu súvisiaceho s jedným z ministrov vlády. Z tohto dôvodu sudca čelil šikanovaniu zo strany orgánov verejnej moci, ako aj vláde naklonených médií.
- 15 Podľa vnútroštátneho súdu je uplatnený nútený odchod do dôchodku určený výlučne sudcovi, ktorý rozhoduje vo veci samej, priamo porušuje zásadu neodvolateľnosti sudcov a neslúži žiadnemu dôležitému verejnému záujmu, ale má výlučne represívny charakter. Zásadu neodvolateľnosti sudcov treba chápať tak, že zákonodarná ani výkonná moc nemôže svojimi svojvoľnými rozhodnutiami rozhodovať o možnosti ďalšieho rozhodovania sudcu. Odchod do dôchodku musí súvisieť s nespôsobilosťou vykonávať funkciu sudcu a tieto právne predpisy by mali podliehať preskúmaniu zo strany súdu.
- 16 Vnútroštátny súd uvádza, že v prípade kladnej odpovede na prvú a druhú otázku je potrebné prijať opatrenia na zabezpečenie riadneho fungovania súdu s cieľom riadne uplatniť smernicu 2016/343. Podľa názoru súdu napadnuté ustanovenia vedú k tomu, že sudca v aktívnej službe je zbavený funkcie sudcu v rozpore so všetkými pravidlami a odnímu mu právo na súd. Na ich základe by sa preto nemali vydávať žiadne vykonávacie akty potvrdzujúce nútený odchod sudcu do dôchodku. Vnútroštátny súd – v súlade s pravidlom Simmenthal – považuje za povinnosť neuplatňovať vnútroštátne právne predpisy, ktoré sú nezlučiteľné s právom Únie. Na základe judikatúry vyplývajúcej z rozsudkov Súdneho dvora EÚ zo 6. októbra 2021 W.Ž. (Senát Najvyššieho súdu pre mimoriadne preskúmanie a verejné veci – Vymenovanie) (C-487/19, EU:C:2021:798); z 18. mája 2021, Asociația „Forumul Judecătorilor Din România“ a i. (C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 a C-397/19, EU:C:2021:393); z 5. júna 2023, Komisia/Poľsko (Nezávislosť a súkromný život sudcov) (C-204/21, EU:C:2023:442); a z 13. marca 2007 Unibet (C-432/05, EU:C:2007:163), odkazuje na priamy účinok článku 19 ods. 1 druhého odseku ZEÚ a svoju povinnosť zabezpečiť plnú účinnosť tohto ustanovenia tým, že sa vzdá uplatňovania akýchkoľvek vnútroštátnych ustanovení, ktoré sú s ním v rozpore. Zdroj tejto povinnosti vidí aj v zásade lojálnej spolupráce uvedenej v článku 4 ods. 3 ZEÚ.
- 17 Prerušenie uplatňovania vyššie uvedených ustanovení vnútroštátnym súdom umožňuje sudcovi vykonávať sudcovskú činnosť na vnútroštátnom súde a pokiaľ sa prípad nevyrieši pred Súdny dvorom Európskej únie neexistuje žiadna zákonná možnosť na jeho nútený odchod na dôchodok. Vnútroštátny súd sa snažil uplatniť ochranné opatrenie, ktoré bude priamo zaručovať výkon jeho právomocí podľa práva Únie a zaručí účinnú súdnu ochranu pre účastníkov trestného konania tým, že zabezpečí, aby vec prejednal nezávislý súd zložený z nezávislých sudcov.
- 18 Vnútroštátny súd tiež žiada o uplatnenie skráteného súdneho konania. Túto žiadosť odôvodňuje tým, že tento návrh na začatie prejudiciálneho konania sa týka



základného prvku práva na účinnú súdnu ochranu, ktorým je právo na nezávislý a nestranný súd vopred zriadený zákonom, ktorý bude nezávislý a bude uplatňovať zásadu prezumpcie neviny. Vnútroštátny súd to považuje za opodstatnené vzhľadom na dôležitosť riešenia prejudiciálnych otázok pre možnosť tohto súdu vykonávať svoje súdne právomoci zákonným spôsobom a v súlade so zásadou právnej istoty za účasti sudcu odvolávaného z funkcie zákonodarnou a výkonnou mocou v rozpore so zásadou neodvolateľnosti sudcov a nezávislosti súdov.

PRACOVNÝ DOKUMENT