

Ανωνυμοποιημένο κείμενο

Μετάφραση

C-300/24 - 1

Υπόθεση C-300/24 [Meyervibert]ⁱ

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

Ημερομηνία κατάθεσης:

26 Απριλίου 2024

Αιτούν δικαστήριο

Cour de cassation (Λουξεμβούργο)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

25 Απριλίου 2024

Αναιρεσείοντες:

MY

IX

Αναιρεσίβλητος:

Caisse pour l'avenir des enfants

Πραγματικά στοιχεία της υπό κρίση υπόθεσης C-300/24:

Οι αναιρεσείοντες, μητέρα και πατριός τέκνου σε σχέση με το οποίο το ευεργέτημα του οικογενειακού επιδόματος ανακλήθηκε κατ' εφαρμογήν των άρθρων 269 και 270 του λουξεμβουργιανού Code de la sécurité sociale (κώδικα κοινωνικής ασφάλισης, στο εξής: κώδικας κοινωνικής ασφάλισης), όπως τροποποιήθηκαν με τον loi du 23 juillet 2016 (νόμο της 23ης Ιουλίου 2016), κατοικούν μαζί στη Γαλλία.

Οι λόγοι αναίρεσεως που αντλούνται από το δίκαιο της Ένωσης είναι πανομοιότυποι σε όλες τις υποθέσεις C-297/24 έως C-306/24.

ⁱ Η ονομασία που έχει δοθεί στην παρούσα υπόθεση είναι πλασματική. Δεν αντιστοιχεί στο πραγματικό όνομα κανενός διαδίκου.

Τα προδικαστικά ερωτήματα είναι πανομοιότυπα σε όλες τις υποθέσεις C-296/24 έως C-307/24.

Το σκεπτικό της απόφασης περί παραπομπής [υπό τον τίτλο «Απάντηση του Cour de cassation (Ανωτάτου Ακυρωτικού Δικαστηρίου)»] είναι πανομοιότυπο σε όλες τις υποθέσεις C-296/24 έως C-307/24, πλην του χωρίου που αφορά την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση το οποίο, στην υπό κρίση υπόθεση C-300/24, έχει ως εξής (σελίδες 6 και 7 της απόφασης περί παραπομπής):

«Εφαρμόζοντας το ως άνω κριτήριο, προκειμένου να αιτιολογήσει την απόφαση ανάκλησης του οικογενειακού επιδόματος, το δευτεροβάθμιο δικαιοδοτικό όργανο

- αποφάνθηκε εμμέσως, πλην σαφώς, ότι τα στοιχεία περί ύπαρξης γάμου μεταξύ του μεθοριακού εργαζομένου και της μητέρας του τέκνου και περί ύπαρξης κοινής εστίας μεταξύ του μεθοριακού εργαζομένου, της συζύγου του και του τέκνου, εξεταζόμενα μεμονωμένα ή από κοινού, δεν αποδεικνύουν την πλήρωση της προϋπόθεσης,
- εκτίμησε ότι αμφότεροι οι φυσικοί γονείς είχαν την οικονομική δυνατότητα να συμβάλλουν στη συντήρηση του τέκνου, ότι η μητέρα ασκούσε επαγγελματική δραστηριότητα και ότι ο πατέρας, ο οποίος είχε δικαίωμα φιλοξενίας και προσωπικής επικοινωνίας, όφειλε να καταβάλλει τιμαριθμημένη παροχή διατροφής ύψους 80 ευρώ μετά την απόφαση διαζυγίου της 2ας Δεκεμβρίου 2009, από τα στοιχεία δε της δικογραφίας δεν ανέκυψε οποιοδήποτε πρόβλημα στην είσπραξη της εν λόγω παροχής διατροφής, και συμπέρανε ότι «*οι φυσικοί γονείς καλύπτουν, επομένως, εξ ολοκλήρου τα έξοδα συντήρησης του τέκνου, χωρίς τη βοήθεια [του αναιρεσιδόντος]*»,
- έκρινε ότι η ως άνω διαπίστωση δεν τίθεται υπό αμφισβήτηση από το γεγονός ότι η κοινή εστία ανήκει στον ΜΥ, ο οποίος πληρώνει τον λογαριασμό ηλεκτρικής ενέργειας και την ασφάλεια οδήγησης με συνοδεία του τέκνου, «η δε περιστασιακή πληρωμή ορισμένων εξόδων ή η διάθεση όχι μόνον στο τέκνο, αλλά και στη σύζυγό του, της οικίας που συνιστά τη συζυγική εστία δεν αποδεικνύει επαρκώς κατά νόμον ότι ο ΜΥ συντηρεί τη θυγατέρα της συζύγου του από προηγούμενη σχέση».