

Tunnistetiedot poistettu

Käännös

C-306/24 - 1

Asia C-306/24 [Gonre] ⁱ

Ennakkoratkaisupyyntö

Jättämispäivä:

26.4.2024

Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:

Cour de cassation (ylin yleinen tuomioistuin, Luxemburg)

Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

25.4.2024

Valittajat:

KN

PE

Vastapuoli:

Caisse pour l'avenir des enfants

Vain nyt esillä olevaa asiaa C-306/24 koskevat tosiseikat:

Valittajina ovat äiti ja isäpuoli, joiden kahdesta lapsesta maksettava perhevastus lakkautettiin Luxemburgin sosiaaliturvakoodeksin (Code de la sécurité sociale) 269 ja 270 §:n, sellaisina kuin ne ovat muutettuina 23.7.2016 annetulla lailla, nojalla; he kaikki asuvat yhdessä Ranskassa.

Unionin oikeuteen perustuvat valitusperusteet ovat täsmälleen samat asioissa C-297/24–C-306/24.

Ennakkoratkaisukysymykset ovat täsmälleen samat kaikissa asioissa C-296/24–C-307/24.

ⁱ Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

Ennakkoratkaisupyynnön perustelut (joiden otsikko on ”Cour de cassationin näkemys”) ovat täsmälleen samat kaikissa asioissa C-296/24–C-307/24, lukuun ottamatta valituksenalaista tuomiota koskevaa osiota, joka kuuluu nyt esillä olevassa asiassa C-306/24 seuraavasti (ennakkoratkaisupyynnönpäätöksen s. 8).

”Toisen oikeusasteen tuomioistuin, joka on soveltanut tätä perustetta perustellessaan perheavustuksen lakkauttamista koskevan päätöksen,

- on todennut implisiittisesti mutta väistämättä, ettei rajatyöntekijän ja lasten äidin välisen avioliiton olemassaolosta esitetty näyttö osoita kyseisen edellytyksen täyttyvän,
- on todennut, että biologiset vanhemmat olivat sopineet lasten vuoroasumisesta eikä kumpikaan vanhemmista maksanut elatusapua toiselle vanhemmalle lasten kasvatukseen ja elatukseen osallistumisen perusteella,
- on todennut, että molemmilla biologisilla vanhemmilla oli resurssit osallistua kyseisten kahden lapsen elatukseen, sillä molemmat vanhemmat harjoittivat ammatillista toimintaa, minkä perusteella ”*lasten biologiset vanhemmat vastaavat siis kaikista lastensa elatukseen liittyvistä kuluista*”,
- on todennut, etteivät tätä toteamusta kyseenalaista KN:n esittämät todisteet, kun näyttöä ei ole siitä, etteivät PE:n omat tulot riittäneet hänen lastensa elatuksesta huolehtimiseen, eikä siitä, että PE olisi vaatinut lasten biologiselta isältä elatusapua tulojensa riittämättömyyden paikkaamiseksi,
- on todennut, että ”*pelkästään se, että KN osoittaa vastanneensa tietyistä kotitalouden menoista, ei riitä näytöksi siitä, että hän osallistuu tytärpuoltensa elatukseen, sillä [kassaatiomenettelyn valittajan] esittämät todisteet eivät kata kaikkia kotitalouden menoja eikä ole osoitettu, ettei PE osallistu kyseisten menojen kattamiseen hänelle kuuluvalla osuudella.*”