

# Tunnistetiedot poistettu

Käännös

C-304/24 - 1

Asia C-304/24 [Barloup]<sup>i</sup>

**Ennakkoratkaisupyyntö**

**Jättämispäivä:**

26.4.2024

**Ennakkoratkaisupyyntön esittänyt tuomioistuin:**

Cour de cassation (ylin yleinen tuomioistuin, Luxemburg)

**Ennakkoratkaisupyyntön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:**

25.4.2024

**Valittaja:**

LH

**Vastapuoli:**

Caisse pour l'avenir des enfants

---

Vain nyt esillä olevaa asiaa C-304/24 koskevat tosiseikat:

Valittajana on isäpuoli, jonka lapsesta maksettava perhevastus lakkautettiin Luxemburgin sosiaaliturvakoodeksin (Code de la sécurité sociale) 269 ja 270 §:n, sellaisina kuin ne ovat muutettuina 23.7.2016 annetulla lailla, nojalla; isäpuoli asuu Ranskassa.

Unionin oikeuteen perustuvat valitusperusteet ovat täsmälleen samat asioissa C-297/24–C-306/24.

Ennakkoratkaisukysymykset ovat täsmälleen samat kaikissa asioissa C-296/24–C-307/24.

<sup>i</sup> Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

Ennakkoratkaisupyynnön perustelut (joiden otsikko on ”Cour de cassationin näkemys”) ovat täsmälleen samat kaikissa asioissa C-296/24–C-307/24, lukuun ottamatta valituksenalaista tuomiota koskevaa osiota, joka kuuluu nyt esillä olevassa asiassa C-304/24 seuraavasti (ennakkoratkaisupyynnönpäätöksen s. 6 ja 7):

”Toisen oikeusasteen tuomioistuin, joka on soveltanut tätä perustetta perustellessaan perheavustuksen lakkauttamista koskevan päätöksen,

- on todennut implisiittisesti mutta väistämättä, että rajatyöntekijän ja lapsen äidin välisen avioliiton sekä rajatyöntekijän, hänen puolisonsa ja lapsen yhteisen kodin olemassaolosta esitetty näyttö, tarkasteltiinpa näitä todisteita yhdessä tai erikseen, ei osoita kyseisen edellytyksen täyttyvän,
- on todennut, että molemmat biologiset vanhemmat harjoittivat ammatillista toimintaa, josta he saivat tuloja, ja että äiti sai lapsesta kuukausittain indeksiin sidottua elatusapua 150 euroa, minkä osalta oli otettava huomioon, ”*että lapsen biologinen isä oli täyttänyt taloudelliset sitoumuksensa aika ajoin asianomaisia osapuolia tyydyttävällä tavalla*” ja että isällä oli tavanomainen tapaamisoikeus ja että uusperhe asui puolisolle jääneessä talossa,
- on todennut, ettei se, että puolisojen yhteisen tilin varat olivat peräisin molemmilta puolisoilta ja että LH:n palkka oli hänen puolisonsa palkkaa suurempi, tarkoittanut, että LH:n oli huolehdittava tytärpuolensa elatuksesta, sillä tytön biologinen isä maksoi elatusapua,
- on todennut, että muut esitetyt todisteet ”*liittyvät joko kotitalouden tavanomaisiin menoihin, jotka pariskunnan on katettava, tai koskevat menoja, joiden osalta ei ole näyttöä siitä, että LH olisi vastannut niistä [lapsen] elatuksesta huolehtimiseksi, ja joihin kuuluu muun muassa auton laajennetun liikennevakuutuksen maksaminen*”,

on todennut arviointinsa perusteella, että ”*sitä toteamusta, että lapsen biologiset vanhemmat huolehtivat [lapsen] elatukseen liittyvistä kuluista, eivät kyseenalaista todisteet, joista on pääteltävä, ettei ole näyttöä siitä, että LH huolehtii tytärpuolensa – elatuksesta*”.