

Anonimizēta versija

Tulkojums

C-298/24 - 1

Lieta C-298/24 [*Caraneux*]ⁱ

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums:

2024. gada 26. aprīlis

Iesniedzējtiesa:

Cour de cassation (Luksemburga)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2024. gada 25. aprīlis

Prasītāji:

LK

MF

Atbildētāja:

Caisse pour l'avenir des enfants

Lietas C-298/24 faktiskie apstākļi:

Prasītāji, māte un patēvs diviem bērniem, kuriem tika pārtraukta ģimenes pabalsta izmaksa, piemērojot *Code de la sécurité sociale luxembourgeois* [Luksemburgas sociālā nodrošinājuma kodeksa] 269. un 270. pantu, kas grozīti ar 2016. gada 23. jūlija likumu, kopā dzīvo Beļģijā.

Pamati, kas balstīti uz Savienības tiesībām, ir identiski lietās no C-297/24 līdz C-306/24.

Prejudiciālie jautājumi ir identiski visās lietās no C-296/24 līdz C-307/24.

ⁱ Šis lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka reālajam personvārdam vai nosaukumam.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu pamatojums (sadaļā “Tiesas atbilde”) ir identisks visās lietās no C-296/24 līdz C-307/24, izņemot daļu, kas attiecas uz pārsūdzēto spriedumu, kura šajā lietā C-298/24 formulēta šādi (lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu 6. un 7. lpp.):

“Piemērojot šo kritēriju, apelācijas tiesa, lai pamatotu lēmumu par ģimenes pabalsta atsaukšanu,

- netieši, bet nepieciešami ir lēmusi, ka pierādījumi par reģistrētu partnerattiecību esamību starp pārrobežu darba ņēmēju un bērnu māti un par kopīgas dzīvesvietas esamību pārrobežu darba ņēmējam, viņa sievai un bērniem, raugoties uz šiem elementiem atsevišķi vai kopā, nepierāda, ka šis nosacījums ir izpildīts,
- uzskatīja, ka abiem bioloģiskajiem vecākiem bija līdzekļi, lai sniegtu ieguldījumu bērnu uzturēšanā un viņi sniedza šo ieguldījumu, jo māte veica profesionālu darbību un tēvs maksāja uzturlīdzekļus, kas indeksēti 175 euro apmērā mēnesī par katru bērnu, no tā secinot, ka “tātad tieši bioloģiskie vecāki ir tie, kuri sedz visas bērnu uzturēšanas izmaksas”,
- lēma, ka pierādījums par iemaksām, kas attiecas uz bērnu mācību, studiju un sporta izdevumiem, ģimenes mājokļa īres apmaksu un ģimenes automašīnas finansēšanu, juridiski pietiekami nepierādīja, ka LK nodrošināja bērnu uzturēšanu, jo nav ticis pierādīts, ka viņš bija vienīgais iemaksu veicējs prasītāju kasācijas tiesvedībā kopīgajā debeta kontā.”