

3. *Řízení – Návrh na zahájení řízení – Formální náležitosti [Statut Soudního dvora, čl. 21 první pododstavec; jednací řád Soudu, čl. 44 odst. 1 písm. c) a d)] (viz bod 29)*

Předmět

Žaloba podaná proti rozhodnutí generálního tajemníka Komise ze dne 27. května 2005, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o přístup k dopisu generálního ředitelství pro hospodářskou soutěž adresovanému vládě Spolkové republiky Německo ohledně řízení o státní podpoře

Výrok

- 1) Žaloba se jako zjevně nepřijatelná odmítá.
- 2) Žalobce ponese vlastní náklady řízení, jakož i náklady řízení vynaložené Komisí.

**Usnesení Soudu (druhého senátu) ze dne 11. prosince 2006 –
MMT v. Komise
(Věc T-392/05)**

„Žaloba na neplatnost – Lhůta pro podání žaloby – Námitka nepřijatelnosti“

1. *Žaloba na neplatnost – Lhůty – Počátek lhůty (Článek 230 pátý pododstavec ES; nařízení Rady č. 659/1999, článek 7 a čl. 26 odst. 3) (viz body 24–27)*
2. *Právo Společenství – Výklad – Vícejazyčné texty (viz bod 30)*
3. *Řízení – Lhůty pro podání žaloby – Charakter veřejného pořádku – Prekluze – Omluvitelný omyl – Pojem (viz body 36–37)*

Předmět

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise 2003/595/ES ze dne 5. března 2003 ohledně režimu podpory uplatňovaného v Německu – Poskytování dotací na podporu odbytu a vývozu výrobků ze spolkové země Meklenbursko-Předpomořansko (Úř. věst. L 202, s. 15) v rozsahu, ve kterém toto rozhodnutí kvalifikuje finanční podporu pro společné kanceláře na území zemí oficiálně kandidujících na členství v Evropské unii, stanovenou směrnicí spolkové země Meklenbursko-Předpomořansko, jako protiprávní státní podporu ve smyslu čl. 87 odst. 1 ES

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.
- 2) Žalobkyně ponese vlastní náklady řízení, jakož i náklady řízení vynaložené Komisí.

Rozsudek Soudu (druhého senátu) ze dne 12. prosince 2006 – Asociación de Estaciones de Servicio de Madrid a Federación Catalana de Estaciones de Servicio v. Komise

(Věc T-146/03)

„Státní podpory – Španělské právní předpisy zavádějící opatření ve prospěch zemědělství v návaznosti na zvýšení ceny pohonných hmot – Formální vyšetřovací řízení podle čl. 88 odst. 2 ES – Rozhodnutí konstatující, že určitá opatření nepředstavují podpory – Žaloba na neplatnost – Přípustnost – Aktivní legitimace – Povinnost uvést odůvodnění“