

Tunnistetiedot poistettu

Käännös

C-301/24 - 1

Asia C-301/24 [Pailvier]ⁱ

Ennakkoratkaisupyyntö

Jättämispäivä:

26.4.2024

Ennakkoratkaisupyyntön esittänyt tuomioistuin:

Cour de cassation (ylin yleinen tuomioistuin, Luxemburg)

Ennakkoratkaisupyyntön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

25.4.2024

Valittajat:

AH

CJ

Vastapuoli:

Caisse pour l'avenir des enfants

Vain nyt esillä olevaa asiaa C-301/24 koskevat tosiseikat:

Valittajina ovat äiti ja isäpuoli, joiden kahdesta lapsesta maksettavaa perheavustusta koskeva hakemus hylättiin Luxemburgin sosiaaliturvakoodeksin (Code de la sécurité sociale) 269 ja 270 §:n, sellaisina kuin ne ovat muutettuina 23.7.2016 annetulla lailla, nojalla; he kaikki asuvat yhdessä Ranskassa.

Unionin oikeuteen perustuvat valitusperusteet ovat täsmälleen samat asioissa C-297/24–C-306/24.

Ennakkoratkaisukysymykset ovat täsmälleen samat kaikissa asioissa C-296/24–C-307/24.

Ennakkoratkaisupyyntön perustelut (joiden otsikko on ”Cour de cassationin näkemys”) ovat täsmälleen samat kaikissa asioissa C-296/24–C-307/24, lukuun

ⁱ Tämän asian nimi on kuvitteellinen nimi. Se ei vastaa oikeudenkäynnin minkään asianosaisen todellista nimeä.

ottamatta valituksenalaista tuomiota koskevaa osiota, joka kuuluu nyt esillä olevassa asiassa C-301/24 seuraavasti (ennakkoratkaisupyyntöpäätöksen s. 7 ja 8).

”Toisen oikeusasteen tuomioistuin, joka on soveltanut tätä perustetta perustellessaan perheavustuksen epäämistä koskevan päätöksen,

- on todennut implisiittisesti mutta väistämättä, että rajatyöntekijän ja lasten äidin välisen rekisteröidyn parisuhteen sekä rajatyöntekijän, hänen kumppaninsa ja lasten yhteisen kodin olemassaolosta esitetty näyttö, tarkasteltiinpa näitä todisteita yhdessä tai erikseen, ei osoita kyseisen edellytyksen täyttyvän,
- on todennut, että toiselle lapsista myönnettyä opintotukea koskeva todiste ei osoita kyseisen edellytyksen täyttyvän, sillä kyseinen tuki maksetaan muilla perusteilla kuin lapsen elatuksesta huolehtimisen perusteella,
- on todennut, että molemmat biologiset vanhemmat osallistuiivat lasten elatukseen, sillä äiti harjoitti ammatillista toimintaa, vaikka olikin saanut pidempiaikaisesti sairausvakuutuksesta maksettavia päivärahoja, ja että isä maksoi lapsista indeksiin sidottua elatusapua ja isällä oli laaja tapaamisoikeus,
- on todennut, että kassaatiomenettelyn valittajien suorittamista uusperheen edun mukaisista maksuista (jotka liittyivät eläinpuistossa vierailuun, huvipuistokäyntiin, asuntolainan lyhennyksiin ja autonvuokrauskuluihin), jotka olivat osaksi vapaa-ajan menoja ja osaksi kotitalouden tavanomaisia menoja, esitetty näyttö ei osoita, että AH joutui huolehtimaan lasten elatuksesta,
- on todennut, että pelkkä biologisen isän ilmoitus AH:n antamasta rahallisesta avusta oli merkityksetön, sillä sosiaali oikeudellisia asioita käsittelevien tuomioistuinten on määritettävä niille esitettyjen tosiseikkojen perusteella, kuka huolehtii lasten elatuksesta – biologiset vanhemmat vai isäpuoli.”