

Kohtuasi T-381/02

Confédération générale des producteurs de lait de brebis et des industriels de roquefort

versus

Europa Ühenduste Komisjon

Määrus nr 1829/2002 — Päritolunimetuse registreerimine — „feta” —
Tühistamishagi — Õigus olla kohtumenetluses pool — Vastuvõetamatus

Esimese Astme Kohtu määrus (kolmas koda), 13. detsember 2005 II - 5339

Määruse kokkuvõte

Tühistamishagi — Füüsilised ja juriidilised isikud — Neid otseselt ja isiklikult puudutavad aktid — Määrus geograafiliste tähiste ja päritolunimetuste registreerimise kohta — Hagi, mille esitas teises liikmesriigis kui „feta” juustu päritoluriigis asuv kutsealadevaheline organisatsioon, mis tegeleb kollektiivsete huvide kaitsmisega — Vastuvõetamatus

(EÜ artikli 230 neljas lõige; nõukogu määrus nr 2081/92; komisjoni määrus nr 1829/2002)

Kutsealadevahelise organisatsiooni, kuhu kuuluvad Fédération régionale des syndicats des éleveurs de brebis (piirkondlik lambakasvatavate ametiühingute ühendus) ja Fédération des syndicats des industriels de roquefort (roquefort'i juustu tootjate ametiühingute ühendus) esitatud tühistamishagi määruse nr 1829/2002 peale, millega muudetakse määruse (EÜ) nr 1107/96 lisa seoses kaitstud päritolunimetuste ja kaitstud geograafiliste tähiste registreerimisega määruse nr 2081/92 artikli 17 alusel, on vastuvõetamatu osas, mis puudutab nimetuse „feta” kaitstud päritolunimetusena registreerimist rubriikide „juustud” ja „Kreeka” all.

Ühelt poolt kujutab see määrus nimelt endast üldkohaldatavat meedet EÜ artikli 249 teise lõigu tähenduses, mistõttu see kuulub kohaldamisele objektiivselt määratletavates olukordades ning sellest tulenevad õiguslikud tagajärjed abstraktselt määratletud isikute ringile, tunnustades kõigi ettevõtjate õigust, kelle tooted vastavad ettenähtud geograafilistele ja kvaliteedinõuetele, turustada oma toodangut kõnealuse nimetuse all ning keelates selle kõigile ettevõtjatele, kelle toodang ei vasta asjaomastele nõuetele. Selline üldine kohaldatavus tuleneb lisaks sellele ka kõnealuse määruse eesmärgist kaitsta nõuetekohaselt registreeritud geograafilisi tähiseid ja päritolunimetusi kõigi suhtes ja kogu Euroopa Ühenduses.

Teiselt poolt ei ole välistatud, et oma olemuselt ja ulatuselt normatiivne säte võib konkreetset füüsilist või juriidilist isikut isiklikult puudutada ja seetõttu võib kutseühing teatud tingimustel oma liikmete huvide kaitseks ja esindamiseks tühistamishagi esitada ka siis, kui see ei mõjuta ühingu põhikirjalisi huve; käesoleval juhul ei ole see nii.

Esiteks ei anna asjaomane määrus nr 2081/92 mingeid konkreetseid menetluslikke õigusi sellistele ühingutele. Lisaks ei sätesta nimetatud määrus üksikisikutele ühenduse tasandil spetsiifilisi menetluslikke tagatisi.

1. Teiseks ei esinda see ühing oma liikmete huve, kellel oleks käesolevas kohtuasjas õigus hagi esitada, sest ühingu põhikirja kohaselt ei ole tema ülesanne kaitsta feta juustu tootjate huve kohtus ning tema ülesanne on ainult kollektiivsete huvide kaitsmine, mitte ühe oma liikme, kes on kaubamärgi omanik, esindamine, ning et nendel tootjatel ei ole mingil juhul õigust hagi esitada.

(vt punktid 52–55, 57, 58, 82 ja 83)