

Byla T-381/02

Confédération générale des producteurs de lait de brebis et des industriels de roquefort

prieš

Europos Bendrijų Komisiją

„Reglamentas (EB) Nr. 1829/2002 — Kilmės vietos nuorodos registracija — „Feta“ —
Ieškinys dėl panaikinimo — Teisė pareikšti ieškinį — Nepriimtinumai“

2005 m. gruodžio 13 d. Pirmosios instancijos teismo (trečioji kolegija) nutartis II - 5339

Nutarties santrauka

Ieškinys dėl panaikinimo — Fiziniai ir juridiniai asmenys — Tiesiogiai ir konkrečiai su jais susiję aktai — Reglamentas dėl geografinių nuorodų ir kilmės vietos nuorodų įregistravimo — Profesinės organizacijos, įgaliotos saugoti kolektyvinius interesus ir įsteigtos ne „Feta“ sūrio kilmės valstybėje narėje, ieškinys — Nepriimtinumai

(EB 230 straipsnio ketvirtoji pastraipa; Tarybos reglamentas Nr. 2081/92; Komisijos reglamentas Nr. 1829/2002)

II - 5337

Profesinės organizacijos, sudarytos iš Avių augintojų profesinių sąjungų regioninės federacijos (*Fédération régionale des syndicats des éleveurs de brebis*) ir Rokforo pramoninkų profesinių sąjungų federacijos (*Fédération des syndicats des industriels de roquefort*), ieškinyje dėl Reglamento Nr. 1829/2002, iš dalies keičiančio Reglamento Nr. 1107/96 dėl geografinių nuorodų ir kilmės vietos nuorodų įregistravimo, vadovaujantis Reglamento Nr. 2081/92 17 straipsnyje nustatyta tvarka, priedą, kuriame pavadinimas „feta“ užregistruotas kaip saugoma kilmės vietos nuoroda po antrašte „Sūriai“ ir antrašte „Graikija“, panaikinimo yra nepriimtinas.

Viena vertus, iš tiesų šis reglamentas yra priemonė, kuri taikoma visuotinai, kaip apibrėžta EB 249 straipsnio antroje pastraipoje, nes jis taikomas objektyviai apibrėžtais atvejais ir sukelia teisinių pasekmių bendrąja prasme konkrečiai nenustatytų asmenų kategorijoms, pripažindamas visoms įmonėms, kurių produktai atitinka geografinius ir kokybinius reikalavimus, teisę juos pardavinėti minėtu pavadinimu, tačiau nesuteikdamas tokios teisės toms įmonėms, kurių produktai neatitinka šių reikalavimų. Šis visuotinis taikymas taip pat išplaukia iš nagrinėjamo teisės akto tikslo, t. y. apsaugoti teisėtai įregistruotas geografines nuorodas ir kilmės vietos nuorodas *erga omnes* ir visoje Europos bendrijoje.

Kita vertus, nors neatmestina galimybė, kad nuostata, kuri savo esme ir apimtimi yra norminio pobūdžio, galėtų būti konkrečiai susijusi su fiziniu arba juridiniu asmeniu ir kad profesinė asociacija, įkurta savo narių interesams ginti ir atstovauti, tam tikromis sąlygomis gali pareikšti ieškinį dėl šios nuostatos panaikinimo, net ir kai nėra pažeidžiami jos pačios interesai, taip nėra nagrinėjamoje byloje.

Pirma, minėtas Reglamentas Nr. 2081/92 tokioms organizacijoms nepripažįsta jokių procesinių teisių. Be to, šis reglamentas Bendrijos lygiu nenustato specifinių procesinių garantijų privatiems asmenims.

Antra, ši organizacija neatstovauja narių, kurie galėtų pareikšti ieškinį, interesams, nes pagal įstatus jos užduotis nėra ginti fetos sūrio gamintojų interesus teisme. Ji yra įgaliota apsaugoti išimtinai kolektyvinius interesus, o ne atstovauti tik vienam iš savo narių, prekių ženklui savininkui, be to, bet kuriuo atveju šie gamintojai neturi teisės pareikšti ieškinio.

(žr. 52–55, 57, 58, 82, 83 punktus)