

Zaak T-381/02

**Confédération générale des producteurs de lait de brebis et des
industriels de roquefort**

tegen

Commissie van de Europese Gemeenschappen

„Verordening (EG) nr. 1829/2002 — Registratie van oorsprongsbenaming — ‚feta’ —
Beroep tot nietigverklaring — Procesbevoegdheid — Niet-ontvankelijkheid”

Beschikking van het Gerecht (Derde kamer) van 13 december 2005 II - 5339

Samenvatting van de beschikking

Beroep tot nietigverklaring — Natuurlijke of rechtspersonen — Handelingen die hen rechtstreeks en individueel raken — Verordening betreffende registratie van geografische aanduidingen en oorsprongsbenamingen — Beroep ingesteld door bedrijfstakoverkoepelende organisatie belast met bescherming van collectieve belangen, gevestigd in andere lidstaat dan die van oorsprong van „feta”- kaas — Niet-ontvankelijkheid

(Art. 230, vierde alinea, EG; verordening nr. 2081/92 van de Raad; verordening nr. 1829/2002 van de Commissie)

II - 5337

Het beroep van een bedrijfstakoverkoepelende organisatie, bestaande uit de Fédération régionale des syndicats des éleveurs de brebis en de Fédération des syndicats des industriels de roquefort, gevestigd in Frankrijk, tot nietigverklaring van verordening nr. 1829/2002 tot wijziging van de bijlage bij verordening nr. 1107/96 betreffende de registratie van geografische aanduidingen en oorsprongsbenamingen in het kader van de procedure van artikel 17 van verordening nr. 2081/92, voorzover daar de benaming „feta” als beschermde benaming wordt geregistreerd in de rubrieken „kaas” en „Griekenland”, is niet-ontvankelijk.

Eenzijds is deze verordening immers een maatregel van algemene strekking in de zin van artikel 249, tweede alinea, EG, aangezien zij van toepassing is op objectief bepaalde situaties en rechtsgevolgen heeft voor algemeen en abstract aangewezen categorieën van personen, doordat zij alle ondernemingen wier producten aan de gestelde geografische en kwalitatieve vereisten voldoen, het recht toekent om die producten onder bedoelde benaming in de handel te brengen, en doordat zij dit recht ontzegt aan alle ondernemingen wier producten niet aan die vereisten beantwoorden. Deze algemene strekking volgt overigens ook uit het doel van de betrokken regeling, te weten aan regelmatig geregistreerde geografische aanduidingen en oorsprongsbenamingen erga omnes en in de gehele Gemeenschap bescherming te bieden.

Ofschoon het anderzijds niet is uitgesloten dat een regeling die naar de aard en strekking ervan een normatief karakter heeft, een natuurlijke of rechtspersoon toch individueel raakt, en dat in dat verband in bepaalde omstandigheden een beroepsvereniging die is opgericht voor de verdediging en de vertegenwoordiging van de belangen van haar leden, bevoegd is voor het instellen van een beroep tot nietigverklaring, zelfs wanneer haar eigen belangen als vereniging niet worden aangetast, is dit in casu niet het geval.

In de eerste plaats kan een dergelijke organisatie op grond van verordening nr. 2081/92 geen aanspraak maken op een procedureel recht voor haarzelf. Bovendien voorziet deze verordening niet in specifieke procedurele waarborgen op communautair vlak voor particulieren.

In de tweede plaats verdedigt deze organisatie niet de belangen van leden die beroep zouden kunnen instellen, aangezien zij volgens haar statuten niet tot taak heeft, de belangen van de fetaproducten in rechte te verdedigen, en zij is belast met de verdediging van louter collectieve belangen en niet met de vertegenwoordiging van één van haar leden als houder van een merk, en deze producenten hoe dan ook zelf geen beroep zouden kunnen instellen.

(cf. punten 52-55, 57-58, 82-83)