

# Wersja zanonimizowana

Tłumaczenie

C-303/24-1

## Sprawa C-303/24 [Vochal]<sup>i</sup>

### Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

#### Data złożenia:

26 kwietnia 2024 r.

#### Oznaczenie sądu odsyłającego:

Cour de cassation (Luksemburg)

#### Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

25 kwietnia 2024 r.

#### Strona skarżąca:

BF

CG

#### Strona przeciwna:

Caisse pour l'avenir des enfants

#### Okoliczności faktyczne charakterystyczne dla niniejszej sprawy C-303/24:

Skarżący, matka i ojczym dwojga dzieci, w odniesieniu do których odebrano skarżącym prawo do dodatku rodzinnego na podstawie art. 269 i 270 luksemburskiego Code de la sécurité sociale (kodeks zabezpieczenia społecznego), zmienionych na mocy ustawy z dnia 23 lipca 2016 r., zamieszkują wspólnie we Francji.

Zarzuty oparte na prawie Unii są identyczne w sprawach od C-297/24 do C-306/24.

<sup>i</sup> Nazwa niniejszej sprawy ma charakter fikcyjny. Nie odpowiada ona rzeczywistej nazwie ani rzeczywistemu nazwisku żadnej ze stron postępowania.

Pytania prejudycjalne są identyczne we wszystkich sprawach od C-296/24 do C-307/24.

Uzasadnienie postanowienia odsyłającego (zatytułowane „Odpowiedź Cour de cassation”) jest identyczne we wszystkich sprawach od C-296/24 do C-307/24, z wyjątkiem fragmentu odnoszącego się do zaskarżonego wyroku, który w niniejszej sprawie C-303/24 brzmi następująco (strony 6 i 7 postanowienia odsyłającego):

„Stosując to kryterium, sąd apelacyjny – w uzasadnieniu decyzji o odebraniu prawa do dodatku rodzinnego –

- orzekł w sposób dorozumiany, lecz niewątpliwy, że dowody na istnienie małżeństwa pomiędzy pracownikiem przygranicznym a matką dzieci oraz na istnienie wspólnego miejsca zamieszkania pracownika przygranicznego, jego małżonki i dzieci, rozpatrywane odrębnie lub łącznie, nie pozwalają na wykazanie, że warunek ten został spełniony,
- uznał, że oboje rodzice biologiczni wykonywali działalność zawodową zapewniającą im dochód oraz że matka pobierała miesięczne świadczenia alimentacyjne, którego wysokość ustalono 300 EUR na jej dzieci, i na tej podstawie wyprowadzili wniosek, że „rodzice biologiczni pokrywają w całości koszty utrzymania swoich dzieci oraz ani wyciągi z rachunku bankowego za listopad i grudzień 2022 r., ani informacje o wymiarze podatku z 2016 r. i 2020 r. nie pozwalają na podważenie tego wniosku”,
- orzekł, że nawet przy założeniu, iż BF jest właścicielem domu rodzinnego, okoliczność, że spłaca on kredyt na zakup tej nieruchomości z rachunku należącego do niego oraz opłaca składki na ubezpieczenie zdrowotne, „nie wykazuje w sposób wymagany prawem, przy braku innych dowodów, że uczestniczy on w utrzymaniu dzieci”.