

Věc C-252/24

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

Datum doručení:

9. dubna 2024

Předkládající soud:

Curtea de Apel București (Rumunsko)

Datum předkládacího rozhodnutí:

28. února 2024

Žalobkyně:

Prisum Healthcare SRL

Žalovaný:

Autoritatea Vamală Română

[omissis]

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

**SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL (odvolací
soud v Bukurešti, senát IX pro správní a daňové spory, Rumunsko)**

Usnesení

Veřejné jednání konané dne 28. února 2024

[omissis]

Do rejstříku je zapsána žaloba podaná žalobkyní, společností Prisum Healthcare SRL. proti žalovanému Autoritatea Vamală Română (rumunský celní úřad) ve věci týkající se *zrušení správního aktu – rozhodnutí č. RO BTI 2023/004243*.

[omissis]

[Odvolací] SOUD,

1. K návrhu žalobkyně na podání žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce k Soudnímu dvoru Evropské unie uvádí následující:

I. PŘEDMĚT SPORU. ŘÍZENÍ PŘED VNITROSTÁTNÍM SOUDEM

2. Žalobou zapsanou do rejstříku odvolacího soudu v Bukurešti dne 11. října 2023 [*omissis*] se společnost Prismus Healthcare SRL, žalobkyně, ve sporu proti rumunskému celnímu úřadu, žalovanému, domáhala zrušení rozhodnutí o závazné informaci o sazebním zařazení zboží s referenčním číslem RO BTI 2023/004243 (dále jen „rozhodnutí o ZISZ“) vydaného rumunským celním úřadem, zrušení odpovědi rumunského celního úřadu č. 28810/06.09.2023 na předchozí stížnost podanou proti rozhodnutí ZISZ [a] uložení povinnosti žalovanému k náhradě nákladů řízení.

3. V odůvodnění [žalobkyně] v podstatě tvrdila zejména to, že výrobek Feroglobin Liquid Plus je potravinovým doplňkem v tekuté formě, že rozhodnutí o ZISZ nezohlednilo zvláštní technické vlastnosti potravinových doplňků [a že tento výrobek] není běžným tonickým nápojem v plastovém obalu, a to v rozporu s Legea nr. 56/2021 (zákon č. 56/2021), kterým se provádí směrnice 2002/46/ES. Žalovaný dále porušil pravidla pro výklad sazebního zařazení a položek kombinované nomenklatury, neboť neanalyzoval působnost sazebního čísla 2106, přičemž výrobek zařadil do čísla 2202, což je v rozporu s technickými vlastnostmi výrobku. Žalovaný porušil kritéria stanovená v rozsudku [Soudního dvora ve spojených věcech] C-410/08 až C-412/08, [jelikož] pouhá forma, v níž se předkládají potravinové doplňky, není opodstatněným důvodem pro zamítnutí předchozí stížnosti a sazebního zařazení výrobku [; za těchto okolností] byl žalovaný povinen analyzovat zařazení potravinových doplňků uvedených ve vysvětlivkách k harmonizovanému systému (VHS) v bodě 16 čísla 2106, a to uplatněním úvah [Soudního dvora] ve výše uvedeném rozsudku.

4. Rovněž uvedla, že rozsudek [Soudního dvora ve věci] 114/80 je pro sazební zařazení výrobku irelevantní, jelikož byl vydán po přezkoumání výrobků, které neměly totožný popis a totožné technické vlastnosti, [jelikož] dotčený výrobek [v této věci obsahoval] na etiketě pouze [údaj, že se jedná o] potravinový doplněk, aniž by byl jako potravinový doplněk certifikován zdravotnickými orgány, a směrnice 2002/46/ES nebyla v platnosti.

5. Žalobkyně dále tvrdila, že nebylo dodrženo ani rozhodnutí Výboru pro harmonizovaný systém na 71. pracovním zasedání Výboru pro harmonizovaný systém pod záštitou Světové celní organizace.

6. Dne 18. října 2023 předložil žalovaný [*omissis*] vyjádření k žalobě, v němž navrhl, aby byla žaloba zamítnuta jako neopodstatněná.

7. [*omissis*] Žalobkyně **navrhla předložit Soudnímu dvoru Evropské unie** následující předběžné otázky [*omissis*] [Sedm otázek navržených žalobkyní. Předkládající soud uvedl, že pro rozhodnutí sporu jsou relevantní pouze některé

z aspektů, jichž se žalovaná dovolává, a rozhodl se předložit pouze jednu předběžnou otázku, jak je uvedena ve výroku].

8. [omissis] [R]umunský celní úřad, žalovaný, [omissis] navrhl zamítnutí návrhu na podání žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce k Soudnímu dvoru Evropské unie jako bezpředmětného.

9. Ve svém odůvodnění [žalovaný] v podstatě uvedl, že tato žádost je nepřijatelná s ohledem na podmínky stanovené v článku 267 Smlouvy o fungování Evropské unie, a to s ohledem na to, že tato žádost se týká výkladu věci, v níž již [Soudní dvůr] rozhodl [114/80], jakož i sazebního zařazení stanoveného kombinovanou nomenklaturou zavedenou nařízením (EHS) č. 2658/87.

II. RELEVANTNÍ SKUTEČNOSTI

10. Rozhodnutím o závazné celní informaci s referenčním číslem RO BTI 2023/004243 zařadil rumunský celní úřad potravinový doplněk „Ferglobin liquid plus“ do čísla 2202 kombinované nomenklatury (kód 2202991919), a nikoliv do čísla 2106 (kód 210690985), které žalobkyně považovala za odpovídající technickým vlastnostem a účelu použití výrobku; [rumunský celní úřad] uvedl následující důvody pro sazební zařazení do čísla 2202: všeobecná pravidla pro výklad kombinované nomenklatury č. 1 a č. 6; poznámka 1 písm. a) ke kapitole 30 (vyloučení), poznámka 3 ke kapitole 22; vysvětlivky ke kombinované nomenklatuře (VKN) k číslu 2202 a podpoložce 22029919.

11. Ve své odpovědi na předchozí stížnost se rumunský celní úřad pokusil vysvětlit odmítnutí čísla 2106 a v podstatě uvedl, že: [a)] v kombinované nomenklatuře neexistují žádné specifické kódy pro výrobky, které jsou uváděny na trh jako potravinové doplňky; b) číslo 2106 zahrnuje „potravinové přípravky, které nemají specifické vlastnosti jiných sazebních čísel kombinované nomenklatury“ [omissis];] výrobek používaný jako potravinový doplněk nemá žádnou vlastnost, která by způsobila, že by tento výrobek musel být nutně zařazen do čísla 2106; [c)] podle všeobecného pravidla pro výklad 1 se [do tohoto čísla] zařazují pouze výrobky, které nelze zařadit do jiných specifických čísel; [d)] kombinovaná nomenklatura neobsahuje žádné ustanovení, podle něhož by výrobky tvořící potravinové doplňky musely být bez ohledu na své vlastnosti nutně zařazeny pouze do čísla 2106, takže „potravinové doplňky mohou být zařazeny do různých čísel nomenklatury“; [e)] předmětný výrobek je přípravkem používaným jako potravinový doplněk v tekuté formě a je konzumován „jako takový“, takže musí být zařazen do čísla 2202.

12. Výrobek „Ferglobin liquid plus“ byl výslovně prezentován jako potravinový doplněk, jako takový byl oznámen Ministerul Sănătății (ministerstvo zdravotnictví, Rumunsko) a splňuje specifické technické vlastnosti a specifický účel potravinových doplňků, jak jsou definovány ve vnitrostátních a unijních právních předpisech.

13. „Feroglobin liquid plus“ je potravinový přípravek v tekuté formě obsahující železo (ve formě síranu železnatého), komplex vitamínů, minerální soli, rostlinné extrakty, přírodní ovocné extrakty, další živiny, med, cukr a glukózový sirup, který se konzumuje v dávkách 2 čajové lžičky denně, uváděný na trh v plastových lahvích o objemu 200 ml, určený ke specifickému použití při tvorbě hemoglobinu a červených krvinek a sloužící jako potravinový doplněk, který přispívá k rovnováze zdraví, celkovému dobrému stavu organismu a normální funkci imunitního systému.

III. RELEVANTNÍ USTANOVENÍ UNIJNÍHO PRÁVA

14. Odvolací soud má za to, že v projednávané věci jsou použitelná následující ustanovení unijního práva:

Nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku [*omissis*] ve znění prováděcího nařízení Komise (EU) č. 2022/1998 ze dne 20. září 2022, kterým se mění příloha I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku [*omissis*].

První část kombinované nomenklatury obsahuje soubor úvodních ustanovení. V rámci této části v hlavě I, věnované všeobecným pravidlům, oddílu A, nadepsaném „Všeobecná pravidla pro výklad [KN]“ (dále jen „všeobecná pravidla“) stanoví následující:

„Zařazení zboží do [KN] se řídí těmito zásadami:

1. Názvy tříd, kapitol a podkapitol jsou pouze orientační; pro právní účely jsou pro zařazení směrodatná znění čísel a příslušných poznámek ke třídám nebo kapitolám a následující ustanovení, pokud znění těchto čísel nebo poznámek nestanoví jinak.

2. a) Každé uvedení výrobku v některém z čísel se vztahuje též na výrobek, který není kompletní nebo jehož zpracování není dokončeno, pokud již má při předložení podstatný charakter kompletního nebo dokončeného výrobku. Totéž platí pro zařazení kompletního nebo dokončeného výrobku (nebo výrobku zařazovaného podle tohoto pravidla jako kompletní nebo dokončený výrobek), který je předkládán v nesmontovaném nebo rozloženém stavu.

b) Každé uvedení materiálu nebo látky v některém z čísel se vztahuje také na tento materiál nebo látku ve směsi nebo v kombinaci s jinými materiály nebo látkami. Každé uvedení zboží z určitého materiálu nebo látky se vztahuje na zboží sestávající zcela nebo částečně z tohoto materiálu nebo látky. Zařazení zboží sestávajícího z více než jednoho materiálu nebo látky se provádí podle zásad uvedených v pravidle 3.

3. Zboží, které lze podle pravidla 2 b) nebo z jiných důvodů zařadit *prima facie* do dvou nebo více čísel, se zařazuje takto:

a) číslo, které obsahuje nejspécifitější popis má přednost před čísly s obecnějším popisem. Jestliže se však každé ze dvou nebo více čísel vztahuje pouze na část materiálů nebo látek obsažených ve smíšeném nebo složeném zboží nebo pouze na část položek soupravy (sady) v balení pro drobný prodej, považují se tato čísla za stejně specifická ve vztahu k tomuto zboží, i když jedno z nich obsahuje úplnější nebo přesnější popis zboží;

b) směsi, zboží složené z různých materiálů nebo zhotovené z různých komponentů a zboží v soupravách (sadách) v balení pro drobný prodej, které nelze zařadit podle pravidla 3 a), se zařadí podle materiálu nebo komponentu, který jim dává podstatný charakter, je-li možno takový materiál nebo komponent určit;

c) zboží, které nelze zařadit podle pravidel 3 a) ani 3 b), se zařadí do posledního z čísel, která podle pořadí přicházejí stejnou měrou v úvahu;

4. Zboží, které nelze zařadit podle výše uvedených pravidel, se zařadí do čísla odpovídajícího nejpodobnějšímu zboží.

[...]“.

6. Zařazení zboží do položek a podpoložek určitého čísla je pro právní účely stanoveno zněním těchto položek a podpoložek a příslušných poznámek k položkám a podpoložkám, jakož i *mutatis mutandis* výše uvedenými pravidly, přičemž se rozumí, že srovnávání mohou být pouze položky a podpoložky stejné úrovně. Pro účely tohoto pravidla se rovněž uplatňují příslušné poznámky ke kapitole a [omissis] kapitola IV kombinované nomenklatury obsahuje kapitolu 21 nadepsanou „Různé jedlé přípravky“ a kapitolu 22 nadepsanou „Nápoje, lihoviny a ocet“

15. SDĚLENÍ ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE. Evropská komise. VYSVĚTLIVKY KE KOMBINOVANÉ NOMENKLATUŘE EVROPSKÉ UNIE (2019/C 119/01) [omissis]

16. Všeobecné vysvětlivky, kapitola 21. Pro zařazení „potravinových doplňků“ (uvedených v bodě 16 vysvětlivek k HS k číslu 2106), zejména ostatních potravinových přípravků předkládaných v odměřených dávkách, jako jsou kapsle, tablety, pastilky a prášky, které jsou určeny k používání jako potravinové doplňky, se rovněž přihlíží ke kritériím stanoveným v rozsudku Soudního dvora Evropské unie ve spojených věcech C-410/08 až C-412/08 („Swiss Caps“).

17. Všeobecné vysvětlivky, kapitola 22. Do této kapitoly patří – v případě, že nejde o léky – tonické přípravky, které i když se berou v malých množstvích, například po lžících, jsou vhodné pro přímou spotřebu jako nápoje. Nealkoholické tonické přípravky, které je třeba před použitím rozředit, nepatří do kapitoly 22 (obvykle číslo 2106).

18. Kód KN 2106 Potravinové přípravky jinde neuvedené ani nezahrnuté

Doplňkové poznámky ke kapitole 21 (KN)

[...] 5. Ostatní potravinové přípravky předkládané v odměřených dávkách, například kapsle, tablety, pastilky a pilulky, které jsou určeny pro použití jako potravinové doplňky, se zařazují do čísla 2106, pokud nejsou jinde uvedené ani zahrnuté.

Vysvětlivky k harmonizovanému systému. Do této položky patří zejména: [...] 16) Přípravky označované často názvem potravinový doplněk, na bázi rostlinných výtažků, ovocných koncentrátů, medu, fruktózy apod. s přidavkem vitaminů, popřípadě velmi malých množství sloučenin železa. Tyto přípravky jsou často nabízeny v obalech, na nichž je uvedeno, že jsou určeny k zachování dobrého zdravotního stavu organismu. Nepatří sem obdobné přípravky, určené k prevenci nebo léčbě onemocnění (čísla 30.03 nebo 30.04).

19. Kód KN 2202 – Voda, včetně minerálních vod a sodovek, s přidavkem cukru nebo jiných sladidel nebo aromatizovaná a jiné nealkoholické nápoje, vyjma ovocných šťáv, šťáv z ořechů nebo zeleninových šťáv čísla 2009.

20. Doplnkové poznámky ke kapitole 22 (KN)

Podpoložka 2202 10 00 zahrnuje vody, včetně minerálních vod a sodovek, s přidavkem cukru nebo jiných sladidel nebo aromatizované, za předpokladu, že jsou určeny k přímé spotřebě jako nápoj. Podpoložka 2202 99 19 zahrnuje „ostatní“.

21. Vysvětlivky k harmonizovanému systému. Tato položka zahrnuje nealkoholické nápoje, jak jsou definovány v poznámce 3 k této kapitole, jiné než ty, které jsou zahrnuty jinde, a zejména v položkách 20.09 nebo 22.01.

A) Voda, včetně minerálních vod a sodovek, s přidavkem cukru nebo jiných sladidel nebo aromatizovaná.

Do této skupiny jsou zařazeny zejména:

1) Minerální vody (přírodní nebo umělé), s přidavkem cukru nebo jiných sladidel nebo aromatizované.

2) Nápoje jako limonáda, cola, oranžáda atd. skládající se z běžné pitné vody, s přidavkem cukru nebo jiných sladidel, s příchutí šťávy nebo ovocné esence nebo složených výtažků, případně též s přidavkem kyseliny vinné nebo kyseliny citronové; často jsou syceny oxidem uhličitým. Nejčastěji jsou prezentovány v lahvích nebo jiných dobře uzavíratelných nádobách.

B) Jiné nealkoholické nápoje, vyjma ovocné nebo zeleninové šťávy čísla 20.09.

Do této skupiny se zařazují zejména:

1) Tamarindové nektary vhodné ke konzumaci jako nápoje přidáním vody, cukru nebo jiných sladidel a proséváním.

2) Některé potraviny v tekuté formě, které lze konzumovat přímo jako nápoje, například mléčné nebo kakaové nápoje.

Z tohoto čísla jsou vyloučeny:

a) Jogurt v tekutém stavu a jiné fermentované (kysané) nebo acidofilní mléko a smetana, obsahující přidané kakao, ovoce nebo aromatické látky (č. 04.03).

b) Cukerné sirupy čísla 17.02 a aromatizované cukerné sirupy čísla [poznámka překladatele: text v originále chybí]

c) Ovocné nebo zeleninové šťávy, též používané přímo jako nápoje, (č. 20.09).

d) Léky čísla 30.03 a 30.04.

22. Vysvětlivky ke kombinované nomenklatuře

2202 Voda, včetně minerálních vod a sodovek, s přídavkem cukru nebo jiných sladidel nebo aromatizovaná a jiné nealkoholické nápoje, vyjma ovocné nebo zeleninové šťávy čísla 2009.

2202 99 19 „Ostatní“. Do této podpoložky patří tonické přípravky, jak jsou popsány ve vysvětlivkách k této kapitole, všeobecné vysvětlivky, druhý odstavec. Tyto nealkoholické nápoje, často označované jako potravinové doplňky, mohou být založeny na výtažcích z rostlin (včetně bylin) a obsahovat přidané vitaminy a/nebo minerály. Obecně by tyto přípravky měly udržovat zdraví a pohodu, proto se liší od aromatizovaných nebo slazených vod a jiných nealkoholických nápojů podpoložky 2202 10 00, uvedených ve vysvětlivkách k HS k číslu 2202, odstavec A).

IV. PŘEDBĚŽNÉ OTÁZKY. DŮVODY, KTERÉ VEDLY SOUD K PŘEDLOŽENÍ ŽÁDOSTI O ROZHODNUTÍ O PŘEDBĚŽNÉ OTÁZCE

23. Odvolací soud úvodem poznamenává, že žádost o rozhodnutí o předběžné otázce [k Soudnímu dvoru] byla navrhnutá žalobkyní a že [jí] položené předběžné otázky byly přeformulovány a upraveny odvolacím soudem, [který] shledal pro řešení sporu relevantní následující otázku:

24. [omissis] [Znění předběžné otázky uvedené ve výroku]

25. Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce předložená [Soudnímu dvoru] byla odvolacím soudem považována za nezbytnou pro rozhodnutí o žalobě, a to na základě rozdílných argumentů účastníků sporu, pokud jde o zařazení výrobku „Ferglobin liquid plus“.

26. Předkládající soud není povinen se v této fázi řízení vyjadřovat k těmto argumentům o protiprávnosti a omezuje se na uvedení příčinné souvislosti mezi výkladem unijního práva a projednávanou věcí, pokud jde o prostředky obhajoby žalobkyně.

27. Odvolací soud zohlednil ustálenou judikaturu [Soudního dvora], podle níž je věcí pouze vnitrostátního soudu, kterému byl spor předložen a jenž musí nést odpovědnost za soudní rozhodnutí, které bude vydáno, posoudit s ohledem na konkrétní okolnosti věci jak nezbytnost rozhodnutí o předběžné otázce pro vydání jeho rozsudku, tak relevanci otázek, které klade Soudnímu dvoru (rozsudek Eon Asset Menidjunt, C-118/11, EU:C:2012:97, bod 76).

28. Mimoto má za to, že [Soudní dvůr] je příslušný pouze k rozhodnutí o výkladu nebo platnosti ustanovení unijního práva, přičemž vychází z rámce uvedeného předkládajícím soudem, a že všechny aspekty spojené se skutkovou situací nebo s kvalifikací opatření vnitrostátního práva spadají do výlučné pravomoci vnitrostátního soudu. Soudní dvůr však může případně podat upřesnění, aby vnitrostátnímu soudu poskytl vodítko při posuzování vnitrostátních opatření (rozsudek Soudního dvora ze dne 7. září 2006, [Marrosu a Sardino], C-53/04, EU:C:2006:517, bod 54).

29. Výklad Soudního dvora Evropské unie je v projednávané věci nezbytný pro určení sazebního zařazení, které nejlépe odpovídá objektivním charakteristikám a vlastnostem dotčeného výrobku v souladu se všeobecnými pravidly pro výklad kombinované nomenklatury (dále jen „VPV“) stanovenými v příloze I nařízení Rady (EHS) 2658/87 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku, a pro určení, zda je možné použít jinou položku celního sazebníku, do které lze zařadit potravinové doplňky v tekuté formě, s ohledem na skutečnost, že v kombinované nomenklatuře neexistují žádné zvláštní kódy pro výrobky, které jsou uváděny na trh jako potravinové doplňky bez ohledu na jejich formu (tekuté, pevné, v kapslích atd.).

30. Rumunský celní úřad tvrdí, že podle [rozsudku Soudního dvora ze dne 26. března 1981, Ritter v. Oberfinanzdirektion Hamburg (114/80) EU:C:1981:79] musí být všechny výrobky v tekuté formě nutně zařazeny do sazebního čísla 2202, které upravuje „nealkoholické nápoje“, „tonické nápoje nebo přípravky“, bez ohledu na to, zda jsou označeny jako potravinové doplňky, a bez ohledu na možnost použití jiného čísla celního sazebníku, do kterého by mohly být zařazeny potravinové doplňky, nezávisle na formě, v níž jsou předkládány (tekutiny, kapsle, pastilky atd.)

31. Odvolací soud má za to, že použití výkladu přijatého v [rozsudku Soudního dvora ze dne 26. března 1981, Ritter v. Oberfinanzdirektion Hamburg (114/80) EU:C:1981:79] v projednávané věci je nejasné, protože byl vydán před nařízením 2658/87 a že v konkrétním kontextu sporu ve věci [114/80] byl výrobek předložený k analýze soudu tonickým nápojem, a nikoli potravinovým doplňkem oznámeným a uznaným jako takový podle výše uvedených vnitrostátních

a unijních právních předpisů. O nejasnosti navíc svědčí i skutečnost, že na 71. zasedání Výboru pro harmonizovaný systém v rámci Světové obchodní organizace bylo přijato rozhodnutí, kterým byl do čísla 2106 zařazen výrobek s podobnými vlastnostmi jako výrobek, o který se jedná v tomto rozhodnutí, a že ve [spojených věcech] C-410/08 až C-412/08 (Swiss Caps) byl do čísla 2106 zařazen potravinový doplněk ve formě kapslí.

32. [Soudní dvůr] ve své judikatuře ohledně sazebního zařazení uvedl ve věci C-198/15 následující úvahy: „16. V tomto ohledu je třeba připomenout, že rozhoduje-li Soudní dvůr v řízení o předběžné otázce ve věci sazebního zařazení, spočívá jeho úloha spíše v tom, že vnitrostátnímu soudu objasní kritéria, jejichž uplatnění umožní posledně uvedenému soudu dotčené výrobky správně zařadit v KN, než v tom, že zařazení provede samotný Soudní dvůr, a to především proto, že k tomu nutně nemá k dispozici všechny potřebné informace. Vnitrostátní soud se v každém případě jeví jako povolanejší k provedení tohoto zařazení (rozsudky ze dne 7. listopadu 2002, Lohmann a Medi Bayreuth, C- 260/00 až C- 263/00, EU:C:2002:637, bod 26, a ze dne 16. února 2006, Proxxon, C- 500/04, EU:C:2006:111, bod 23). 17. Soudní dvůr mu však může za účelem poskytnutí užitečné odpovědi v duchu spolupráce s vnitrostátními soudy poskytnout všechna vodítka, jež považuje za nezbytná (rozsudek ze dne 22. prosince 2010, Lecson Elektromobile, C-12/10, EU:C:2010:823, bod 15 a citovaná judikatura).

33. Vodítka Soudního dvora, pokud jde o předběžnou otázku, kterou mu položil předkládající soud, jsou rovněž nezbytná k objasnění dalších aspektů uvedených žalobkyní v jejím návrhu na podání žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce k Soudnímu dvoru Evropské unie, které se týkají použití, v projednávané věci, všeobecných pravidel a vysvětlivek pro výklad kombinované nomenklatury stanovených v příloze 1 nařízení Rady (EHS) č. 2658/87, judikatury [Soudního dvora] relevantní v tomto odvětví a vnitrostátních účinků rozhodnutí Výboru pro harmonizovaný systém přijatého na 71. pracovním zasedání v březnu 2023.

34. Směrnice 2002/46/ES, [které se žalobkyně dovolává,] není relevantní pro sazební zařazení zboží, ale týká se označování zboží, a proto nepředstavuje právní základ pro sazební zařazení. Kromě toho [žalovaný] orgán nezpochybně vlastností přípravku jako potravinového doplňku; sporný aspekt v řízení spočívá ve formě, v níž je potravinový doplněk předkládán, tj. v jeho tekutém stavu, bez ohledu na množství, které lze denně podávat.

V. K PODMÍNKÁM NEZBYTNÝM K PODÁNÍ ŽÁDOSTI O ROZHODNUTÍ O PŘEDBĚŽNÉ OTÁZCE [K SOUDNÍMU DVORU]

35. Podmínka relevance předběžné otázky pro vyřešení sporu byla hlouběji rozvedena v předchozím bodě.

36. Vzhledem k tomu, že [Soudní dvůr] má podle článku 267 SFEU pravomoc provádět přezkum v plné jurisdikci, pokud jde o jednotný výklad Smluv, nařízení

a směrnic Unie, a vzhledem k tomu, že v projednávané věci se účastníci řízení rozcházejí v názoru na použití unijních předpisů, je nezbytné podat [k Soudnímu dvoru] žádost o rozhodnutí o předběžné otázce za účelem vyjasnění způsobu použití unijních předpisů.

37. Odvolací soud má navíc za to, že skutková situace popsaná v této žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce je konkrétní a že opatření, které žalobkyně napadá, je rumunským státem skutečně uplatňováno, takže formulovaná otázka není hypotetické povahy.

38. S ohledem na kritéria stanovená [Soudním dvorem] v rozsudku ve věci [283/81 CILFIT v. Ministerstvo zdravotnictví] má předkládající soud za to, že předložené otázky ještě nebyly předmětem rozhodnutí o předběžné otázce v obdobné věci a že nebyly analyzovány v ustálené judikatuře [Soudního dvora].

39. Stejně tak správné použití unijního práva není v projednávané věci natolik zřejmé, že by neponechávalo prostor pro žádnou rozumnou pochybnost, pokud jde o způsob řešení vznesených otázek.

40. Odvolací soud opakuje, že v projednávané věci je pro rozhodnutí ve věci nutný správný výklad dovolávaného unijního práva. Výkladová vodítka poskytnutá [Soudním dvorem] pak předkládající soud zohlední při řešení sporu, aniž by však jejich prostřednictvím *in concreto* ověřoval, zda jsou tvrzení účastníků řízení opodstatněná či neopodstatněná. Na rozdíl od tvrzení [žalovaného] má [odvolací] soud za to, že obecná vodítka poskytnutá [Soudním dvorem] budou v projednávané věci použita, aniž by byl unijní soud požádán o vyřešení věci *in concreto*, což je ve výlučné pravomoci vnitrostátního soudu.

41. [Soudní dvůr] má pravomoc rozhodovat pouze o výkladu nebo platnosti ustanovení [unijního] práva na základě kontextu nastíněného předkládajícím soudem a veškeré aspekty týkající se skutkového stavu nebo kvalifikace opatření vnitrostátního práva spadají do výlučné pravomoci vnitrostátního soudu. Navíc podle ustálené judikatury [Soudního dvora] může se Soudní dvůr za účelem poskytnutí užitečné odpovědi na otázky položené předkládajícím soudem uchýlit i k výkladu pravidel [unijního] práva, na která se vnitrostátní soud ve znění předběžné otázky neodvolal.

42. Jak vyplývá ze znění předběžné otázky předložené [Soudnímu dvoru] a z odůvodnění tohoto usnesení, nejedná se o žádost o výklad vnitrostátního práva Soudním dvorem, nýbrž o výklad relevantního [unijního] práva, které bude následně *in concreto* použito v projednávané věci vnitrostátním soudem. Popis skutkových okolností, za nichž je nutné použít [unijní] právo, jakož i uvedení obsahu vnitrostátních předpisů použitelných na projednávanou věc, které vytvářejí kontext, v němž vzniká nejasnost ohledně použití [unijního] práva, představují podmínky přípustnosti pro podání žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce k Soudnímu dvoru v souladu s doporučeními [Soudního dvora] pro vnitrostátní soudy o zahajování řízení o předběžné otázce [*omissis*].

43. Požadované výklady budou mít navíc dopad na celý mechanismus uplatňování dané položky celního sazebníku, což jistě přesahuje hranice jediné věci.

VI. Závěry

44. S ohledem na všechny výše uvedené úvahy odvolací soud návrhu žalobkyně částečně vyhověl, neboť považuje za nezbytné předložit Soudnímu dvoru Evropské unie následující předběžnou otázku podle článku 267 Smlouvy o fungování Evropské unie:

45. [omissis] [Znění předběžné otázky uvedené ve výroku]

46. [omissis] [Ustanovení týkající se přerušení řízení]

Z TĚCHTO DŮVODŮ,

JMÉNEM ZÁKONA,

ROZHODL TAKTO

Částečně vyhovuje návrhu na podání žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce k Soudnímu dvoru Evropské unie podanému žalobkyní, společností **Prisum Healthcare S. R. L.** [omissis]

V souladu s článkem 267 Smlouvy o fungování Evropské unie se Soudnímu dvoru Evropské unie předkládá následující předběžná otázka:

Musí být kombinovaná nomenklatura obsažená v příloze I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku, ve znění nařízení Komise (ES) č. 2022/1998 ze dne 20. září 2022, vykládána v tom smyslu, že:

potravinový přípravek v tekuté formě obsahující železo (jako síran železnatý), komplex vitamínů, minerální soli, rostlinné extrakty, přírodní ovocné extrakty, další živiny, med, cukr a glukózový sirup, který se v této formě konzumuje v dávkách 2 čajové lžičky denně, uváděný na trh v plastových lahvích o objemu 200 ml, určený ke specifickému použití při tvorbě hemoglobinu a červených krvinek a mající funkci potravinového doplňku přispívajícího k rovnováze zdraví, k celkovému dobrému stavu organismu a k normálnímu fungování imunitního systému, patří do čísla 2202 výše uvedené kombinované nomenklatury, protože jeho tekutá forma má za následek vyloučení jeho zařazení do čísla 2106?

[omissis] [Aspekty vnitrostátního řízení, podpisy]