

výrok dne 14. 1. 2024

výrok dne

a je vykonatelné dnem

V Olomouci

dne 25. 01. 2024



USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Barbory Berkové a soudců JUDr. Michala Jantoše a JUDr. Markéty Fialové ve věci

žalobkyně: **CS STEEL a. s.**, IČO: 24658731
sídlem Potštátská 613, 753 01 Hranice
zastoupená advokátem Mgr. Davidem Urbancem
sídlem Na Poříčí 1046/24, 110 00 Praha

proti

žalovanému: **Generální ředitelství cel**
sídlem Budějovická 1387/7, 140 96 Praha

o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 22. 2. 2021, č. j. 11323/2021-900000-314, 11326/2021-900000-314 a 11327/2021-900000-314 ve věci cla,

takto:

I. Soud **žádá** Soudní dvůr Evropské unie o rozhodnutí o následující předběžné otázce:

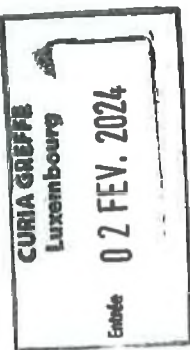
Je platné základní pravidlo určování původu uvedené u položky 7304 41 harmonizovaného systému popisu a číselného označování zboží stanovené v příloze 22-01 nařízení v přenesené pravomoci 2015/2446 v rozsahu, v němž vylučuje, že pro změnu původu za tepla dokončených trubek položky 7304 11 splňujících normu ASTM A312 je dostačující jejich zpracování za studena (úběrem za studena)?

II. Řízení se přerušuje.

Odůvodnění:

A. Vymezení věci

1. Žalobkyně je obchodní společností působící na trhu s hutními materiály.
2. Celní úřad pro Olomoucký kraj přijal v období od ledna 2016 do prosince 2017 celkem 6 celních prohlášení žalobkyně s návrhy na propuštění bezešvých trubek z nerezavějící oceli s kruhovým průřezem tarifní položky 7304 41 harmonizovaného systému popisu a číselného označování zboží (dále jen „HS“), u nichž byl deklarován nepreferenční indický původ a při propuštění zboží tak nebylo vyměřeno ani v jednom případě clo. Po provedené kontrole však dospěly orgány celní správy k závěru o čínském původu dodaných trubek, a proto podle nařízení Komise (EU) č. 2018/330, kterým se ukládá konečné antidumpingové clo na dovoz některých bezešvých trubek a dutých profilů z nerezavějící oceli pocházejících z Čínské lidové republiky, doměřily žalobkyni clo. Podle orgánů celní správy mohlo ke změně původu dojít pouze při změně sazebního zařazení zboží, ke kterému by mohlo dojít v případě, že by trubky 7304 41 byly vyrobeny ze zboží spadajícího do jiných položek, např. odpadu a šrotu z oceli (položka 7204), resp. pokud by trubky byly vyrobeny z dutých profilů položky 7304 49 (blíže k pravidlům určování původu viz dále).
3. Z hlediska skutkového bylo zjištěno, že dodavatel žalobkyně, spol. Maxim Tubes Company Pvt. Ltd, Indie (dále jen „Maxim Tubes“) dovezla z Čínské lidové republiky do Indie za tepla dokončené trubky položky 7304 11, které splňovaly normu ASTM A312. V Indii byly tyto trubky následně opracovány úběrem za studena. Konkrétně se jednalo o válcování, moření, pasivaci, žíhání v peci,



narovnávání a řezání. Tímto postupem byly změněny rozměry trubek dovezených z Čínské lidové republiky. Takto zpracované trubky tarifní položky 7304 41 byly následně exportovány do EU žalobkyni.

4. Celý případ se udál jak za účinnosti nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex Společenství (dále jen „původní celní kodex“), tak nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie (dále jen „nový celní kodex“). Orgány celní správy proto vycházely z těchto předpisů upravujících základní podmínky pro určení původu zboží, na jehož výrobě se podílela více než jedna země. Dále vycházely z nařízení Komise (EU) 2015/2446, jímž se provádí Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 (dále jen „prováděcí nařízení k novému celnímu kodexu“) a také z dohody mezi EU a WTO schválené rozhodnutím Rady EU č. 94/800/ES (dále jen „dohoda o pravidlech původu“)¹.
5. Nutno poznamenat, že pravidla byla za účinnosti obou právních úprav totožná, proto soud bude z důvodu stručnosti vycházet z právní úpravy nového celního kodexu, avšak uplatněná argumentace se vztahuje i k původnímu celnímu kodexu. Dále je důležité zmínit, že orgány celní správy věc hodnotily dle právní úpravy v podobě před vydáním rozsudku Soudního dvora Evropské unie (dále jen „SDEU“) ze dne 21. 9. 2023 ve věci C-210/22, *Stappert*.
6. Krajský soud dospěl k závěru, že je nutné posoudit platnost pravidla uvedeného v příloze 22-01 prováděcího nařízení k novému celnímu kodexu uvedeného u položky 7304 41, které, jak bude dále vysvětleno, vylučuje změnu původu v případě, kdy dojde ke zpracování trubek položky 7304 11 úběrem za studena.

B. Mezinárodní právo

7. HS byl zaveden Mezinárodní úmluvou o harmonizovaném systému popisu a číselného označování zboží, která byla uzavřena v Bruselu dne 14. června 1983 [Recueil des traités des Nations unies, sv. 1503, s. 4, č. 25910 (1988)] v rámci Světové celní organizace (WCO) a společně s protokolem o její změně ze dne 24. června 1986 schválena jménem Evropského hospodářského společenství rozhodnutím Rady 87/369/EHS ze dne 7. 4. 1987 (Úř. věst. 1987, L 198, s. 1; Zvl. vyd. 02/02, s. 288). Vysvětlivky k HS byly vypracovány WCO v souladu s ustanoveními uvedené úmluvy.
8. Kapitola 72 HS *Železo a ocel*.

Vysvětlivky k HS týkající se této kapitoly 72, které se použijí *mutatis mutandis* na výrobky kapitoly 73 HS, uvádějí pod nadpisem *Všeobecná ustanovení*:

[...] IV. Výroba konečných výrobků

Předvýrobky a v některých případech ingoty se následně zpracovávají na konečné výrobky. Obecně se dělí na ploché výrobky (široké pláty, široké pásy, plechy, úzké pásy) a dlouhé výrobky (válcovaný drát, tyče, profily, nitě). Takového zpracování se dosahuje zejména plastickou deformací buď za tepla z ingotů nebo polotovarů (válcování za tepla, kování, tváření za tepla), nebo za studena z výrobků s konečnou úpravou za tepla (válcování za studena, protlačování, tažení, protahování), případně následovanou v určitých případech dokončovacími operacemi (např. tyče tváření za studena broušením, soustružením, kalibrací).

[...] A) Plastická deformace za tepla

1) Válcování za tepla znamená válcování za teploty mezi bodem rychlé rekrystalizace a teplotou začátku tavení. Teplotní rozmezí závisí na různých faktorech, zejména složení oceli. Pravidlem je, že konečná teplota válcovaného kusu při válcování za tepla je okolo 900 °C.

¹ Trubky položky 7304 41 nebyly uvedeny v příloze č. 11 nařízení Komise (EHS) č. 2454/93, kterým se provádí nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex Společenství, proto je nutné vycházet z dohody o pravidlech původu.

[...] B) Plastická deformace za studena

1) Válcování za studena se uskutečňuje za teploty okolí, tj. pod teplotou rekrystalizace.

[...]

Výrobky tvářené za studena lze odlišit od výrobků válcovaných nebo tvářených za tepla podle následujících charakteristik:

- povrch výrobků tvářených za studena má lepší vzhled než povrch výrobků tvářených za tepla a nikdy nevykazuje vrstvu okuje;
- odchylky rozměrů jsou u výrobků tvářených za studena menší;
- válcování za studena se týká především tenkých plochých výrobků;
- mikroskopické zkoumání výrobků tvářených za studena vykazuje zřetelnou deformaci zrn a jejich orientaci ve směru válcování. Naopak, výrobky získané za tepla vykazují téměř pravidelná zrna v důsledku rekrystalizace.

9. Vysvětlivka k číslu 7304 HS uvádí:

Trouby, trubky a duté profily tohoto čísla lze získat různými postupy:

A) Válcováním polotovaru za tepla, kterým může být buď ingot, válcovaný a loupaný, sochor (předvalek) anebo zaoblený výlitek získaný válcováním nebo plynutím (kontinuálním) litím.

[...]

B) Tváření za tepla formou protlačování v lisu za použití skla (proces UgineSéjournet), nebo jiného maziva, z kulatiny. Tento proces zahrnuje následující operace: vrtání, případně rozšiřování a tváření.

Po výše popsanych operacích následují dokončovací úpravy:

- buď za tepla: v tomto případě surová trubka po opětovném zahřátí prochází kalibrační stolicí, případně protahovací stolicí a poté rovnací stolicí;
- nebo za studena na trnu tažením na stolicí, nebo válcováním na poutnické stolicí (procesy Mannesmann nebo Megaval). Tyto procesy umožňují získat z trubek válcovaných nebo tažených za tepla, které se používají jako polotovary, trubky o menším průměru a tloušťce než při zpracování za tepla (je třeba poznamenat, že proces Transval umožňuje přímo získat tenké trubky), jakož i trubky s menšími odchylkami, co se týče průměru a tloušťky. Operace za studena rovněž umožňují dosáhnout různé stupně povrchové úpravy, zejména hladký povrch (trubky s nízkým stupněm drsnosti), který je požadován například pro pneumatické zdviháky a hydraulické válečky.

C. Právo EU

Platná právní úprava v okamžiku podání předběžné otázky

10. Čl. 60 odst. 2 nového celního kodexu stanoví, že *zboží, na jehož výrobě se podílí více než jedna země nebo jedno území, se považuje za zboží pocházející ze země nebo území, kde došlo k jeho poslednímu podstatnému hospodářsky odůvodněnému zpracování nebo opracování, které bylo provedeno v podnicích k tomu vybavených a které vyústilo v nový výrobek nebo představuje důležitý stupeň výroby.*
11. Čl. 62 nového celního kodexu stanoví, že *Komisi je svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 284, kterými se stanoví pravidla, podle nichž se zboží, u něhož je nezbytné určit nepreferenční původ pro účely použití opatření Unie uvedených v článku 59, považuje za zcela získané v jedné zemi nebo na jediném území nebo za zboží, k jehož poslednímu podstatnému hospodářsky odůvodněnému zpracování*

nebo opracování, které bylo provedeno v podnicích k tomu vybavených a které vyústilo v nový výrobek nebo představuje důležitý stupeň výroby, došlo v jedné zemi nebo na jediném území, podle článku 60.

12. Článek 284 tohoto kodexu, nadepsaný *Výkon přenesené pravomoci*, upřesňuje podmínky tohoto výkonu.
13. Bod 20 preambule prováděcího nařízení k novému celnímu kodexu stanoví, že Rada rozhodnutím [Rady] 94/800/ES [ze dne 22. prosince 1994 o uzavření dohod jménem Evropského společenství s obledem na oblasti, které jsou v jeho pravomoci, v rámci Uruguayského kola mnohostranných jednání (1986–1994) (Úř. věst. 1994, L 336, s. 1; Zvl. vyd. 11/21, s. 80)] schválila Dohodu o pravidlech původu (WTO-GATT 1994), jež je přiložena k závěrečnému aktu podepsanému v Marrákeši dne 15. dubna 1994. Dohoda o pravidlech původu uvádí, že specifická pravidla pro určení původu zboží některých výrobních odvětví by nejprve měla být založena na zemi, ve které výrobní proces vedl ke změně sazebního zařazení. Pouze v případě, že uvedené kritérium neumožňuje určit zemi posledního podstatného zpracování, mohou být použita i jiná kritéria, jako je např. kritérium přidání hodnoty či určení konkrétní zušlechťovací operace. Vzhledem k tomu, že Unie je stranou uvedené dohody, je vhodné do celních předpisů Unie zahrnout ustanovení, jež odrážejí tyto zásady stanovené v uvedené dohodě pro účely určení země, kde došlo k poslednímu podstatnému zpracování zboží.
14. Čl. 32 prováděcího nařízení k novému celnímu kodexu stanoví: *Má se za to, že u zboží uvedeného na seznamu v příloze 22-01 došlo k poslednímu podstatnému zpracování nebo opracování, které vyústilo v nový výrobek nebo představuje důležitý stupeň výroby, v zemi či na území, kde jsou splněna pravidla stanovená v uvedené příloze nebo která/ které je těmito pravidly určena/ určeno.*
15. Bod 2 obecné části přílohy 22-01 prováděcího nařízení k novému celnímu kodexu uvádí, že pravidla uvedená v této příloze se použijí na zboží na základě jeho zařazení v [HS], jakož i na základě dalších kritérií, která mohou být stanovena dodatečně k číslům nebo položkám [HS] a která byla vytvořena výhradně pro účely této přílohy. Čísla nebo položky [HS], které se dále dělí podle těchto kritérií, se v této příloze označují jako „rozdělená čísla“ nebo „rozdělené položky“ [„... Zařazení zboží do čísel a položek harmonizovaného systému se řídí všeobecnými pravidly pro výklad harmonizovaného systému a příslušnými poznámkami k třídám, kapitolám a položkám uvedeného systému. Uvedená pravidla a poznámky jsou součástí kombinované nomenklatury, která je stanovena v příloze I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 [ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (Úř. věst. 1987, L 256, s. 1; Zvl. vyd. 02/02, s. 382)] [KN]. Pro účely identifikace správného rozděleného čísla nebo správné rozdělené položky pro některé zboží v této příloze se všeobecná pravidla pro výklad [HS] a příslušné poznámky k třídám, kapitolám a položkám uvedeného systému použijí mutatis mutandis, pokud v této příloze není požadováno jinak.
16. Z bodu 3 téže části prováděcího nařízení k novému celnímu kodexu se podává, že zkratka CTH znamená změna daného čísla přesunutím z jakéhokoli jiného čísla.
17. Kapitola 73 obsahuje tabulku, která stanoví základní pravidla, jež je třeba použít pro účely určení země nebo území původu zboží, které je v ní uvedeno a označeno podle jeho čísla nebo položky v HS

KÓD HS	POPIS ZBOŽÍ	ZÁKLADNÍ PRAVIDLA
7304	Trouby, trubky a duté profily, bezešvé, ze železa (jiného než litiny) nebo z oceli.	Jak je uvedeno pro položky
	Trouby a trubky používané pro ropovody nebo plynovody	
7304 11	Z nerezavějící oceli	CTH
7304 19	Ostatní	CTH

	Pažnice, čerpací a vrtné trubky, používané při vrtné těžbě ropy nebo plynu	
7304 22	Vrtné trubky z nerezavějící oceli	CTH
7304 23	Ostatní vrtné trubky	CTH
7304 24	Ostatní, z nerezavějící oceli	CTH
7304 29	Ostatní	CTH
[...]		
	Ostatní, s kruhovým příčným průřezem, z nerezavějící oceli	
7304 41	Tažené za studena nebo válcované za studena (úběrem za studena)	CTH nebo změna dutých profilů položky 7304 49
7304 49	Ostatní	CTH

18. SDEU rozsudkem ve věci *Stappert* dovedl neplatnost základního pravidla pro zboží položky 7304 41 pro rozpor s čl. 60 odst. 2 nového celního kodexu, a to v rozsahu, v němž vylučuje, aby vliv na původ zboží mělo opracování trub a trubek podpoložky 7304 49 za studena, jehož výsledkem jsou trouby a trubky spadající do podpoložky 7304 41. SDEU vysvětlil, že základní pravidlo pro určení původu, které se vztahuje na duté profily podpoložky 7304 49, musí být rozšířeno rovněž na trouby a trubky podpoložky 7304 49.

Dosavadní judikatura k výkladu pravidel pro změnu původu zboží, na jehož výrobě se podílí více než jedna země

19. Podle čl. 62 nového celního kodexu je Komisi svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci, kterými se stanoví pravidla, podle nichž se zboží považuje za zboží, k jehož poslednímu podstatnému hospodářsky odůvodněnému zpracování nebo opracování, které bylo provedeno v podnicích k tomu vybavených a které vyústilo v nový výrobek nebo představuje důležitý stupeň výroby, došlo v jedné zemi nebo na jediném území, podle čl. 60 tohoto kodexu. Cílem těchto aktů vydaných v přenesené působnosti je upřesnit, jakým způsobem musí být abstraktní kritéria uvedená v poslední uvedené ustanovení vykládána a uplatňována v konkrétních situacích (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 20. 5. 2021, *Renesola UK*, C-209/20, EU:C:2021:400, bod 33).
20. Výkon této pravomoci Komise je však podmíněn, jak vyplývá z ustálené judikatury SDEU, dodržením určitých požadavků (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 20. 5. 2021, *Renesola UK*, C-209/20, EU:C:2021:400, bod 34). Cíle sledované nařízením v přenesené pravomoci musí být takové povahy, aby odůvodňovaly jeho přijetí, toto nařízení musí splňovat požadavek na odůvodnění, který je pro takový akt závazný, a posouzení Komise týkající se určení země původu výrobků, na které se uvedené nařízení vztahuje, nesmí být stížena nesprávným právním posouzením nebo zjevně nesprávným posouzením s ohledem na čl. 60 odst. 2 celního kodexu (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 20. 5. 2021, *Renesola UK*, C-209/20, EU:C:2021:400, body 40 a 42).
21. Tento původ totiž musí být v každém případě určen podle rozhodujícího kritéria, kterým je *poslední podstatné zpracování nebo opracování* dotyčného zboží. Tento výraz musí být sám o sobě chápán tak, že odkazuje na fázi výroby, během níž toto zboží získá své určení, jakož i specifické vlastnosti a složení, které dosud nemělo a které nemají později projít významnými kvalitativními změnami

(rozsudek ze dne 20. 5. 2021, *Renesola UK*, C-209/20, EU:C:2021:400, bod 38 a citovaná judikatura).

22. Soudní přezkum opodstatněnosti takového ustanovení aktu, jako je příloha 22-01 nařízení v přenesené pravomoci 2015/2446, se má týkat toho, zda se Komise bez ohledu na jakékoliv nesprávné právní posouzení dopustila při provádění čl. 60 odst. 2 celního kodexu s ohledem na dotyčnou konkrétní situaci zjevně nesprávného posouzení (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 20. 5. 2021, *Renesola UK*, C-209/20, EU:C:2021:400, bod 39 a citovaná judikatura).
23. Z toho vyplývá, že i když Komise při uplatňování obecných kritérií článku 60 odst. 2 celního kodexu na konkrétní zpracování a opracování disponuje posuzovací pravomocí, nemůže, neexistuje-li objektivní odůvodnění, přijmout zcela odlišná řešení pro podobná opracování a zpracování (obdobně viz rozsudek ze dne 23. 3. 1983, *Cousin a další*, 162/82, EU:C:1983:93, bod 21).
24. Pokud jde o kritérium změny sazebního zařazení stanovené v základním pravidle, SDEU již rozhodl, že nepostačuje hledat kritéria vymezující původ zboží v sazebním zařazení zpracovaných výrobků, jelikož společný celní sazebník byl vytvořen s ohledem na své vlastní účely, a nikoli s ohledem na určování původu výrobků (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 11. 2. 2010, *Hoesch Metals and Alloys*, C-373/08, EU:C:2010:68, bod 42 a citovaná judikatura).
25. Přestože změna sazebního zařazení zboží, ke které došlo jeho zpracováním, naznačuje, že charakter jeho zpracování nebo opracování je podstatný, nemění to nic na tom, že zpracování nebo opracování může být podstatného charakteru i v případě, že ke změně zařazení nedojde. Kritérium změny sazebního zařazení se vztahuje na většinu situací, ale neumožňuje identifikovat všechny situace, ve kterých je zpracování nebo opracování zboží podstatné (v tomto smyslu viz rozsudek ze dne 11. 2. 2010, *Hoesch Metals and Alloys*, C-373/08, EU:C:2010:68, bod 43 a citovaná judikatura).
26. Základním pravidlem uvedeným u položky 7304 41 se SDEU zabýval v rozsudku ve věci *Stappert*, v němž uvedl, že Komise nepředložila žádné přesvědčivé odůvodnění pro odlišné znění pravidel určování původu ve vztahu k troubám a trubkám položky 7304 49 na straně jedné a dutých profilů téže položky na straně druhé. Obě kategorie výrobků totiž procházejí zpracováním za studena, které dle soudu podstatně mění jejich fyzikální, mechanické a metalurgické vlastnosti. Přitom takové změny mohou být rozhodující pro určení původu výrobku. V tomto směru odkázal SDEU na znění všeobecných ustanovení vysvětlivek HS ke kapitole 72 HS a dále na bod 33 preambule nařízení Komise (EU) č. 2017/2093.
27. Podle SDEU základní pravidlo původu u položky 7304 41 v podstatě vylučuje, že dané operace (zpracování za studena) přiznávají výrobku povahu výrobku pocházejícího ze země, kde k těmto operacím došlo, zatímco obdobné operace jsou rozhodující pro určení získání původu pro podobné výrobky. Podle SDEU tak byl jediným rozlišovacím kritériem fakticky pouze geometrický tvar za studena zpracovávaného výrobku. Takto neodůvodněné nastavení pravidel původu shledal SDEU diskriminačním. Proto SDEU dovedl neplatnost základního pravidla obsaženého v prováděcím nařízení platného pro zboží položky 7304 41 pro rozpor s čl. 60 odst. 2 nového celního kodexu, a to v rozsahu, v němž vylučuje, aby vliv na původ zboží mělo opracování trub a trubek položky 7304 49 za studena, jehož výsledkem jsou trouby a trubky spadající do podpoložky 7304 41. SDEU závěrem vysvětlil, že základní pravidlo pro určení původu, které se vztahuje na duté profily položky 7304 49, musí být rozšířeno rovněž na trouby a trubky položky 7304 49.

Konkrétní argumentace předkládajícího soudu

28. Základní pravidlo pro změnu původu u položky 7304 41 stanoví (po zásahu SDEU), že ke změně původu dojde buď změnou sazebního zařazení, nebo zpracováním za studena zboží zařazeného do položky 7304 49. Změna sazebního zařazení spočívá ze zpracování zboží spadajícího do jiných

položek, např. odpadu a šrotu z oceli (položka 7204). Tento proces bude dle vysvětlivek HS proveden zpravidla procesem úpravy za tepla. Změna původu zboží zařazeného do položky 7304 49 je však možná i v důsledku zpracování procesem za studena. Jedná se o podstatně mírnější kritérium než pravidlo změny sazebního zařazení.

29. Předkládající soud vychází ze závěrů popsaných v rozsudku ve věci *Stappert*, a to zejména ze skutečnosti, že podle uvedeného rozsudku může být u trubky dokončené za tepla rozhodující pro určení původu výrobku ve smyslu čl. 60 odst. 2 nového celního kodexu její zpracování za studena (úběrem za studena). Důležitým faktorem je, že Komise nedokázala podat přesvědčivé odůvodnění pro rozdílné zacházení mezi trubkami a trubkami na straně jedné a dutými profily na straně druhé (vše z položky 7304 49), neboť jediným kritériem rozhodujícím o změně původu byl geometrický tvar za studena zpracovávaného výrobku.
30. V této souvislosti je třeba uvést, co vše spadá do položky *Ostatní, s kruhovým příčným průřezem, z nerezavějící oceli* dle nařízení Komise (EU) 2018/1602, kterým se mění příloha I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku:

Kód celní nomenklatury EU	Popis zboží
	Ostatní, s kruhovým příčným průřezem, z nerezavějící oceli
7304 41 00	Tažené za studena nebo válcované za studena (úběrem za studena)
7304 49 10	Neopracované, rovné a s rovnoměrnou tloušťkou stěny, výhradně pro výrobu trub a trubek o jiném příčném průřezu a tloušťce stěny
	Ostatní
7304 49 93	S vnějším průměrem nepřesahujícím 168,3 mm
7304 49 95	S vnějším průměrem převyšujícím 168,3 mm, avšak nepřesahujícím 406,4 mm
7304 49 99	S vnějším průměrem převyšujícím 406,4 mm

31. Dle vysvětlivek ke kombinované nomenklatuře k položce 7304 49 10 (odkazující na vysvětlivky položky 7304 39 10) se zboží zařazené do této podpoložky vyznačuje tím, že *se jedná o trubky vyrobené zpravidla protažením a válcováním za tepla nebo protažením a tažením za tepla; jsou zpravidla nazývány polotovary („blanks“). Jsou určeny k dalšímu přepracování na trubky jiného tvaru a jiné tloušťky stěny s přesnějšími rozměrovými tolerancemi. Předkládají se s hrubě odštířenými konci a s odstraněnými otrěpy, ale jinak jsou nedokončené. Jejich vnější i vnitřní povrch je hrubý a nejsou na nich odstraněny okraje. Nejsou naolejovány, pozinkovány ani barveny.*
32. Z uvedeného vyplývá, že kategorie *Ostatní, s kruhovým příčným průřezem, z nerezavějící oceli* se dělí na trubky, které byly vyrobeny konečným postupem za studena (položka 7304 41), a na trubky, které byly vyrobeny toliko postupy za tepla (7304 49). Z posledně uvedené položky lze toliko zboží spadající do podpoložky 7304 49 10 označit za jakési polotovary určené pro výrobu jiných trubek. Zboží zbylých podpoložek je sice rovněž vytvořeno výhradně procesem za tepla, avšak nelze hovořit o polotovarech určených výhradně pro výrobu trubek. Jediné, co lze ze systematiky (jak HS, tak kombinované nomenklatury) vysledovat, je to, že se tyto ostatní podpoložky od trubek ostatních položek (7304 11, 7304 19, 7304 22, 7304 23, 7304 24 a 7304 29) liší pouze způsobem

využití (určené pro ropovody, plynovody, pažnice, čerpací a vrtné trubky, používané při vrtné těžbě ropy nebo plynu), přičemž ani vysvětlivky k HS a ke kombinované nomenklatuře rozdíly mezi nimi blíže neosvětluje.

33. V případě položek 7304 11, 7304 19, 7304 22, 7304 23, 7304 24 a 7304 29 není rozlišováno mezi zbožím vyrobeným za tepla či za studena. To vyplývá jak ze systematiky HS a kombinované nomenklatury, tak z vysvětlivek k nim, které výrobky těchto položek vyrobených za tepla či za studena nerozlišují.
34. Lze tak dospět k závěru, že za studena provedené zpracování trubky položky 7304 11 vyrobené postupem za tepla nepovede dle současného znění základního pravidla ke změně původu, kdežto zpracování provedené za studena trubky zařazené do položky 7304 49 (tj. rovněž vyrobené za tepla) ano. Jelikož jediným scznatelným rozdílem mezi položkami 7304 49 na straně jedné a položkou 7304 11, která je relevantní pro spor vedený u předkládajícího soudu, je způsob využití trubek, zdá se, že zde dochází ke stejné diskriminačnímu rozlišování jako v případě řešeném v rozsudku *Stappert*. Rozdíl je v tom, že ve zmíněném rozsudku byl fakticky (s ohledem na absenci řádného vysvětlení ze strany Komise) jediným rozlišovacím kritériem geometrický tvar výrobku, v tomto případě je tímto rozlišovacím kritériem způsob využití výrobku. Takové kritérium by přitom z hlediska pravidel pro určování původu nemělo být samo o sobě rozhodující. Rozhodujícím kritériem by totiž dle čl. 60 odst. 2 nového celního kodexu měl být charakter opracování či zpracování a jeho vliv na vlastnosti výrobku.
35. S ohledem na skutečnost, že zpracování za studena podstatně mění vlastnosti výrobku (viz výše), vyvstává otázka, zda je základní pravidlo u položky 730 41 platné v rozsahu, v němž vylučuje, že pro změnu původu je dostačující za studena provedené zpracování trubky položky 7304 11 vyrobené postupem za tepla. Skutečnost, že trubky v případě řešeném předkládajícím soudem splňovaly normu ASTM A312, není podle názoru soudu rozhodující, protože této normy lze dosáhnout také procesem úpravy za tepla (viz str. 28 Závěrečné zprávy OLAF, č. OF/2016/0680/B1 ze dne 4. 7. 2019).
36. Jelikož soudu vyvstaly důvodné pochybnosti o platnosti specifikovaného pravidla pro určování původu zboží, rozhodl o tom, že požádá SDEU o rozhodnutí o předběžné otázce specifikované ve výroku.

D. Přerušení řízení

37. S ohledem na skutečnost, že soud požádal SDEU o rozhodnutí o předběžné otázce, přerušil řízení podle § 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **nelze** podat opravné prostředky.

Olomouc 23. ledna 2024


Mgr. Barbora Berková
předsedkyně senátu

