

TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU TIESA



LUXEMBOURG

EUROPOS BENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS
EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJET EWROPEJ
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
SÚDNY DVOR EURÓPSKÝCH SPOLOČENSTEV
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Pers en Voorlichting

PERSCOMMUNIQUÉ nr. 1/06

10 januari 2006

Arrest van het Hof van Justitie in zaak C-344/04

*International Air Transport Organisation, European Low Fares Airline Association /
Department for Transport*

DE VERORDENING INZAKE COMPENSATIE EN BIJSTAND AAN LUCHTREIZIGERS IS GELDIG

De maatregelen in de verordening ter verwezenlijking van het doel de bescherming van passagiers te verbeteren die met annulering of langdurige vertraging van vluchten te kampen hebben, zijn verenigbaar met het Verdrag van Montreal¹ en zijn niet in strijd met het evenredigheidsbeginsel.

In februari 2004 hebben het Europees Parlement en de Raad een verordening² vastgesteld inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten.

In geval van **annulering** van een vlucht wordt de passagiers door de luchtvaartmaatschappij krachtens deze verordening de keuze tussen terugbetaling geboden van het ticket of een andere vlucht naar hun eindbestemming. Zij hebben ook recht op gratis verzorging (maaltijden, telefoongesprekken en zo nodig hotelaccommodatie) en op een compensatie, waarvan het bedrag varieert naar gelang van de vluchtafstand. Deze compensatie is niet verschuldigd wanneer de

¹ Het Verdrag tot het brengen van eenheid in enige bepalingen inzake het internationale luchtvervoer is goedgekeurd bij besluit van de Raad van 5 april 2001 (PB L 194, blz. 38).

² Verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91 (PB L 46, blz. 1).

luchtvaartmaatschappij de annulering ten minste twee weken voor de geplande vertrektijd meedeelt, of een toereikende andere vlucht aanbiedt, of kan aantonen dat de annulering het gevolg is van buitengewone omstandigheden.

In geval van **vertraging** van een vlucht langer dan een bepaalde tijd, welke varieert naar gelang van de afstand, wordt de passagier bijstand geboden. Bij meer dan vijf uur vertraging wordt hem in alle gevallen terugbetaling aangeboden.

International Air Transport Association (IATA), een vereniging van 270 luchtvaartmaatschappijen uit 130 landen, welke wereldwijd 98 % van de reizigers in het reguliere internationale luchtverkeer vervoeren, en European Low Fares Airline Association (ELFAA), een vereniging die de belangen behartigt van tien low fare airlines uit negen Europese landen, hebben bij de High Court of Justice (England and Wales) de uitvoering van de verordening door het Verenigd Koninkrijk aangevochten. Zij hebben daarbij vragen gesteld over de geldigheid van deze verordening en in het bijzonder van de bepalingen met betrekking tot annuleringen, vertragingen en compensatie. De High Court of Justice heeft deze vragen aan het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen gesteld.

Wat de verenigbaarheid van de verordening met het Verdrag van Montreal betreft, stelt het Hof vast dat dit internationale Verdrag, dat met name de aansprakelijkheid van de luchtvaartmaatschappij regelt in geval van vertraging, verbindend is voor de Gemeenschap. Het Hof oordeelt dat het Verdrag alleen de voorwaarden regelt waaronder de passagiers na vertraging van een vlucht vorderingen kunnen instellen tot **vergoeding van hun individuele schade**, tegen vervoerders die aansprakelijk zijn voor schade die van deze vertraging het gevolg is. Daarentegen vormen de in de verordening voorziene bijstand en verzorging van passagiers in geval van langdurige vertraging van vluchten **gestandaardiseerde, onmiddellijk uit te voeren compensatiemaatregelen**. Dit zijn geen maatregelen waarvoor dit verdrag de uitvoeringsvoorwaarden vastlegt **en zij kunnen derhalve niet worden beschouwd als onverenigbaar met het Verdrag van Montreal**.

Wat de procedurefout betreft die volgens IATA en ELFAA bij de vaststelling van de verordening is begaan, **wijst het Hof het argument af** dat het bemiddelingscomité, bijeengeroepen in het kader van de medebeslissingsprocedure omdat de Raad niet akkoord ging met de door het Parlement voorgestelde amendementen, zijn bevoegdheden heeft overschreden.

Wat de nakoming van de motiveringsplicht en de eerbiediging van het rechtszekerheidsbeginsel betreft, merkt het Hof op dat de betwiste bepalingen van de verordening de verplichtingen van de luchtvaartmaatschappij nauwkeurig en duidelijk vastleggen, de essentie van het nagestreefde doel weergeven en niet voor meer dan één uitleg vatbaar zijn. Zij zijn derhalve niet ongeldig wegens schending van het rechtszekerheidsbeginsel of de motiveringsplicht.

Wat de eerbiediging van het evenredigheidsbeginsel betreft, toetst het Hof of de door de verordening voorziene maatregelen kennelijk ongeschikt zijn om het doel, een betere

bescherming van passagiers die met annuleringen of langdurige vertragingen te kampen hebben, te bereiken door onmiddellijk en gestandaardiseerd compensatie te bieden voor bepaalde vormen van schade. Het stelt dienaangaande vast dat de maatregelen bij annulering en vertraging maatregelen zijn met het karakter van onmiddellijke compensatie voor bepaalde vormen van schade voor die passagiers, en dus geschikt zijn om het nagestreefde doel te bereiken. De reikwijdte ervan varieert naar gelang van de omvang van de door de passagiers geleden schade. Ten slotte lijkt de compensatie waarop passagiers aanspraak kunnen maken wanneer zij te laat van de annulering van een vlucht in kennis zijn gesteld, niet kennelijk ongeschikt voor het nagestreefde doel nu de vervoerders zich kunnen beroepen op een exoneratieclausule en de naleving van hun verplichting aan restrictieve voorwaarden gebonden is. Het compensatiebedrag lijkt ook niet excessief en is in essentie gelijk aan het compensatiebedrag van de eerdere verordening, zoals bijgestelde in verband met inflatiecorrectie.

Wat de eerbiediging van het beginsel van gelijke behandeling betreft, oordeelt het Hof dat de situatie van ondernemingen die in een bepaalde vervoerssector actief zijn, niet vergelijkbaar is met die van ondernemingen in een andere vervoerssector. Passagiers die te kampen hebben met annulering of langdurige vertraging van vluchten, verkeren in een situatie die objectief verschilt van de situatie van passagiers van andere transportmiddelen bij incidenten van dezelfde aard.

Daarentegen wijst het erop dat de schade die passagiers van luchtvaartmaatschappijen in geval van annulering of langdurige vertraging van de vlucht lijden, vergelijkbaar is, ongeacht met welke maatschappij zij een overeenkomst hebben gesloten, en dat deze niet gerelateerd is aan het prijsbeleid van deze maatschappijen. Derhalve **was de communautaire wetgever verplicht, alle luchtvaartmaatschappijen gelijk te behandelen.**

Het Hof concludeert derhalve dat uit zijn onderzoek niets is gebleken dat afdoet aan de geldigheid van de betrokken bepalingen van de verordening.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

Beschikbare talen: CS, DE, EN, ES, EL, FR, HU, IT, NL, PL, PT, SK

De volledige tekst van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de internetpagina van het Hof

<http://curia.eu.int/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=NL&Submit=rechercher&numaff=C-344/04>

vanaf ongeveer 12.00 uur.

Voor nadere informatie wende men zich tot de heer Stefaan Van der Jeught.

Tel: 00 352 4303 2170 Fax: 00 352 4303 3656

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar op "Europe by Satellite", Europese Commissie, Directoraat-generaal Pers en Voorlichting, L-2920 Luxemburg

*Tel: 00 352 4301 35177 Fax: 00 352 4301 35249,
of B-1049 Brussel, Tel: 00 32 2 2964106 Fax: 00 32 2 2965956*