

TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU TIESA



LUXEMBOURG

3ENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS
AI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
SÚDNY DVOR EURÓPSKYCH SPOLOČENSTEV
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Pers en Voorlichting

PERSCOMMUNIQUE nr. 71/06

12 september 2006

Conclusie van de advocaat-generaal in zaak C-303/05

Advocaten voor de Wereld VZW / Leden van de Ministerraad

ADVOCAAT-GENERAAL RUIZ-JARABO COLOMER IS VAN MENING DAT HET EUROPEES AANHODINGSBEVEL HET BEGINSEL VAN GELIJKHEID VOOR DE WET EN HET LEGALITEITSBEGINSEL IN STRAFZAKEN IN ACHT NEEMT

*Het Europees aanhoudingsbevel en de uitlevering beantwoorden aan verschillende
waardenschema's.*

Het Europees aanhoudingsbevel werd door de Raad van de Europese Unie ingevoerd bij kaderbesluit van 2002.¹ Het is een beslissing van een rechter van een lidstaat die tot de autoriteiten van een andere lidstaat is gericht met het oog op de aanhouding en de terbeschikkingstelling van een persoon met het oog op strafvervolging of uitvoering van een tot vrijheidsbeneming strekkende straf of maatregel. Opdat een Europees aanhoudingsbevel zijn werking kan ontplooiën, volstaat het dat in de uitvaardigende lidstaat op het strafbaar feit een sanctie van bepaalde duur staat, al kan de overlevering afhankelijk worden gesteld van de

¹ Kaderbesluit (2002/584/JBZ) van de Raad van 13 juni 2002 betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten (PB L 190, blz. 1).

voorwaarde dat het feit naar het recht van de aangezochte staat strafbaar is. Deze mogelijkheid bestaat evenwel niet voor de zwaarste delicten.

Advocaten voor de Wereld heeft bij het Arbitragehof beroep ingesteld tegen de Belgische wet die het kaderbesluit in nationaal recht omzet. De verwijzende rechter verzoekt het Hof van Justitie om zich uit te spreken over de geschiktheid van het gekozen rechtsinstrument. Hij wil ook weten of het verbod om de uitvoering van het aanhoudingsbevel in bepaalde gevallen afhankelijk te stellen van de voorwaarde dat de feiten ook in de uitvoerende lidstaat strafbaar zijn, zich verdraagt met het beginsel van gelijkheid voor de wet en het legaliteitsbeginsel in strafzaken.²

Wat de geschiktheid van het gekozen rechtsinstrument betreft, komt de advocaat-generaal, na de verschillen tussen het Europees aanhoudingsbevel en de uitlevering te hebben aangestipt, tot de conclusie dat het enige alternatief voor een kaderbesluit een internationale overeenkomst zou zijn. Hij wijst er evenwel op dat het Verdrag van Amsterdam het kaderbesluit als nieuw instrument heeft ingevoerd om de problemen in verband met de ratificatie van internationale overeenkomsten te omzeilen. In dit verband beklemtoont hij dat de Commissie in haar voorstel voor een kaderbesluit uiteenzet dat zij om redenen van efficiëntie voor dit instrument heeft gekozen, gezien het beperkte succes van de vroegere overeenkomsten.

De advocaat-generaal stelt vast dat de lidstaten en de instellingen de doelstellingen van het Verdrag betreffende de Europese Unie moeten verwezenlijken en onder meer een ruimte van vrijheid, veiligheid en rechtvaardigheid moeten in stand houden en ontwikkelen en hiervoor de meest geschikte instrumenten moeten gebruiken. Zij moeten bovendien de doeltreffendheid van het recht van de Unie waarborgen, zodat de Raad het Europees aanhoudingsbevel niet alleen bij kaderbesluit kón regelen, maar dit ook moest.

Wat het **beginsel van gelijkheid voor de wet** betreft, is de advocaat-generaal van mening dat **de vaststelling van een verschillende regeling naar gelang van de aard van de feiten niet**

² De constitutionele hoven van Polen, Duitsland en Cyprus hebben de nationale normen ter omzetting van het kaderbesluit ongrondwettig verklaard omdat zij de overlevering van een eigen onderdaan aan de autoriteiten van een andere lidstaat mogelijk maken. Het Tsjechische constitutionele hof heeft het beroep tegen de omzettingwet verworpen.

in strijd is met dit beginsel, omdat zij geen verband houdt met de persoonlijke omstandigheden, maar met de aard van de inbreuk. Anderzijds verhindert de diversiteit van delicten en de verschillende ernst ervan de gelijkschakeling van de personen die deze plegen.

Verder **zijn de verschillen die uit de uitvoering van het Europees aanhoudingsbevel kunnen voortvloeien objectief**, aangezien zij verband houden met de aard van de inbreuk en de daaraan verbonden straf. Zij zijn tevens **redelijk en gerechtvaardigd**, aangezien zij gericht zijn op de strijd tegen de criminaliteit in een ruimte van veiligheid, rechtvaardigheid en vrijheid. Zij zijn ten slotte evenredig, aangezien zij de overlevering verzekeren van de voor een ernstig strafbaar feit vervolgte of veroordeelde persoon aan de autoriteiten van een rechtsstelsel dat gelijkwaardig is aan het eigen rechtsstelsel, de beginselen van de rechtsstaat eerbiedigt en de grondrechten van de betrokkene waarborgt, met inbegrip van die welke tijdens de strafprocedure van toepassing zijn.

Anderzijds is er volgens de advocaat-generaal **geen sprake van ongelijkheid bij de toepassing van de wet wanneer verschillende rechterlijke instanties tot uiteenlopende beslissingen komen.** Het kaderbesluit zelf maakt de noodzakelijke informatie-uitwisseling en rechtstreeks contact tussen de betrokken rechters mogelijk. Bovendien, mocht enige twijfel blijven bestaan, dan is de prejudiciële verwijzing de aangewezen weg om tot een uniforme uitlegging binnen de Unie te komen.

Wat het **legaliteitsbeginsel in strafzaken** betreft, merkt de advocaat-generaal op dat dit in acht dient te worden genomen door de wetgever van de uitvaardigende staat en door de rechter aldaar, wanneer deze de strafprocedure aanvangt en in voorkomend geval met een veroordeling afsluit. Een correct uitgevaardigd Europees aanhoudingsbevel is gebaseerd op feiten die in die staat bij wet strafbaar zijn gesteld.

Ten slotte beklemtoont de advocaat-generaal dat **de aanhouding en terbeschikkingstelling ten gevolge van de uitvoering van een Europees aanhoudingsbevel niet het karakter van een sanctie hebben.** De rechter die met de tenuitvoerlegging is belast, toetst of aan de voorwaarden voor overlevering van een binnen zijn jurisdictie verblijvend persoon aan de uitvaardigende rechter is voldaan, maar neemt slechts kennis van de zaak ten gronde voor

zover dit voor de overleveringsprocedure noodzakelijk is. Hij onthoudt zich van de waardering van het bewijs en velt geen oordeel over de schuld.

N.B.: De conclusie van de advocaat-generaal bindt het Hof niet. De advocaten-generaal hebben tot taak het Hof in volledige onafhankelijkheid een juridische oplossing te bieden voor het concrete geschil. De rechters van het Hof beginnen vandaag met de beraadslagingen over het arrest, dat op een latere datum zal worden gewezen.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

Beschikbare talen: CS, DE, EN, ES, EL, FR, HU, IT, NL, PL, SK, SL

De volledige tekst van de conclusie is op de dag van de uitspraak te vinden op de internetpagina van het Hof

<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=NL&Submit=rechercher&numaff=C-303/05>

vanaf ongeveer 12.00 uur.

Voor nadere informatie wende men zich tot de heer Stefaan Van der Jeught.

Tel: +352 4303 2170 Fax: +352 4303 2988

*Beelden van de uitspraak zijn beschikbaar op "Europe by Satellite",
Europese Commissie, Directoraat-generaal Pers en Voorlichting, L-2920 Luxemburg*

Tel: 00 352 4301 35177 Fax: 00 352 4301 35249,

of B-1049 Brussel, Tel: 00 32 2 2964106 Fax: 00 32 2 2965956