

TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU TIESA



LUXEMBOURG

БЕНДРИЈУ ТЕИСИГУМО ТЕИСМАС
І КӖЗӖСЭГЕК БӖРӖСӦГӦ
IL-QORTI TAL-GUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
SÚDNY DVOR EURÓPSKYCH SPOLOČENSTEV
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Pers en Voorlichting

PERSCOMMUNIQUE nr. 100/06

12 december 2006

Arrest van het Hof van Justitie in zaak C- 380/03

Bondsrepubliek Duitsland / Europees Parlement en Raad van de Europese Unie

**HET HOF VERWERPT HET BEROEP VAN DUITSLAND TEGEN DE
RICHTLIJN INZAKE TABAKSRECLAME**

*Het reclame- en sponsoringverbod voldoet aan de voorwaarde dat de vaststelling ervan
verband houdt met de instelling en de werking van de interne markt*

Duitsland heeft bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen beroep ingesteld tot nietigverklaring van twee artikelen van de richtlijn¹ inzake de reclame en sponsoring voor tabaksproducten in andere media dan de televisie. Deze artikelen verbieden reclame voor tabaksproducten in de pers en andere gedrukte publicaties, in diensten van de informatiemaatschappij en radioprogramma's alsook de sponsoring van dergelijke programma's door tabaksbedrijven. Enkel publicaties die bestemd zijn voor personen die werkzaam zijn in de tabakshandel en publicaties die afkomstig zijn uit derde landen en die niet hoofdzakelijk voor de communautaire markt bestemd zijn, zijn van dit verbod uitgesloten.

Duitsland stelt met name dat deze verboden niet konden worden vastgesteld op grond van artikel 95 EG. Op grond van deze bepaling kan de Gemeenschap maatregelen vaststellen inzake de onderlinge aanpassing van de nationale bepalingen die de instelling en de werking van de interne markt betreffen. Volgens verzoekster is niet voldaan aan de voorwaarden om dit artikel toe te passen. Geen van de verboden draagt immers bij tot de opheffing van belemmeringen van het vrije verkeer van goederen of tot het wegnemen van merkbare mededingingsverstoringen.

Volgens het Hof was wel degelijk voldaan aan de voorwaarden om artikel 95 EG als rechtsgrondslag te gebruiken.

¹ Artikelen 3 en 4 van richtlijn 2003/33/EG van het Europees Parlement en de Raad van 26 mei 2003 betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de lidstaten inzake de reclame en sponsoring voor tabaksproducten (PB L 152, blz. 16).

Het merkt op dat er ten tijde van de vaststelling van de richtlijn verschillen bestonden tussen de nationale regelingen inzake reclame en sponsoring voor tabaksproducten die een optreden van de gemeenschapswetgever rechtvaardigden. Deze verschillen konden het vrije verkeer van goederen en het vrij verrichten van diensten belemmeren. Zij hielden ook een aanzienlijk risico van mededingingsverstoringen in.

Het Hof is ook van oordeel dat de betrokken artikelen daadwerkelijk tot doel hebben de voorwaarden voor de werking van de interne markt te verbeteren.

Het preciseert dat de uitdrukking „gedrukte publicaties” slechts publicaties zoals kranten, tijdschriften en magazines omvat, en geen krantjes van lokale verenigingen, programma's van culturele evenementen, aanplakbiljetten, telefoonboeken en diverse pamfletten en folders.

Wanneer is voldaan aan de voorwaarden voor toepassing van artikel 95 EG, kan het feit dat de bescherming van de volksgezondheid de keuzen die de gemeenschapswetgever bij de vaststelling van de richtlijn heeft gemaakt, kan hebben beïnvloed, geen beletsel vormen om van deze rechtsgrondslag uit te gaan. Het Hof herinnert er in dit verband aan dat de Gemeenschap volgens het Verdrag een hoog niveau van bescherming van de menselijke gezondheid dient te verzekeren. De uitdrukkelijke uitsluiting van de harmonisatie van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de lidstaten op dit gebied belet niet dat een op een andere grondslag vastgestelde harmonisatiemaatregel invloed kan hebben op de bescherming van de volksgezondheid.

Het Hof verwerpt ook het argument dat de bestreden verboden onevenredig zijn.

In dit verband stelt het met name vast dat de gemeenschapswetgever lokale of regionale publicaties niet van de verboden kon uitsluiten, zonder de werkingssfeer van het reclameverbod onzeker en vaag te maken. Wat de gestelde aantasting van de fundamentele vrijheid van pers en meningsuiting betreft, stelt het Hof dat de verboden de vrijheid van meningsuiting van journalisten intact laten en niet de grenzen van de aan de gemeenschapswetgever toegekende beoordelingsbevoegdheid overschrijden.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

Beschikbare talen: ES, CS, DE, EL, EN, FR, IT, HU, NL, SK, SL, PL, PT

De volledige tekst van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de internetpagina van het Hof

<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=NL&Submit=rechercher&numaff=C-380/03>

vanaf ongeveer 12.00 uur.

Voor nadere informatie wende men zich tot de heer Stefaan Van der Jeught.

Tel: +352 4303 2170 Fax: +352 4303 2988

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar op "Europe by Satellite", Europese Commissie, Directoraat-generaal Pers en Voorlichting, L-2920 Luxemburg

*Tel: 00 352 4301 35177 Fax: 00 352 4301 35249,
of B-1049 Brussel, Tel: 00 32 2 2964106 Fax: 00 32 2 2965956*