

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU TIESA



EUROPOS BENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS
AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-GUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
CURTEA DE JUSTIȚIE A COMUNITĂȚILOR EUROPENE
SÚDNY DVOR EURÓPSKYCH SPOLOČENSTEV
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Pers en Voorlichting

PERSCOMMUNIQUÉ nr. 57/08

25 juli 2008

Arrest van het Hof van Justitie in zaak C-127/08

Metock e.a. / Minister for Justice, Equality and Law Reform

DE NIET-COMMUNAUTAIRE ECHTGENOOT VAN EEN BURGER VAN DE UNIE MAG MET DIE BURGER BINNEN DE UNIE REIZEN EN VERBLIJVEN ZONDER VOORDIEN LEGAAL IN EEN LIDSTAAT TE HEBBEN VERBLEVEN

Het recht van een persoon met de nationaliteit van een derde land die familielid is van een burger van de Unie, om die burger te begeleiden of zich bij hem te voegen, mag niet aan de voorwaarde worden verbonden dat hij voordien legaal in een andere lidstaat heeft verbleven

Volgens de richtlijn inzake het vrij verkeer van burgers van de Unie¹ heeft iedere burger het recht om op het grondgebied van een andere lidstaat te reizen of te verblijven als werknemer of student of indien hij beschikt over een volledige ziektekostenverzekering en voldoende bestaansmiddelen om niet ten laste te komen van het sociale bijstandstelsel. De familieleden van een burger van de Europese Unie hebben het recht om met die burger in de lidstaten te reizen en te verblijven. Zij kunnen een lidstaat binnenkomen indien zij in het bezit zijn van een inreisvisum of een door een lidstaat verstrekte verblijfskaart.

De Ierse wettelijke regeling waarbij deze richtlijn in nationaal recht is omgezet, bepaalt dat een persoon met de nationaliteit van een derde land die familielid is van een burger van de Unie, alleen dan bij die burger in Ierland mag verblijven of zich daar bij hem mag voegen indien hij reeds legaal in een andere lidstaat verblijft.

De vraag of de Ierse wettelijke regeling in overeenstemming is met de richtlijn, is gerezen in vier zaken die aanhangig zijn bij de High Court van Ierland. In al deze zaken gaat het om iemand met de nationaliteit van een derde land die in Ierland is aangekomen en daar politiek asiel heeft aangevraagd. In alle gevallen is de aanvraag afgewezen. Tijdens hun verblijf in Ierland zijn deze vier personen getrouwd met burgers van de Unie die niet de Ierse nationaliteit hadden maar in Ierland verbleven. In geen van de gevallen gaat het om een schijnhuwelijk.

Na hun huwelijk verzochten de niet-communautaire echtgenoten alle vier om een vergunning tot verblijf als echtgenoot van een burger van de Unie. Deze verzoeken zijn door de Minister for

¹ Richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden (PB L 158, blz. 77).

Justice afgewezen op grond dat de echtgenoot niet voldeed aan de voorwaarde van voorafgaand legaal verblijf in een andere lidstaat.

Tegen die beslissingen zijn beroepen ingesteld bij de High Court, die het Hof van Justitie vraagt of een dergelijke voorwaarde van voorafgaand legaal verblijf in een andere lidstaat in overeenstemming is met de richtlijn en of de omstandigheden van het huwelijk en de wijze waarop de niet-communautaire echtgenoot van een burger van de Unie de lidstaat is binnengekomen, consequenties hebben voor de toepassing van de richtlijn.

Het Hof stelt vast dat **de toepassing van de richtlijn wat de familieleden van een burger van de Unie betreft niet is verbonden aan de voorwaarde dat zij voordien in een lidstaat hebben verbleven**. De richtlijn is van toepassing op iedere burger van de Unie die zich begeeft naar of verblijft in een andere lidstaat dan die waarvan hij de nationaliteit bezit, en op diens familieleden die hem begeleiden of zich bij hem voegen in die lidstaat. De in de richtlijn gegeven definitie van familieleden maakt geen onderscheid naargelang zij al dan niet eerder legaal in een andere lidstaat hebben verbleven. Deze uitlegging wordt bevestigd door verschillende artikelen van de richtlijn en door de rechtspraak van het Hof.

Het Hof is van oordeel dat zijn arrest Akrich², waarin het heeft verklaard dat de niet-communautaire echtgenoot van een burger van de Unie, om aanspraak te kunnen maken op de rechten van inreis en verblijf in een lidstaat, legaal in een lidstaat moet verblijven wanneer hij zich in gezelschap van een burger van de Unie naar een andere lidstaat begeeft, **moet worden herzien**. Het genot van dergelijke rechten mag niet afhangen van een eerder legaal verblijf van de echtgenoot in een andere lidstaat.

Het Hof benadrukt dat, indien het de burgers van de Unie niet werd toegestaan om in de gastlidstaat een normaal familieleven te leiden, de uitoefening van de hun bij het Verdrag gegarandeerde vrijheden ernstig zou worden belemmerd, daar zij er dan van zouden worden weerhouden om van hun rechten van inreis en verblijf in die lidstaat gebruik te maken.

Op de argumenten van de Minister for Justice en verschillende lidstaten dat een uitlegging van de richtlijn in de door het Hof gekozen zin ernstige consequenties zou hebben voor de lidstaten, doordat zij zou leiden tot een enorme toename van het aantal personen dat in aanmerking zou komen voor een recht van verblijf in de Gemeenschap, antwoordt het Hof dat uitsluitend familieleden van een burger van de Unie die van zijn recht van vrij verkeer gebruik heeft gemaakt, in aanmerking komen voor de rechten van inreis en verblijf volgens de richtlijn. Bovendien kunnen de lidstaten de binnenkomst en het verblijf weigeren om redenen van openbare orde, openbare veiligheid of volksgezondheid, en berust deze weigering op een individueel onderzoek van het concrete geval. Daarnaast kunnen de lidstaten de door de richtlijn verleende rechten ook weigeren, beëindigen of intrekken in geval van rechtsmisbruik of fraude, zoals schijnhuwelijk.

Ten slotte stelt het Hof vast **dat een niet-communautaire echtgenoot van een burger van de Unie die die burger begeleidt of zich bij hem voegt, rechten kan ontnemen aan de richtlijn, ongeacht wanneer of waar zij zijn gehuwd alsook de wijze waarop die echtgenoot de gastlidstaat is binnengekomen**.

Het Hof preciseert dat de richtlijn niet eist dat de burger van de Unie reeds een familieband is aangegaan op het tijdstip dat hij zich naar de gastlidstaat begeeft, willen zijn familieleden die de

² Arrest van 23 september 2003, C-109/01, Akrich (zie ook perscommuniqué nr. 76/03 <http://curia.europa.eu/nl/actu/communiques/cp03/aff/cp0376nl.htm>).

nationaliteit van een derde land bezitten in aanmerking komen voor de in die richtlijn neergelegde rechten. Bovendien is het Hof van oordeel dat het niet uitmaakt of personen met de nationaliteit van derde landen die familielid zijn van een burger van de Unie, in de gastlidstaat zijn binnengekomen alvorens dan wel nadat zij familielid van de burger van de Unie zijn geworden; de gastlidstaat heeft wel het recht, met inachtneming van de richtlijn, op te treden tegen een binnenkomst en verblijf op zijn grondgebied in strijd met de nationale immigratievoorschriften.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

Beschikbare talen: ES, DE, EN, FR, IT, NL, PL

De volledige tekst van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de internetpagina van het Hof

*<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=NL&Submit=rechercher&numaff=C-127/08>
vanaf ongeveer 12.00 uur.*

Voor nadere informatie wende men zich tot de heer Stefaan Van der Jeught.

Tel: +352 4303 2170 Fax: +352 4303 2988

*Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar op „Europe by Satellite”,
Europese Commissie, Directoraat-generaal Pers en Voorlichting, L-2920 Luxemburg*

Tel: 00 352 4301 35177 Fax: 00 352 4301 35249,

of B-1049 Brussel, Tel: 00 32 2 2964106 Fax: 00 32 2 2965956