

TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU TIESA



POS BENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS
RÓPAI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-GUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJET EWROPEJ
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPELAS
SÚDNY DVOR EURÓPSKÝCH SPOLOČENSTEV
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Kontakty z Mediami i Informacja

KOMUNIKAT PRASOWY nr 33/06

6 kwietnia 2006 r.

Wyrok Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-551/03 P

General Motors BV / Komisja Wspólnot Europejskich

TRYBUNAŁ POTWIERDZA WYROK, W KTÓRYM SĄD UZNAŁ ZACHOWANIE NIDERLANDZKIEJ SPÓŁKI ZALEŻNEJ GENERAL MOTORS ZA ANTYKONKURENCYJNE

General Motors nie dowiodła, że w wyroku Sąd popełnił błędy co do prawa.

Opel Nederland¹, jedyna spółka zajmująca się sprzedażą, przywozem, wywozem oraz handlem hurtowym pojazdów silnikowych oraz części zamiennych marki Opel w Niderlandach, zawarła umowy dealerskie dotyczące sprzedaży i usług z około 150 autoryzowanymi dealerami.

Zgodnie z przepisami wspólnotowymi, Opel Nederland może zabronić swoim dealerom dostarczania samochodów odsprzedawcy, który nie należy do jej sieci sprzedaży, ale nie może zabronić im dostarczania samochodów ostatecznym konsumentom lub innym dealerom należącym do tej sieci dystrybucji.

W 1996 r. Komisja nakazała przeprowadzenie kontroli, w wyniku których w decyzji z dnia 20 września 2000 r. nałożyła na spółkę Opel Nederland grzywnę w wysokości 43 milionów EUR za zakłócanie konkurencji.

Komisja wskazała na strategię polegającą na systematycznych ograniczeniach dotyczących zaopatrzenia i premii oraz na bezpośredni zakaz wywozu na rzecz ostatecznych konsumentów i dealerów Opla mających odpowiednio miejsce zamieszkania lub siedzibę w innych państwach członkowskich.

¹ Spółka zależna w 100 % od General Motors Nederland. Pismem z dnia 20 czerwca 2005 r. Trybunał został poinformowany, że spółki General Motors Nederland i Opel Nederland połączyły się i że od tej pory powstała jedna spółka pod firmą „General Motors BV”.

Z uwagi na istotną pozycję marki Opel na rynku niderlandzkim oraz na rynkach innych państw członkowskich, określiła ona naruszenia jako bardzo poważne.

Opel Nederland wniosła do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich o stwierdzenie nieważności decyzji z 2000 r. oraz, ewentualnie, o obniżenie kwoty grzywny.

W wyroku z dnia 21 października 2003 r. Sąd potwierdził zasadniczo decyzję Komisji. Uznał jednak, że nie wykazano istnienia środka dotyczącego ograniczeń w zaopatrzeniu i polegającego na ustalaniu limitów dostaw zgodnie z określonymi celami sprzedaży. W konsekwencji obniżył on kwotę grzywny do wysokości 35 475 000 EUR.

Opel Nederland wniosła następnie do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich odwołanie, w którym zażądała uchylenia wyroku Sądu, w zakresie w jakim dotyczył on podniesionej strategii ograniczenia wywozu oraz polityki premiowej Opel Nederland oraz potwierdzał grzywnę w tym zakresie.

W przedmiocie ogólnej strategii ograniczenia wywozu

Przede wszystkim Trybunał stwierdził, że nie jest właściwy do zbadania odwołania, w zakresie w jakim General Motors podważa ocenę okoliczności faktycznych dokonaną przez Sąd. W istocie jedynie Sąd jest właściwy do dokonania ustaleń faktycznych i ich oceny.

Trybunał bada zatem jedynie czy Sąd wypaczył dowody. W tym względzie Trybunał stwierdził, że General Motors nie zdołała wykazać, iż Sąd w sposób oczywisty wypaczył dowody.

Polityka premiowa Opel Nederland

Trybunał w tym zakresie zbadał, czy Sąd popełnił błąd co do prawa przychylając się do twierdzenia Komisji, że Opel Nederland, z naruszeniem z art. 81 Traktatu WE, wprowadziła system premii mający na celu ograniczenie wywozu. Doszedł on do wniosku, że taki cel można osiągnąć nie tylko dzięki bezpośrednim ograniczeniom wywozu, ale **także dzięki środkom pośrednim, takim jak stosowanie przez Opel Nederland premii wyłącznie za sprzedaż w kraju**, gdyż takie środki wpływają na warunki gospodarcze tych transakcji. Zatem Sąd słusznie przychylił się do twierdzenia sformułowanego przez Komisję.

W przedmiocie obliczenia grzywny

Trybunał wskazał, że Sąd słusznie stwierdził, iż Komisja nie była zobowiązana uwzględnić w spornej decyzji okoliczności łagodzących. W konsekwencji Trybunał potwierdził dokonane obliczenie grzywny.

W konsekwencji **Trybunał Sprawiedliwości oddalił odwołanie.**

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże w żaden sposób Trybunału Sprawiedliwości.

Dostępne wersje językowe : DE, EN, FR, NL, PL, SL

Pełny tekst wyroku znajduje się na stronie internetowej Trybunału
<http://curia.eu.int/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=PL&Submit=rechercher&numaff=C-551/03>

Tekst jest z reguły dostępny od godz. 12.00 CET w dniu ogłoszenia.

W celu uzyskania dodatkowych informacji proszę skontaktować się z
Ireneuszem Kolowcą

Tel. (00352) 4303 2878 Faks (00352) 4303 2053