



LUXEMBOURG

ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ  
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS  
SOUĐ PRVNÍHO STUPNĚ EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ  
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS RET I FØRSTE INSTANS  
GERICHT ERSTER INSTANZ DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN  
EUROOPA ÜHENDUSTE ESIMISE ASTME KOHUS  
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ  
COURT OF FIRST INSTANCE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES  
TRIBUNAL DE PREMIÈRE INSTANCE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES  
CÚIRT CHÉADCHÉIME NA GCÓMHPHOBAL EORPACH  
TRIBUNALE DI PRIMO GRADO DELLE COMUNITÀ EUROPEE  
EIROPAS KOPIENU PIRMĀS INSTANCES TIESA

EUROPOS BENDRIŲ PIRMOSIOS INSTANCIJOS TEISMAS  
Az Európai Közösségek Elsőfokú Bírósága  
IL-QORTI TAL-PRIMISTANZA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ  
GERECHT VAN EERSTE AANLEG VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN  
SĄD PIERWSZEJ INSTANCIJ WSPÓLNOT EUROPEJSKICH  
TRIBUNAL DE PRIMEIRA INSTÂNCIA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS  
TRIBUNALUL DE PRIMĂ INSTANȚĂ AL COMUNITĂȚILOR EUROPENE  
SÚD PRVÉHO STUPŇA EURÓPSKÝCH SPOLEČENSTEV  
SODIŠČE PRVE STOPNJE EVROPSKIH SKUPNOSTI  
EUROOPAN YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIN  
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS FÖRSTAINSTANSRÄTT

## Kontakty z Mediami i Informacja

### KOMUNIKAT PRASOWY nr 09/07

30 stycznia 2007 r.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji w sprawie T-340/03

*France Télécom SA / Komisja Wspólnot Europejskich*

### **SĄD POTWIERDZIŁ UKARANIE FRANCE TÉLÉCOM ZA NADUŻYWANIE POZYCJI DOMINUJĄCEJ NA FRANCUSKIM RYNKU DOSTĘPU DO INTERNETU**

*Praktyka polegająca na stosowaniu drapieżnych cen, które nie pozwalają na pokrycie kosztów zmiennych ani kosztów łącznych, w ramach planu zmierzającego do uzyskania pierwszej pozycji na rynku dostępu do Internetu o wysokiej przepustowości, stanowi nadużycie pozycji dominującej*

W okresie właściwym dla spornych okoliczności faktycznych sprawy, o której mowa, Wanadoo Interactive SA (WIN) była spółką należącą do grupy France Télécom. Grupa, którą tworzyła Wanadoo i jej spółki zależne, obejmowała całą działalność grupy France Télécom związaną z Internetem, jak również wydawanie książek telefonicznych. W ramach tej grupy WIN zajmowała się kwestiami operacyjnymi i technicznymi związanymi z usługami dostępu do Internetu na obszarze Francji, w tym również usługami ADSL (Asymmetric Digital Subscriber Line, asymetryczna cyfrowa linia abonencka).

W lipcu 1999 r. Komisja postanowiła przeprowadzić na obszarze Unii Europejskiej badanie sektorowe dotyczące w szczególności świadczenia usług związanych z dostępem do pętli lokalnej oraz używaniem pętli lokalnej przez klientów prywatnych. W ramach tego badania, po wszczęciu we wrześniu 2001 r. postępowania z urzędu, Komisja poddała szczegółowej analizie ceny usług związanych z dostępem do Internetu o wysokiej przepustowości świadczonych przez WIN na rzecz klientów prywatnych we Francji.

W wyniku tego postępowania Komisja uznała, że drapieżne ceny stosowane przez WIN za świadczone przez nią usługi eXtense i Wanadoo ADSL nie pozwalały jej na pokrycie kosztów zmiennych do sierpnia 2001 r. oraz kosztów łącznych od sierpnia 2001 r. do października 2002 r., w ramach planu zmierzającego do uzyskania pierwszej pozycji na rynku dostępu do Internetu o wysokiej przepustowości podczas kluczowego etapu jego rozwoju. Wobec tego jej zachowanie stanowiło nadużycie pozycji dominującej na francuskim rynku dostępu do Internetu o wysokiej przepustowości dla klientów prywatnych. Decyzją z dnia 16 lipca 2003 r. Komisja nałożyła na nią grzywnę w wysokości 10,35 milionów EUR.

WIN wniosła skargę na tę decyzję do Sądu Pierwszej Instancji.

W wyniku połączenia, które miało miejsce w dniu 1 września 2004 r., France Télécom SA przejęła prawa WIN.

W wyroku Sąd uznał przede wszystkim, że Komisja słusznie doszła do wniosku, iż między wysoką przepustowością a niską przepustowością nie istnieje dostateczny stopień zamierności oraz słusznie zdefiniowała rynek właściwy jako rynek dostępu do Internetu o wysokiej przepustowości dla klientów prywatnych.

Ponadto, w skardze WIN zakwestionowała z jednej strony istnienie pozycji dominującej, a z drugiej - jej nadużycie.

Sąd stwierdził, że WIN zajmowała pozycję dominującą na francuskim rynku dostępu do Internetu, zważywszy na wyjątkowo duży udział w rynku posiadany podczas całego rozpatrywanego okresu, liczbę abonentów usługi ADSL ponad osiem razy większą od liczby abonentów korzystających z takiej usługi oferowanej przez pierwszego z jej konkurentów oraz jej „powiązanie” z France Télécom, tradycyjnym operatorem telekomunikacyjnym we Francji, co zapewniło jej przewagę nad konkurentami.

W związku z tym Sąd podkreślił również, że szybki rozwój rynku dostępu do Internetu o wysokiej przepustowości nie wyklucza stosowania reguł konkurencji.

W kwestii istnienia nadużycia Sąd przypomniał, że jeśli chodzi o drapieżne ceny, to po pierwsze, ceny niższe od średniej kosztów zmiennych pozwalają domniemywać, iż praktyka cenowa ma charakter eliminacyjny, a po drugie, ceny niższe od średniej kosztów całkowitych, ale wyższe od średniej kosztów zmiennych powinny zostać uznane za ceny stanowiące nadużycie wtedy, gdy zostały one ustalone w ramach planu zmierzającego do wyeliminowania konkurenta.

Ponadto Sąd orzekł, iż Komisja prawidłowo wybrała i zastosowała metodę obliczenia stopnia pokrycia kosztów, na podstawie której wyciągnęła wnioski co do istnienia praktyki polegającej na stosowaniu drapieżnych cen, jak również że przedstawiła ona poważne i spójne wskazówki co do istnienia planu dotyczącego stosowania drapieżnych cen. Co więcej, nie zachodziła konieczność wykazania, że WIN miała realną szansę odzyskania swoich strat.

Sąd stwierdził, że WIN nie może powoływać się na bezwzględne prawo do zrównania cen z cenami jej konkurentów, by usprawiedliwić swoje zachowanie. O ile prawdą jest, że zrównanie cen przez przedsiębiorstwo zajmujące pozycję dominującą z cenami konkurentów nie jest samo w sobie niedopuszczalne ani nie stanowi nadużycia, o tyle nie można wykluczyć, że za takie zostanie uznane, jeśli jego celem będzie nie tylko ochrona interesów przedsiębiorstwa, ale również wzmocnienie tej pozycji dominującej i jej nadużywanie.

Sąd orzekł zatem, iż Komisja słusznie doszła do wniosku, że WIN nadużyła swojej pozycji dominującej.

Wreszcie Sąd potwierdził wysokość grzywny nałożonej na WIN.

**UWAGA: Odwołanie od orzeczenia Sądu Pierwszej Instancji, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich w terminie dwóch miesięcy od doręczenia orzeczenia.**

*Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże w żaden sposób Sądu Pierwszej Instancji.*

*Dostępne wersje językowe: BG ES CS DE EL EN FR IT HU PL RO SK SL*

*Pełny tekst wyroku znajduje się na stronie internetowej Trybunału*  
<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=PL&Submit=rechercher&numaff=T-340/03>

*Tekst jest z reguły dostępny od godz. 12.00 CET w dniu ogłoszenia.*

*W celu uzyskania dodatkowych informacji, proszę skontaktować się z*  
*Ireneuszem Kolowcą*

*Tel. (00352) 4303 2793 Faks (00352) 4303 2053*

*Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez EbS "Europe by Satellite",  
serwis prowadzony przez Komisję Europejską, Dyрекcję Generalną ds. Prasy i Komunikacji,  
L-2920 Luksemburg, tel. (00352) 4301 35177 faks (00352) 4301 35249  
lub B-1049 Bruksela, tel. (0032) 2 2964106 faks (0032) 2 2965956*