

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ  
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS  
SODNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ  
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL  
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN  
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS  
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ  
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES  
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES  
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH  
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE  
EIROPAS KOPIENU TIESA



LUXEMBOURG

EUROPOS BENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS  
AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA  
IL-QORTI TAL-GUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ  
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN  
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS  
CURTEA DE JUSTIȚIE A COMUNITĂȚILOR EUROPENE  
SÚDNY DVOR EURÓPSKÝCH SPOLOČENSTIEV  
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI  
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN  
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Kontakty z Mediami i Informacja

## KOMUNIKAT PRASOWY nr 14/07

13 lutego 2007 r.

Opinia rzecznika generalnego w sprawie C-112/05

*Komisja Wspólnot Europejskich / Republika Federalna Niemiec*

### **RZECZNIK GENERALNY DÁMASO RUIZ-JARABO UWAŻA, ŻE USTAWA VOLKSWAGEN OGRANICZA SWOBODNY PZEPLYW KAPITAŁU**

*Jego zdaniem, uregulowanie niemieckie umacnia pozycję rządu federalnego i landu Dolnej  
Saksonii uniemożliwiając jakąkolwiek ingerencję w zarządzanie spółką*

Komisja wniosła w dniu 4 marca 2005 r. skargę przeciwko Niemcom twierdząc, że ustawa Volkswagen<sup>1</sup> narusza swobodny przepływ kapitału.

Komisja kwestionuje w szczególności:

- prawo rządu federalnego, pomimo sprzedania przez niego wszystkich swoich udziałów, oraz landu Dolnej Saksonii, do powoływania, gdy są posiadaczami akcji, po dwóch członków rady nadzorczej spółki;
- ograniczenie prawa głosu do maksymalnie 20 % kapitału zakładowego w sytuacji, gdy któryś z akcjonariuszy przekroczy ten udział;
- podniesienie wymaganej większości do 80 % reprezentowanego kapitału zakładowego dla podjęcia uchwał walnego zgromadzenia akcjonariuszy.

W przedstawionej dziś opinii D. Ruiz-Jarabo zwraca uwagę w pierwszej kolejności na to, że ustanowione w traktacie WE poszanowanie zasad prawa własności w porządku prawnym państw członkowskich powinno dotyczyć wszelkich środków, które poprzez interwencję w sektor publiczny, umożliwiają państwu udział w kształtowaniu działalności produkcyjnej danego kraju. Niemniej jednak stwierdza, że w niniejszej sprawie nie zachodzą takie okoliczności, ponieważ przepisy niemieckiej ustawy pomagają zachować prawo osobom, którym ono przysługuje, wobec publicznych ofert wrogiego przejęcia.

<sup>1</sup> Ustawa w sprawie prywatyzacji udziałów w Volkswagen GmbH z dnia 21 czerwca 1960 (BGBl. I, str. 585 oraz BGBl. III, str. 641-1-1), zmieniona w dniach 6 września 1965 r. (BGBl. I, 461) oraz 31 czerwca 1970 r. (BGBl. I, str. 1149).

W dalszej części rzecznik generalny analizuje zarzucane przez Komisję ograniczenia.

**W kwestii reprezentacji rządu federalnego i landu w radzie nadzorczej spółki D. Ruiz-Jarabo** twierdzi, że **uregulowanie niemieckie zniechęca osoby zamierzające nabyć znaczącą liczbę akcji spółki**, ponieważ na dziesięciu członków przypadających na kapitał zakładowy w radzie nadzorczej, zostaliby skonfrontowani z czterema przedstawicielami władz publicznych, które posiadają marginalną liczbę akcji.

Okoliczność, iż rząd federalny sprzedał wszystkie posiadane przez siebie akcje, a co za tym idzie nie wykonuje już prawa do powoływania członków rady jest tutaj bez znaczenia, ponieważ wystarczy, że niemiecki porządek prawny przyznaje rządowi federalnemu i landowi Dolnej Saksonii prawo powoływania reprezentantów w radzie nadzorczej i uprawnienie do interweniowania, kiedy uznają to za stosowne.

**W przedmiocie minimalnej liczby głosów koniecznej dla zablokowania uchwał i ograniczenia prawa głosu D. Ruiz-Jarabo** wskazuje na okoliczność, iż ograniczenie prawa głosu do 20 % kapitału zakładowego zbiega się z odsetkiem akcji przysługujących rządowi federalnemu i landowi Dolnej Saksonii w chwili przyjęcia ustawy.

Rzecznik generalny uważa, że w tych okolicznościach dla osoby, która zamierzałaby nabyć akcje tej spółki w ilości wystarczającej do tego, aby znaleźć się w jej organach zarządczych, pojawiłby się szereg wątpliwości w chwili obejmowania więcej niż jednej piątej kapitału, ponieważ zostałaby ona pozbawiona prawa głosu w zakresie wykraczającym ponad ten próg. Nawet jeżeli udałoby się jej przekonać wszystkich mniejszościowych akcjonariuszy, to mimo posiadania ponad czterech piątych kapitału zakładowego, z uwagi na minimalną liczbę głosów konieczną do zablokowania uchwał posiadaną przez rząd federalny i land, nierealna byłaby możliwość dokonania jakiegokolwiek zmiany.

Uregulowanie krajowe **umacnia zatem pozycję rządu niemieckiego i landu, uniemożliwiając jakąkolwiek ingerencję w zarządzanie spółką**. Sytuacja ta nie uległaby zmianie wraz ze sprzedażą akcji przez land, ponieważ samo istnienie tego uregulowania będzie ochraniać w przyszłości władztwo przysługujące niemieckiej jednostce terytorialnej.

**Odnosnie do uzasadnienia** ograniczeń w swobodnym przepływie kapitału opartego na kontekście historycznym, w którym przyjęto ustawę, oraz na realizowanych przez nią celach polityki socjalnej, regionalnej, gospodarczej i przemysłowej, D. Ruiz-Jarabo twierdzi, że **rząd niemiecki przedstawia zbyt szerokie i odbiegające od rzeczywistości stanowisko, które nie odpowiada nadrzędnym względom interesu ogólnego**.

W związku z powyższym rzecznik generalny proponuje, aby Trybunał Sprawiedliwości orzekł, iż Republika Federalna Niemiec uchybiła zobowiązaniom państwa członkowskiego.

**UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich rozpoczynają właśnie rozpoznanie tej sprawy. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.**

*Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże w żaden sposób Trybunału Sprawiedliwości.*

*Dostępne wersje językowe : BG, ES, CS, DE, EN, FR, HU, IT, NL, RO, PL, SK, SL*

*Pełny tekst opinii znajduje się na stronie internetowej Trybunału*

*<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=PL&Submit=rechercher&numaff=C-112/05>*

*Tekst jest z reguły dostępny od godz. 12.00 CET w dniu ogłoszenia.*

*W celu uzyskania dodatkowych informacji, proszę skontaktować się z Ireneuszem Kolowcą*

*Tel. (00352) 4303 2878 Faks (00352) 4303 2053*

*Nagranie wideo z odczytania opinii jest dostępne przez EbS "Europe by Satellite", serwis prowadzony przez Komisję Europejską, Dyрекcję Generalną ds. Prasy i Komunikacji, L-2920 Luksemburg, tel. (00352) 4301 35177 faks (00352) 4301 35249 lub B-1049 Bruksela, tel. (0032) 2 2964106 faks (0032) 2 2965956*