

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ  
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS  
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ  
DE EUROPEISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL  
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN  
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS  
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ  
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES  
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES  
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH  
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE  
EIROPAS KOPIENU TIESA



EUROPOS BENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS  
AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA  
IL-QORTI TAL-GUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ  
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN  
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH  
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS  
CURTEA DE JUSTIȚIE A COMUNITĂȚILOR EUROPENE  
SÚDNY DVOR EURÓPSKÝCH SPOLOČENSTEV  
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI  
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN  
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Kontakty z Mediami i Informacja

## KOMUNIKAT PRASOWY nr 99/07

18 grudnia 2007 r.

Wyrok Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-101/05

*Skatteverket / A*

### **TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WYJAŚNIŁ STOSOWANIE ZASADY SWOBODNEGO PRZEPLYWU KAPITAŁU W STOSUNKACH POMIĘDZY PAŃSTWAMI CZŁONKOWSKIMI A PAŃSTWAMI TRZECIMI**

*W sytuacji, gdy korzyść podatkowa zostaje uzależniona przez państwo członkowskie od spełnienia warunków, których przestrzeganie może zostać zweryfikowane jedynie w drodze uzyskania informacji od państwa trzeciego, co do zasady prawnie uzasadniona jest odmowa przyznania przez to państwo członkowskie takiej korzyści, jeżeli niemożliwym okazuje się uzyskanie informacji od tego państwa*

Przepisy szwedzkie przyznają podatnikom będącym rezydentami szwedzkimi zwolnienie z podatku dywidend wypłacanych w formie akcji spółki zależnej przez spółkę akcyjną mającą siedzibę w Szwecji lub w innym państwie członkowskim EOG<sup>1</sup>, lecz odmawiają przyznania możliwości skorzystania z tego zwolnienia wówczas, gdy taka wypłata dokonywana jest przez spółkę mającą siedzibę w państwie trzecim niebędącym członkiem EOG, chyba że państwo to zawarło ze Szwecją konwencję przewidującą wymianę informacji.

A jest akcjonariuszem spółki X, która ma swoją siedzibę w Szwajcarii, i zamierza dokonać przydziału akcji posiadanych przez niego w jednej ze spółek zależnych. Zwrócił się do Skatterättsnämnden (komisji ds. prawa podatkowego) o udzielenie pisemnej interpretacji kwestii, czy taki przydział jest zwolniony z podatku dochodowego. Skatterättsnämnden odpowiedział, że zamierzony przez X przydział akcji powinien być zwolniony z podatku dochodowego zgodnie z postanowieniami traktatu dotyczącymi swobody przepływu kapitału.

Twierdząc, że przepisy te nie są jasne w zakresie dotyczącym przepływu kapitału pomiędzy państwami członkowskimi a państwami trzecimi, Skatteverket wniosła skargę od pisemnej interpretacji Skatterättsnämnden do Regeringsrätten, który skierował do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich pytanie dotyczące zgodności przepisów szwedzkich z prawem wspólnotowym.

<sup>1</sup> Europejski Obszar Gospodarczy (EOG) jest porozumieniem o stowarzyszeniu zawartym w maju 1992 r. pomiędzy Wspólnotą Europejską i jej państwami członkowskimi oraz trzema państwami członkowskimi Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA), tzn. Islandią, Norwegią i Lichtensteinem.

Odnosząc się do przepływu kapitału pomiędzy państwami członkowskimi i państwami trzecimi, Trybunał przypomniał w pierwszej kolejności, że przepisy dotyczące swobodnego przepływu kapitału mogą być powoływane przed sądem krajowym i powodować, iż nie zostaną zastosowane sprzeczne z nim przepisy krajowe, niezależnie od danej kategorii przepływu kapitału.

Trybunał przyznał, że liberalizacja przepływów kapitałowych z państwami trzecimi, może dążyć do osiągnięcia innych celów niż urzeczywistnienie rynku wewnętrznego, takich jak, w szczególności zapewnienie wiarygodności jednej walucie wspólnotowej na światowych rynkach finansowych i utrzymanie w państwach członkowskich centrów finansowych o światowym zasięgu. Niemniej jednak stwierdził, że państwa członkowskie ustanowiły zasadę swobodnego przepływu kapitału w tym samym artykule i w ten sam sposób w odniesieniu do przepływów kapitału, które mają miejsce wewnątrz Wspólnoty, oraz tych, które dotyczą stosunków z państwami trzecimi, przewidując jednocześnie klauzule ochronne i derogacyjne, mające zastosowanie w szczególności do przepływu kapitału z lub do państw trzecich.

Zdaniem Trybunału zakres, w jakim państwa członkowskie są uprawnione do stosowania określonych środków ograniczających dotyczących przepływu kapitału, nie może zostać określony bez uwzględnienia okoliczności, że **przepływ kapitału do lub z państw trzecich odbywa się w innym kontekście prawnym, niż przepływ następujący w obrębie Wspólnoty**. Z uwagi na stopień integracji systemów prawnych występującej między państwami członkowskimi Unii Europejskiej, w szczególności z uwagi na istnienie wspólnotowych przepisów prawnych dotyczących współpracy między krajowymi organami podatkowymi, opodatkowanie przez państwo członkowskie działalności gospodarczej o charakterze transgranicznym prowadzonej w ramach Wspólnoty nie zawsze jest porównywalne do opodatkowania działalności gospodarczej obejmującej relacje między państwami członkowskimi i państwami trzecimi. Zdaniem Trybunału, nie można również wykluczyć, że państwo członkowskie wykaże, iż ograniczenie w przepływie kapitału do lub z państw trzecich jest uzasadnione przez określoną okoliczność w danej sytuacji, mimo że okoliczność ta nie może stanowić dopuszczalnego uzasadnienia dla ograniczenia przepływu kapitału między państwami członkowskimi.

Następnie Trybunał zauważył, że przepisy, takie jak przepisy szwedzkie skutkują zniechęceniem podatników będących rezydentami szwedzkimi do inwestowania kapitału w spółkach mających siedzibę poza EOG. W rzeczywistości bowiem, w zakresie, w jakim dywidendy wypłacane przez te spółki rezydentom szwedzkim są pod względem podatkowym traktowane w sposób mniej korzystny niż dywidendy wypłacane przez spółkę mającą siedzibę w państwie członkowskim EOG, akcje tych spółek są mniej atrakcyjne dla inwestorów będących rezydentami szwedzkimi niż akcje spółek mających siedzibę w tym państwie. **Uregulowanie to stanowi zatem ograniczenie przepływu kapitału pomiędzy państwami członkowskimi i państwami trzecimi.**

Trybunał przypomniał tymczasem, że **konieczność zagwarantowania skuteczności kontroli podatkowej stanowi nadrzędny wzgląd interesu ogólnego, który może uzasadniać takie ograniczenie**, o ile sporny przepis jest zgodny z zasadą proporcjonalności, w tym znaczeniu, że powinien być on właściwy dla zagwarantowania realizacji zamierzonego przezeń celu i nie powinien wykraczać poza to, co jest konieczne dla jego osiągnięcia.

W tym względzie Trybunał podkreślił, że w ramach Wspólnoty państwo członkowskie nie może powoływać się na niemożliwość domagania się współpracy ze strony innego państwa członkowskiego w celu przeprowadzenia dochodzeń lub zebrania informacji dla uzasadnienia odmowy korzyści podatkowej. Jednakże z uwagi na odmienny kontekst prawny, w który wpisuje się przepływ kapitału pomiędzy państwami członkowskimi a państwami trzecimi, podejście to nie może zostać w całości transponowane do przepływu kapitału z lub do państw trzecich.

Trybunał stwierdził w istocie, że jeżeli uregulowanie danego państwa członkowskiego uzależnia przyznanie korzyści podatkowej od spełnienia warunków, których przestrzeganie może zostać zweryfikowane jedynie w drodze uzyskania informacji od właściwych organów danego państwa trzeciego, **co do zasady prawnie uzasadniona jest odmowa przez dane państwo członkowskie przyznania takiej korzyści, jeżeli, w szczególności z powodu braku konwencyjnego zobowiązania dostarczenia przez to państwo trzecie informacji, niemożliwym okazuje się uzyskanie informacji od tego państwa.**

Do sądu krajowego należy zbadanie, czy szwedzkie organy podatkowe są w stanie zweryfikować spełnienie wymogów ustanowionych przez szwedzką ustawę dla skorzystania ze zwolnienia dywidend oraz czy konwencja zawarta pomiędzy Szwecją a Szwajcarią umożliwia szwedzkim organom podatkowym uzyskanie potrzebnych im informacji.

*Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże w żaden sposób Trybunału Sprawiedliwości.*

*Dostępne wersje językowe : CS, DE, EN, ES, EL, FR, HU, IT, NL, PL, SK, SV*

*Pełny tekst wyroku znajduje się na stronie internetowej Trybunału*  
<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=PL&Submit=rechercher&numaff=C-101/05>

*Tekst jest z reguły dostępny od godz. 12.00 CET w dniu ogłoszenia.*

*W celu uzyskania dodatkowych informacji proszę skontaktować się z*  
*Ireneuszem Kolowcą*

*Tel. (00352) 4303 2793 Faks (00352) 4303 2053*